

УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника ФКОУ ВО
«Самарский юридический институт ФСИН России»
кандидат юридических наук, доцент
Д.А. Панарин
_____ 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» – на диссертацию Соколова Александра Анатольевича «Иные основания освобождения от отбывания наказания», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Рязань, 2022. 235 с.).

Тема диссертации представляется *актуальной*, так как вопросы, связанные с иными основаниями освобождения осужденных от отбывания наказания, не получили должного закрепления и толкования в законодательстве Российской Федерации, юридической литературе. В свою очередь, это вызывает сложности в реализации данного правового института в практической деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС).

Ведущая организация полагает, что в результате проведенного диссертационного исследования достигнута поставленная *цель* и решены поставленные соискателем *задачи*. В работе правильно определены *объект* и *предмет* исследования. Не вызывает сомнений его *методологическая, теоретическая* и *нормативная основа*. Автором изучено достаточное количество источников об иных основаниях освобождения осужденных от отбывания наказания.

Эмпирическую основу составляют: официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и ФСИН России; материалы судебных решений; итоги анкетирования сотрудников учреждений УИС и осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

6х-2293 10.04.2023

Структура диссертации логична и состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во *введении (стр. 4–16)* автором обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, ее научная новизна; указывается степень научной разработанности; определяются объект, предмет, цель, задачи, теоретическая и нормативная основа, эмпирическая база диссертации; характеризуются методологические основы работы; теоретическое и практическое значение; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о достоверности исследования, об апробации полученных результатов, и о внедрении их в практику; раскрывается структура работы.

В *первой главе (стр. 17–77)* диссертант рассматривает теоретико-правовую характеристику освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом.

В *первом параграфе (стр. 17–40)* автором анализируются доктринальные позиции по вопросу разграничения понятий «освобождение от уголовной ответственности», «освобождение от наказания», «освобождение от отбывания наказания» и делается вывод о том, что главное отличие освобождения от отбывания наказания от смежных совокупностей норм права заключается в том, что осужденный подвергается порицанию со стороны государства вследствие издания обвинительного приговора суда и в любом случае отбывает некоторую часть назначенного наказания. Приводятся признаки норм об освобождении от отбывания наказания, которые составляют самостоятельную совокупность и имеют признаки, характерные для комплексного межотраслевого института.

Автором дается краткая характеристика оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных п. п. «а–е» ст. 172 УИК РФ, выделяется несколько характерных для них признаков.

Во *втором параграфе (стр. 41–77)* диссертантом конкретизируется перечень иных оснований освобождения от отбывания наказания, делается

вывод о том, что под иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом, следует понимать такие виды оснований, которые применяются в соответствии с законами Российской Федерации (УК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и др.), а также УИК РФ, вместе с тем не дублируемые диспозицией ст. 172 УИК РФ.

Автором предлагается выделять два перечня видов иных оснований: практический (нормативный), в который включены основания, позволяющие освободить осужденного от отбывания наказания согласно действующему законодательству, и теоретический, предусматривающий основания освобождения от наказания, которые обладают некоторыми признаками освобождения от отбывания наказания, и в случае внесения законодательных изменений, возможно, стали бы применяться и на стадии отбывания наказания (исполнения приговора).

Во второй главе (стр. 78-127) автор обращается к законодательству об освобождении от отбывания наказания в России и зарубежных странах.

В первом параграфе (стр. 78-100) диссертант рассматривает эволюцию института освобождения от отбывания наказания, зарождение и становление иных оснований как структурного элемента в совокупности норм уголовно-исполнительного законодательства.

Во втором параграфе (стр. 101-128) проводится сравнительно-правовой анализ различных оснований освобождения от отбывания наказания, закрепленных в законодательствах государств азиатского региона: Японии, Монголии, Китая, Южной Кореи; континентальной (романо-германской) правовой системы: Франции, Германии, Швеции, Швейцарии, Бразилии; англосаксонской правовой системы: Англии, США; с мусульманским правом: Ирана; а также постсоциалистических – государств – участников Содружества Независимых Государств.

Выделяются нормы законодательства зарубежных стран, которые в случае их имплементации в законы Российской Федерации могут явиться видами иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Третья глава (стр. 129–172) посвящена путям повышения эффективности применения иных оснований освобождения от отбывания наказания.

В первом параграфе (стр. 129–153) анализируются данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, итоги анкетирования сотрудников учреждений УИС и осужденных, отбывающих наказание, а также рассматриваются порядок применения иных оснований освобождения от отбывания наказания и спорные ситуации, возникающие из-за отсутствия соответствующего нормативно закреплённого перечня «иных оснований».

Во втором параграфе (стр. 154–172) приводятся возможные пути решения проблем, заявленных в первом параграфе третьей главы.

В заключение (стр. 173–179) подведены итоги проведенного исследования, в том числе обозначены выводы и предложения теоретико-прикладного значения.

В приложениях (стр. 206–209) приводятся итоги анкетирования сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы, осужденных, а также статистические данные и судебные решения по вопросам применения иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, а также содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку.

К числу *новых положений*, полученных лично диссертантом, позволяющих определить диссертацию как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики, следует отнести следующее:

– обобщены и конкретизированы иные основания освобождения от отбывания наказания, представлены новые теоретические возможности расширения перечня оснований, подпадающих под категорию «иные»;

– сформулированы предложения о внесении изменений в

нормативную базу по вопросам освобождения от отбывания наказания на основании иных случаев, предусмотренных законом;

– предложена авторская формулировка недостатков правового регулирования указанных оснований и определены пути их устранения.

Ведущая организация отмечает, что полученные Соколовым А.А. научные результаты аргументированы и соотнесены с данными других исследователей. В диссертации автор делает корректные ссылки на источники заимствования материалов и (или) отдельных результатов.

Соколов А.А. при использовании в тексте диссертации результатов исследовательской работы, выполненной им лично и в соавторстве, отмечает это обстоятельство.

Оценивая уровень *апробации и внедрения полученных научных результатов*, следует признать его отвечающим требованиям, предъявляемым по данной позиции к кандидатским диссертациям. Основные научные результаты исследования излагаются в 19 научных работах (5,9 п. л.), из которых 7 (2,65 п. л.) в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Выводы и предложения, сформулированные в работе, стали предметом обсуждения на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ФСИН России, учебную и научную деятельность образовательных организаций.

Положительной стороной диссертации является ее научная и практическая ценность, отраженная в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость диссертации выражается в научном определении сущности фундаментальных уголовно-правовых категорий, таких как «освобождение от наказания», «освобождение от отбывания наказания», «иные основания освобождения от отбывания наказания»; внесении определенного вклада в теорию уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. Изложены и обоснованы теоретические положения, позволяющие расширить объем научных знаний об иных

основаниях освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

Для дальнейших научных исследований интересно авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

Заслуживает внимания и разработанная авторская классификация выявленных иных оснований, в зависимости от сформулированных диссертантом критериев.

Нельзя не отметить теоретическую значимость положения о возможности применения некоторых оснований освобождения от отбывания наказания, ранее предусмотренных отечественным законодательством, и их включения в действующую правовую систему, а также исследование норм зарубежного законодательства, аналогов иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты, полученные автором, можно использовать при совершенствовании российского уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, упорядочении уголовно-исполнительной практики применения норм об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом.

Также следует отметить сформулированные и систематизированные особенности практического применения иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, что, безусловно, ценно для правоприменительной деятельности.

Опубликованные результаты исследования могут быть использованы для методического обеспечения деятельности юридических вузов, для преподавания и более глубокого изучения таких дисциплин, как «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право», а также при разработке практических рекомендаций для сотрудников УИС.

В диссертационном исследовании приводятся сведения о возможном практическом использовании полученных научных результатов, а также

даются рекомендации по использованию научных выводов. С тезисами о возможном использовании научных результатов и выводов, безусловно, можно согласиться.

Автореферат отражает основные положения диссертационной работы. Диссертационное исследование и полученные научные результаты Соколова А.А. осуществлены в рамках паспорта научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о завершённом и самостоятельном исследовании Соколова А.А. *Вместе с тем в диссертации имеются положения, по поводу которых следует сделать следующие замечания:*

1. Возникают некоторые вопросы по использованию соискателем положений нормативных правовых актов. Так, на стр. 38 и 181 автор, анализируя правовое регулирование амнистии, ссылается на устаревшее законодательство – Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Вместе с тем отношения, связанные с помилованием осужденных, регламентируются Указом Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (ред. от 15 ноября 2021 г.). Далее, на стр. 60 диссертант указывает, что давность обвинительного приговора не применяется к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 353, 356–358 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Однако в ч. 4 ст. 83 УК РФ были внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми в настоящее время исключения из применения норм о давности обвинительного приговора составляют: ст. ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, 353, 356, 357, 358 и 361 УК РФ, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ. Наконец, на стр. 137 автор указывает, что уголовно-

исполнительные инспекции осуществляют освобождение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, и организуют свою деятельность на основании приказа Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», в гл. X которого закрепляются порядок и основания освобождения. Вместе с тем диссертант не упоминает приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», в разделе VIII которого определен порядок освобождения от отбывания наказания и снятия осужденных к ограничению свободы с учета.

2. На странице 207 диссертант предлагает внести изменения в УК РФ путем законодательного закрепления оснований предоставления отсрочки отбывания наказания осужденным, в том числе отбывающим обязательные работы. Вместе с тем предложение о предоставлении осужденным к обязательным работам отсрочки ранее встречалось в юридической литературе, в частности, А.И. Зубковым и В.А. Уткиным (Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – начала XXI века: учебник для вузов / под ред. д.ю.н., проф. А.И. Зубкова. – 3 изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2006. – 720 с. (глава 4, параграф 1.1, стр. 57). Необходимая ссылка в тексте диссертации отсутствует.

3. По тексту работы не прослеживается четкая позиция автора по отдельным вопросам, а именно:

о прекращении уголовно-исполнительных правоотношений в связи со смертью осужденного к лишению свободы на определенный срок или к пожизненному лишению свободы, а также осужденных, отбывающих наказания без изоляции от общества. В юридической литературе имеется позиция, согласно которой смерть осужденного рассматривается в качестве иного вида освобождения от отбывания наказания (Уголовно-исполнительное право: учебник для среднего профессионального

образования / И.Я. Козаченко [и др.]; под редакцией И.Я. Козаченко, А.П. Деткова. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2021. – 476 с.). Факт смерти осужденного влечет за собой необходимость разрешения целого ряда вопросов организационно-правового характера. Специфичную черту данное обстоятельство принимает при отбывании осужденным наказания в виде пожизненного лишения свободы;

о признании осужденного (отбывающего наказания без изоляции от общества) безвестно отсутствующим, одним из иных оснований освобождения осужденного от отбывания наказания (п. 147 приказа Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» и п. 61 приказа Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»).

Высказанные замечания не исключают общей положительной оценки работы, проведенной автором. Диссертационное исследование Соколова А.А. обладает научной и практической ценностью, полученные автором результаты значимы для развития уголовного и уголовно-исполнительного права, содержит решения, представляющие интерес для правоприменительной деятельности.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование Соколова Александра Анатольевича на тему «Иные основания освобождения от отбывания наказания» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Бондаренко Сергеем Вячеславовичем, начальником кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России», кандидатом юридических наук, доцентом.

Отзыв обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Самарского юридического института ФСИН России от «24» марта 2023 года, протокол № 15.

Начальник кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФКОУ ВО «Самарский юридический
институт ФСИН России»

кандидат юридических наук, доцент
Сергей Вячеславович Бондаренко
(12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)

«28» 03 2023 г.



КАДРОВ
ВНУТРЕННЕЙ СЛУЖБЫ
И.Б. ЗАБЕЛИНА

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Почтовый адрес: Рыльская ул., 24 в, г. Самара, 443022.

Тел: 8 (846) 207-67-36; 8 (846) 207-61-91 (факс)

Адрес электронной почты: inst@63.fsin.gov.ru

Адрес официального сайта: <https://sui.fsin.gov.ru> <http://сюи.фсин.рф>.