

В Диссертационный совет 11.2.001.02,  
созданный на базе ФКОУ ВО  
«Академия права и управления  
Федеральной службы исполнения  
наказаний»

---

390000, Россия, г. Рязань,  
ул. Сенная, д. 1.

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Соколова Александра Анатольевича

на тему «Иные основания освобождения от отбывания наказания»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Одной из задач современной уголовной и уголовно-исполнительной политики государства является постепенное снижение количества лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Она достигается в том числе и посредством расширения оснований освобождения от уголовной ответственности, наказания и его отбывания. Увеличение законотворческой активности приводит к возникновению различных проблем в правоприменении. Одним из неопределенных правовых явлений остается возможность освобождения осужденных от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом. В связи с этим **актуальность темы исследования** не вызывает сомнения. В тексте диссертации данный вывод подтверждается следующими аргументами:

- государство находится в постоянном поиске путей снижения репрессивности закона, в том числе в целях уменьшения нагрузки на бюджет;
- различные события, происходящие в стране и мире в короткие сроки, значительно влияют на общественные отношения, что требует оперативного правового регулирования, которое в свою очередь возможно при использовании отсылочных норм, таких как п. «ж» ст. 172 УИК РФ;

- необходимо разрешить законодательные и правоприменительные проблемы применения иных оснований освобождения от отбывания наказания, возникающих в том числе вследствие отсутствия единообразного мнения об их составе и правовой природе.

Как справедливо отмечает автор, отдельным основаниям освобождения от отбывания наказания было посвящено значительное количество научных работ: А. Н. Барканов («Обратная сила уголовного закона», 2000 г.), В. Е. Баскакова («Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (вопросы теории и практики)», 2009 г.), А. М. Ерасов («Обратная сила уголовного закона», 2004 г.), И. А. Ефремова («Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву», 2005 г.; «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике», 2018 г.), Ю. А. Митюкова («Декриминализация преступлений: теоретический и практический аспекты», 2020 г.); А. В. Пушкарев («Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона», 2007 г.). Вместе с тем совокупность иных оснований, предусмотренных законом, на монографическом уровне не исследовалась. С учетом данного обстоятельства, диссертация Соколова А. А. представляет значительный интерес и, несомненно, обладает научной новизной. Соискатель в своем исследовании с помощью выстроенных в логичную структуру задач вполне успешно решил поставленную перед собой цель, используя при этом весь необходимый методологический инструментарий. Объект исследования определен точно, в полном соответствии с названием и целью работы. Выверенный предмет исследования также не вызывает претензий. В целом, работа написана доступным юридическим языком, присутствует обоснованная научная дискуссия, проведен анализ нормативных правовых актов.

**Выводы и положения диссертации в необходимой степени обоснованы** теоретической и нормативной основой. Соискатель при каждом

случае использования материалов и отдельных результатов, полученных другими учеными, делает на них ссылки. В тексте диссертации также присутствуют ссылки на научные работы, выполненные соискателем лично и в соавторстве с научным руководителем. **Достоверность выводов и положений** подтверждается обширной эмпирической базой, включающей в себя статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве освобожденных от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям; материалы судебных решений, полученные с помощью удаленного доступа; статистические данные ФСИН России о количестве освобожденных от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом, а также результаты анкетирования сотрудников учреждений УИС и осужденных, полученные из 13 субъектов Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором диссертации результатов определяется тем, что авторские выводы, рекомендации и предложения возможно использовать при совершенствовании российского уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, упорядочении уголовно-исполнительной практики применения норм об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом, а также расширен объем научных знаний об иных основаниях освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

Автором в достаточной степени апробированы результаты исследования. Так, Соколовым А. А. было опубликовано 19 статей, семь из них в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Выводы и предложения, сформулированные в процессе проведения исследования, являлись предметом обсуждения на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Результаты

диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ФСИН России, ГУФСИН России по Ростовской области, УФСИН России по Ставропольскому краю и Рязанской области, учебную и научную деятельность образовательных организаций: Томского института повышения квалификации работников ФСИН России, Самарского юридического института ФСИН России, Дальневосточного и Ростовского юридического института МВД России.

Непосредственное выражение **научная новизна** находит в 8 положениях, выносимых на защиту, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку. Они обосновываются в тексте исследования посредством удачной структуры диссертации, обеспечивающей последовательное и логичное изложение материала.

В первой главе «Теоретико-правовая характеристика освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом» раскрываются положения № 1 (с. 28, 40), 2 (с. 44, 71), 3 (с. 72-76).

Представляется доказанным вывод соискателя о том, что освобождение от отбывания наказания на стадии исполнения приговора является комплексным межотраслевым правовым институтом. Основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные в ст. 172 УИК РФ, в широком смысле (доктрине) представляются отдельными правовыми общностями, обеспечивающими функционирование самостоятельных общественных отношений, возникающих при освобождении от отбывания наказания. Пункт «ж» ст. 172 УИК РФ подразумевает их открытый перечень, исключающий необходимость системного «перекроя» законодательства при изменении единичных оснований освобождения от отбывания наказания.

Заслуживающим внимание и весьма оригинальным видится сформулировано авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом. Стоит также положительно оценить работу автора по поиску и обоснованию максимального количества

оснований освобождения от отбывания наказания, которые возможно указать в качестве «иных».

Заслуживает одобрения вывод о правовой природе иных оснований освобождения от отбывания наказания. Так, автор указывает, что правовая конструкция под названием «иные основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом» представляет собой юридическую общность в виде «ассоциации», или, другими словами, «объединение институтов». Обладает научным интересом разработанная соискателем классификация иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

Во второй главе «Законодательство об освобождении от отбывания наказания в России и зарубежных странах» обосновываются 4 (1 параграф) и 5 (2 параграф) положения, выносимые на защиту.

Несомненно, исследование современных правовых институтов только выигрывает в случаях рассмотрения исторического и зарубежного опытов. Соискатель в значительном объеме провел ретроспективный анализ норм об освобождении от отбывания наказания. Приветствуется авторский подход к периодизации, выводы по каждому выделенному историческому этапу обоснованы. Следует поддержать предложения о возможности «реанимации» некоторых оснований освобождения от отбывания наказания, ранее предусмотренных отечественным законодательством, и их включение в действующую правовую систему. Среди них:

- освобождение от отбывания наказания под поручительство (различных общественных организаций или трудовых коллективов);
- зачет рабочих дней осужденным, перевыполняющим трудовые нормы на производстве, с последующим сокращением срока и досрочным освобождением;
- освобождение от отбывания наказания с обязательным привлечением к труду.

Третья глава «Повышение эффективности применения иных оснований освобождения от отбывания наказания» состоит также из двух параграфов, содержание которых позволило сформулировать положения № 6 (1 параграф), 7 (с. 156, 157, 159), 8 (с. 163).

Структура данной главы вполне удачно обосновывает предлагаемые Соколовым А. А. изменения в действующее законодательство. Автором в значительном объеме анализируются статистические данные. Стоит положительно оценить самостоятельное эмпирическое исследование, проведенное с использованием методов анкетирования и интервьюирования. Несмотря на то, что исследование проводилось в период «ковидных» ограничений, автору удалось лично принять участие в опросе сотрудников учреждений УИС, что благотворно отразилось на результатах исследования. Следует поддержать предложения автора по решению пробела, связанного с отсутствием нормативного закрепления возможности освобождения от дальнейшего отбывания наказания в при реализации процессуального права на отсрочку исполнения приговора в связи с тяжкими последствиями или угрозой их возникновения для осужденного или его близких родственников.

Указанные выше положения свидетельствуют о завершённом и самостоятельном исследовании Соколова А.А. Вместе с тем, как и в любой другой научной работе, в диссертация соискателя имеются выводы и положения, которые представляются дискуссионными или требующими дополнительной аргументации.

1. Действующее уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство нередко содержит в себе словосочетания «иные меры», «иные основания», «иные участники» и т.п. Насколько это оправданно с позиций правоприменения и можно ли это рассматривать как правотворческий «дефект»?

2. Соискатель называет в числе иных оснований освобождения от отбывания наказания – освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

Однако, как указывает сам автор, главная особенность освобождения от отбывания наказания заключается в том, что осужденный «*в любом случае отбывает некоторую часть назначенного наказания*». Вместе с тем основание, предусмотренное ст. 83 УК РФ, предусматривает освобождение от наказания именно до начала исполнения. В связи с этим, указанное положение требует дополнительной аргументации.

3. Среди оснований освобождения от отбывания наказания, закрепленных УК РСФСР 1960 г. автор упоминает ст. 46, предусматривающую возможность «освобождения в случае направления в действующую армию осужденного, который проявит себя стойким защитником социалистической Родины» (с. 95). Данное положение вызывает особый интерес в связи с проведением СВО на Украине. В диссертации соискатель отмечает возможное освобождение осужденных, бывших военнослужащих, в качестве одного из иных оснований (с. 54-55), однако не анализирует современное состояние данного института и не вносит конкретных предложений по реформированию столь актуального направления. Автору предлагается в дальнейшей работе продолжить исследование в данной области.

4. Диссертант называет одним из возможных оснований освобождения от отбывания наказания – применения положений ст. 92 УК РФ и указывает, что в некоторых случаях целесообразно было бы применять данные меры на стадии исполнения приговора. Однако данный вывод представляется не вполне корректным. Если несовершеннолетние правонарушители освобождаются от уголовной ответственности либо от уголовного наказания, то они действительно могут подвергаться принудительным мерам воспитательного воздействия. В связи с этим регламентация *исполнения* этих мер должна осуществляться *в первом случае* – в соответствии с ФЗ от 24.06.1999 №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а *во втором* – в УИК РФ (в том числе в отношении несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за

совершение преступлений тяжких и средней тяжести, освобожденных судом от наказания и помещенных в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа). Раздел VIII УИК РФ можно было бы поэтому дополнить главой 25 «Порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних осужденных».

5. На наш взгляд, необходимо закрепить в ст. ст. 79 и 93 УК РФ дифференциацию сроков применения условно-досрочного освобождения взрослых и несовершеннолетних за преступления различной степени тяжести при истечении:

- не менее половины срока, назначенного за преступления небольшой и средней тяжести взрослым осужденным, и одной трети – несовершеннолетним;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление взрослым осужденным, и половины – несовершеннолетним;

- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного взрослому за особо тяжкое преступление или ранее условно-досрочно освободившемуся, если освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч.7 ст.79 УК РФ. Хотелось бы узнать позицию диссертанта по этому вопросу.

В целом положительно оценивая проведённое Соколовым А. А. исследование, следует отметить, что высказанные замечания имеют дискуссионный характер и потому не умаляют достоинства диссертационного исследования. Совокупность основных положений работы в сочетании с их развернутой содержательной аргументацией свидетельствуют о том, что исследование Соколова А. А. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного и уголовно-исполнительного права в части совершенствования нормативно-правового регулирования порядка и условий освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом. Работа написана автором



самостоятельно, обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты. Автореферат диссертации отражает содержание работы и выполнен в соответствии с предъявляемым требованиям.

Таким образом, изучив диссертацию Соколова Александра Анатольевича на тему «Иные основания освобождения от отбывания наказания», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), и опубликованные работы по теме диссертации, полагаю, что представленная работа отвечает критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации, Соколов Александр Анатольевич, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Сведения об официальном оппоненте:

Главный научный сотрудник  
(по социологическим исследованиям)  
научно-исследовательского отдела  
факультета подготовки научно-педагогических кадров  
и организации научно-исследовательской работы  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации,  
доктор юридических наук, доцент  
(специальность 12.00.08 –  
уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право)  
10.04.2023 г.

Андрей Леонидович Санташов

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12 Электронная почта: akskrf@yandex.ru  
Телефон 8 (495) 587-09-01

ОТДЕЛ  
КАДРОВ