

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»

*На правах рукописи*



**СОКОЛОВ Александр Анатольевич**

**ИНЫЕ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ**

**Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук, профессор

**Кашуба Юрий Анатольевич**

Рязань – 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 4   |
| Глава 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО ИНЫМ ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЗАКОНОМ               |     |
| 1.1. Освобождение от отбывания наказания по иным основаниям и смежные с ним правовые институты.....                                      | 17  |
| 1.2. Правовая природа иных оснований освобождения от отбывания наказания.....  | 41  |
| Глава 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ   |     |
| 2.1. Становление и развитие института освобождения от отбывания наказания в России: предпосылки возникновения иных оснований.....        | 78  |
| 2.2. Институт освобождения от отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран.....   | 101 |
| Глава 3. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНЫХ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ   |     |
| 3.1. Вопросы, возникающие при освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом.....                       | 129 |
| 3.2. Предложения по устранению коллизий и восполнению пробелов, связанных с освобождением от отбывания наказания по иным основаниям..... | 154 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....  | 173 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....   | 180 |
| Приложение А. Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации».....  | 206 |
| Приложение Б. Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».....                | 207 |
| Приложение В. Сведения о количестве освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания.....   | 209 |

|   |     |
|---|-----|
| Приложение Г. Сведения о количестве лиц, освобожденных из исправительных учреждений.....                            | 210 |
| Приложение Д. Сведения о количестве лиц, снятых с учетов уголовно-исполнительных инспекций.....                     | 211 |
| Приложение Е. Анкеты сотрудников отделов специального учета учреждений Федеральной службы исполнения наказаний..... | 213 |
| Приложение Ж. Анкеты осужденных к лишению свободы.....  | 218 |
| Приложение З. Фабулы судебных решений.....  | 223 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Российская Федерация является социальным и правовым государством. Влияние принципов гуманизма, справедливости, экономии мер принуждения в уголовной и уголовно-исполнительной политике страны прослеживается на протяжении последних десятилетий. Данный факт также отмечает Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своем ежегодном докладе: «Российская Федерация реализует идеи гуманизма и экономии репрессивных мер по отношению к лицам, впервые совершившим преступления, загладившим причиненный вред, доказавшим своим поведением стремление к социально-позитивной жизни в уголовной политике. Следствием этого становится последовательное снижение из года в год количества осужденных»<sup>1</sup>. Указанное выше отдельно выделяется в качестве итогов развития уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) за 2010–2020 гг.<sup>2</sup>

Защита общества от преступлений является важной функцией государственного управления. Наказуемость деяния основывается, с одной стороны, на сочетании эффективных методов и средств воздействия на преступников, а с другой стороны, на развитии гуманистических тенденций. При этом современные реалии уголовно-правового регулирования таковы, что не каждое лицо, совершившее преступление, отбывает наказание полностью или частично. Суды принимают во внимание различные обстоятельства, сопряженные с преступлением, как для смягчения наказания, так и для освобождения от его отбывания.

Уголовным законом устанавливаются цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Они могут быть достигнуты и до окончания предусмотрен-

---

<sup>1</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год. С. 236. URL: [https://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye\\_doklady](https://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady) (дата обращения: 12.12.2021).

<sup>2</sup> См.: Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397.

ренного приговором срока наказания, что в свою очередь обуславливает наличие возможности досрочного освобождения от отбывания наказания по различным основаниям. Их перечень закрепляется в ст. 172 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ). Нормативные предписания, предусмотренные пунктами этой статьи, закрепляют различные виды освобождения, которые урегулированы в гл. 12 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Отличающимся от других является п. «ж» ст. 172 УИК РФ, устанавливающий возможность освобождения от отбывания наказания и по иным основаниям, предусмотренным законом. Данное положение позволяет говорить о том, что перечень видов освобождения является открытым. Указанная юридическая техника дает возможность принимать новые законы, предусматривающие иные основания<sup>1</sup>, не меняя при этом кодифицированный нормативно-правовой акт. Различные бланкетные нормы, которые распространены в законах Российской Федерации, особенно регулирующих основные права и свободы человека и гражданина, выступают побудительным мотивом для проведения специального исследования иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Следует отметить, что освобождение от отбывания наказания по различным основаниям – это определенный процесс, порядок которого закреплен как в Уголовно-исполнительном, так и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ). Значительное количество отсылочных норм этих законов, а также сама формулировка п. «ж» ст. 172 УИК РФ не позволяют с точностью определить, какие именно основания освобождения понимаются законодателем как иные.

Согласно статистическим данным Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России), в период с 2016 по 2021 год от отбывания наказания в виде лишения свободы освобождалось ежегодно 260 874, 264 166, 270 606, 259 175, 234 745, 218 903 осужденных соответственно. Из них по иным основаниям – 2446, 1256, 2600, 1085, 971, 1097. Вместе с тем какие-либо разъяснения

---

<sup>1</sup> Здесь и далее по тексту термин «иные основания» используется в качестве краткого обозначения иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

о том, какие именно основания входят в категорию «иные» в тексте закона или в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

События, происходящие в стране и мире: пандемия коронавирусной инфекции COVID-19; специальная военная операция на Украине; мировые ограничения и санкции, накладываемые на Российскую Федерацию, выявляют новые аспекты урегулирования уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих в том числе в процессе освобождения от отбывания наказания.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена увеличением влияния принципов гуманизма, экономии мер государственного принуждения на уголовно-исполнительную политику государства; социально-политически обоснованной потребностью в поиске новых возможностей для уменьшения количества осужденных; необходимостью разрешения законодательных и правоприменительных проблем применения иных оснований освобождения от отбывания наказания, а также приведения их правовой природы и классификации к единому научному мнению.

Эти обстоятельства отражают актуальность теоретического исследования иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы освобождения от уголовного наказания и его отбывания исследованы многими учеными и правоведами. Среди них: А. В. Бриллиантов, А. С. Горелик, С. И. Зельдов, А. С. Михлин, С. Н. Сабанин, А. Л. Санташов, А. М. Смирнов, Н. С. Таганцев, Ю. М. Ткачевский, Л. В. Яковлева и др.

Вопросы, затрагивающие отдельные виды оснований освобождения от отбывания наказания, рассматривались на уровне диссертационных исследований такими учеными, как: Э. М. Абдуллин, О. А. Алфимова, И. Д. Бадамшин, Д. В. Горбач, С. В. Данелян, А. Ф. Козлов, А. В. Каболов, И. В. Нестеренко, Е. М. Низамитдинова, О. А. Пилипенко, Ш. М. Рашидов, Ю. В. Саженов, И. М. Усманов, Д. А. Щерба, С. В. Шатилов и др.

Некоторые основания освобождения от отбывания наказания, определяемые в качестве иных, в рамках комментариев к п. «ж» ст. 172 УИК РФ, такие как изменение закона, предусматривающего преступность деяния, изменение обстановки, истечение сроков давности обвинительного приговора суда, отсрочка отбывания наказания, были исследованы на монографическом уровне следующими учеными: А. Н. Барканов («Обратная сила уголовного закона», 2000 г.), В. Е. Баскакова («Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (вопросы теории и практики)», 2009 г.), А. М. Ерасов («Обратная сила уголовного закона», 2004 г.), И. А. Ефремова («Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву», 2005 г.; «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике», 2018 г.), Ю. А. Митюкова («Декриминализация преступлений: теоретический и практический аспекты», 2020 г.); А. В. Пушкарев («Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона», 2007 г.) и др. Вместе с тем попытка уяснить смысл и выявить совокупность иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, предпринята только в рамках научной статьи Ю. А. Кашубой<sup>1</sup>.

Несмотря на весьма обширную научную базу, вопрос конкретизации иных оснований освобождения от отбывания наказания не получил окончательного разрешения в современной теории уголовного и уголовно-исполнительного права. Исследования, в результате которых были бы выявлены и определены отдельные виды освобождения от отбывания наказания, которые можно охарактеризовать как иные (в контексте п. «ж» ст. 172 УИК РФ), за последнее время в доктрине уголовно-исполнительного права не проводились.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения, возникающие при освобождении от отбывания наказания осужденного по иным основаниям, предусмотренным законом.

---

<sup>1</sup> См.: Кашуба Ю. А. Иные основания, предусмотренные законом для освобождения от отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. 2016. № 4. С. 55–58.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы отечественного и зарубежного законодательства, раскрывающие институт освобождения от отбывания наказания (в том числе по иным основаниям, установленным в законе), постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, разрешающие вопросы указанных норм, судебные решения, решения прокуратуры, подзаконные нормативно-правовые акты, а также материалы территориальных органов УИС.

**Цель диссертационного исследования** заключается в конкретизации и систематизации иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом; выявлении правовых коллизий и пробелов, связанных с регламентацией применения этих оснований освобождения; разработке рекомендаций и предложений по совершенствованию соответствующего законодательства.

Для реализации поставленной цели решены следующие **задачи**:

- 1) разграничены понятия освобождения от уголовной ответственности, наказания и отбывания наказания;
- 2) исследована правовая природа видов освобождения от отбывания наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве Российской Федерации;
- 3) установлено значение иных оснований в системе видов освобождения от отбывания наказания;
- 4) проанализировано становление и развитие института освобождения от отбывания наказания, в том числе по вопросам иных оснований освобождения;
- 5) проведен сравнительно-правовой анализ различных оснований освобождения от наказания и его отбывания в законодательстве зарубежных стран и Российской Федерации;
- 6) сформулировано авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания и их возможное правовое закрепление;
- 7) исследованы проблемы в применении законодательства Российской Федерации, регулирующего освобождение от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом;

8) конкретизирован перечень оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных п. «ж» ст. 172 УИК РФ;

9) внесены конкретные предложения по изменению и дополнению норм уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательства и других нормативно-правовых актов.

**Методологическую основу исследования** составляют положения диалектического метода научного познания. Кроме того, в процессе исследования использовались частнонаучные методы познания, среди которых:

– исторический и системно-структурный методы – при оценке генезиса иных оснований освобождения от отбывания наказания;

– сравнительно-правовой метод – в процессе исследования положений зарубежных источников права об освобождении от отбывания наказания;

– методы анкетирования и анализа – при изучении общественного мнения по отдельным вопросам исследования;

– статистический метод – при изучении количественных данных, отражающих роль и место иных оснований освобождения от отбывания наказания в структуре деятельности учреждений и органов ФСИН России;

– индуктивный, дедуктивный, системно-структурный методы – при определении сущности видов иных оснований и их места в системе института освобождения от отбывания наказания.

**Теоретическая основа диссертационного исследования** представлена научными трудами отечественных и зарубежных ученых дореволюционного, советского и современного периода в области теории государства и права, уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и других отраслей права.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составляют международно-правовые договоры, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы и ведомственные нормативно-правовые акты, регулирующие освобождение от отбывания наказания,

в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом; законодательство зарубежных государств.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве освобожденных от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям; материалы судебных решений, полученные с помощью удаленного доступа; статистические данные ФСИН России о количестве освобожденных от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом, а также результаты анкетирования сотрудников учреждений УИС и осужденных, полученные в Амурской, Владимирской, Вологодской, Мурманской, Орловской, Псковской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Тамбовской, Тульской, Ульяновской областях, Республике Дагестан.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые с момента принятия Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации на уровне монографического исследования обращено внимание на институт освобождения от отбывания наказания с точки зрения оснований, прямо не предусмотренных в ст. 172 УИК РФ. Обобщены и конкретизированы иные основания, представлены новые теоретические возможности расширения перечня оснований, подпадающих под категорию «иные». Научная новизна также обуславливается предложениями о внесении изменений в нормативную базу по вопросам освобождения от отбывания наказания на основании иных случаев, предусмотренных законом. Элементы новизны исследования отражаются в авторской формулировке недостатков правового регулирования указанных оснований и путей их устранения.

Непосредственное выражение научная новизна находит в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Освобождение от отбывания наказания на стадии исполнения приговора является комплексным межотраслевым правовым институтом. Основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные в ст. 172 УИК РФ, в широком смысле (доктрине) представляются отдельными правовыми общностями,

обеспечивающими функционирование самостоятельных общественных отношений, возникающих при освобождении от отбывания наказания. Пункт «ж» ст. 172 УИК РФ подразумевает их открытый перечень, исключающий необходимость системного «перекроя» законодательства при изменении единичных оснований освобождения от отбывания наказания.

2. Сформулировано авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом – это основания, применяемые в соответствии с законами Российской Федерации (УК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», и др.), а также УИК РФ, вместе с тем не дублируемые диспозицией ст. 172 УИК РФ.

Правовая конструкция под названием «иные основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом» представляет собой юридическую общность в виде «ассоциации», или, другими словами, «объединение институтов».

3. Разработана авторская классификация выявленных иных оснований в зависимости от следующих критериев:

- вид нормативно-правового акта, закрепляющего освобождение;
- применение на определенной стадии уголовного преследования;
- условность и безусловность освобождения;
- полное или частичное освобождение от отбывания наказания;
- наличие юридических последствий освобождения от отбывания наказания;
- обязательность исполнения.

4. Выделены прототипы иных оснований освобождения от отбывания наказания на всех этапах развития отечественного права. Авторское исследование позволяет предусмотреть возможность «реанимации» некоторых оснований освобождения от отбывания наказания, ранее предусмотренных отечественным законодательством, и их включение в действующую правовую систему. Среди них:

- освобождение от отбывания наказания под поручительство (различных общественных организаций или трудовых коллективов);

– зачет рабочих дней осужденным, перевыполняющим трудовые нормы на производстве, с последующим сокращением срока и досрочным освобождением;

– освобождение от отбывания наказания с обязательным привлечением к труду.

5. Определены нормы законодательства зарубежных стран, которые можно считать видами иных оснований освобождения от отбывания наказания, с учетом предложенного определения:

– освобождение от отбывания наказания после применения отсрочки исполнения приговора с контролем за поведением осужденного (Франция, Германия, Беларусь);

– досрочное освобождение от отбывания наказания с дальнейшей передачей под опеку либо надзор службы пробации (Франция, Монголия, Швеция);

– освобождение от краткосрочных сроков заключения или ареста (Англия, Япония);

– обязательное досрочное освобождение в случае отсутствия юридических препятствий, сокращение срока наказания за «хорошее поведение» (Англия, США);

– освобождение от отбывания наказания при особых заслугах (КНР, ранее в Румынии);

– освобождение от отбывания наказания с передачей на поруки (Корея, Казахстан);

– освобождение от отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (Беларусь, Казахстан, Армения, Таджикистан);

– освобождение от отбывания наказания при условии совершения преступления впервые и возмещения ущерба (Молдавия).

6. Выделены особенности применения иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом:

а) *уголовно-процессуального характера:*

– отсутствует обязанность учреждений УИС подавать представления в случаях императивного указания на освобождение;

– рассмотрение ходатайств об освобождении по иным основаниям в судах приводит к увеличению нагрузки на судей, а также способствует созданию ситуаций, при которых лицо отбывает наказание за уже декриминализованное деяние (представляется, что при решении вопросов, не касающихся правосудия, происходит «техническое освобождение»);

*б) возникшие из-за отсутствия:*

– нормативно закреплённого перечня иных оснований освобождения от отбывания наказания;

– официального толкования;

– единообразной позиции доктрины;

– понимания данной нормы правоприменителями;

– однозначного использования понятий «иные» и «закон»;

*в) выявленные при анализе судебной практики об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом:*

– наличие судебных ошибок и неточностей, длительные сроки их устранения;

– нарушение прав и свобод лиц в случаях злоупотреблений или недобросовестного исполнения обязанностей сотрудниками учреждений и органов, исполняющих наказания;

*г) уголовно-исполнительного характера:*

– наличие устаревших ведомственных нормативно-правовых актов;

– неточности при исполнении приговоров, особенно в случаях применения зачета срока содержания под стражей в срок отбывания наказания;

– отсутствие разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом.

7. Предложены изменения в действующие нормативно-правовые акты, регулирующие основания, порядок и процедуру применения иных оснований освобождения от отбывания наказания. Делается вывод о возможности предусмотреть:

а) в Законе РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» обязанность сотруд-

ников контролировать законность отбывания лицами наказания, назначенного по приговору суда;

б) в ч. 1 ст. 399 УПК РФ направление представлений учреждениями, исполняющими наказание, в соответствии с п. 11 ст. 397 УПК РФ;

в) категорию «иные основания освобождения от отбывания наказания» в тексте закона, включив в виде примечания к ст. 172 УИК РФ (прил. А).

8. Предлагается предусмотреть возможность освобождения от дальнейшего отбывания наказания в новой статье 82<sup>2</sup> УК РФ при реализации процессуального права на отсрочку исполнения приговора в связи с тяжкими последствиями или угрозой их возникновения для осужденного или его близких родственников (прил. Б).

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** выражается в научном определении сущности фундаментальных уголовно-правовых категорий, таких как «освобождение от наказания», «освобождение от отбывания наказания», «иные основания освобождения от отбывания наказания»; внесении определенного вклада в теорию уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. Помимо прочего, сформулированы и обоснованы теоретические положения, позволяющие расширить объем научных знаний об иных основаниях освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

**Практическая значимость исследования.** Авторские выводы, рекомендации и предложения, представленные в диссертации, можно использовать при совершенствовании российского уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, упорядочении уголовно-исполнительной практики применения норм об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом.

Даются научно обоснованные разъяснения для правоприменительной деятельности сотрудников УИС. Указывается также на необходимость использования аналогии права и тщательное изучение постановлений Конституционного и Верховного судов Российской Федерации в целях повышения законности принимаемых решений.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Проблемы применения норм уголовно-исполнительного права» в учреждениях высшего образования, а также при подготовке учебно-методической литературы по указанным дисциплинам; при разработке практических и методических рекомендаций сотрудникам учреждений УИС, а также при проведении занятий в рамках служебной подготовки указанной категории лиц.

**Достоверность диссертационного исследования** подтверждается значительным количеством источников национального и зарубежного права об основаниях и порядке освобождения от отбывания наказания; монографических и иных работ, предметом исследования которых стало освобождение от наказания и его отбывания; официальными статистическими данными 2016–2021 гг. ФСИН России о количестве освобожденных от отбывания наказания по различным основаниям; материалами следственно-судебной практики; репрезентативными результатами анкетирования 158 сотрудников учреждений ФСИН России и 294 осужденных к лишению свободы, содержащихся в этих учреждениях.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России. Основные положения и результаты исследования отражены в 19 научных работах (5,9 п. л.), из которых 7 (2,65 п. л.) опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Выводы и предложения, сформулированные в процессе проведения исследования, стали предметом обсуждения на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы предупреждения правонарушений среди несовершеннолетних» (г. Москва, 2019 г., МГЮА); «Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации» (г. Ростов-на-Дону, 2019 г., РЮИ МВД России); «Сравнительное правоведение в странах азиатско-тихоокеанского региона – XI» (г. Улан-Удэ, 2020 г., Бурятский госу-

дарственный университет); «Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития» (г. Рязань, 2020 г., Академия ФСИН России); «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (г. Москва, 2020 г., МГУ); «Правовая культура в современном обществе» (г. Могилев, 2020 г., Могилевский институт МВД Республики Беларусь); «Профилактика коррупционных правонарушений» (г. Москва, 2020 г., МГЮА); «Источники пенитенциарного права: место в системе источников права, гносеологический потенциал, методология изучения» (г. Самара, 2021 г., СЮИ ФСИН России); «Достижение целей наказания: уголовно-правовые, криминологические, уголовно-исполнительные и уголовно-процессуальные аспекты» (г. Ростов-на-Дону, 2021 г., Ростовский институт защиты предпринимателей); «Вопросы, решаемые при исполнении приговора: уголовно-исполнительные и уголовно-процессуальные аспекты» (г. Рязань, 2021 г., Академия ФСИН России), «Обеспечение прав человека в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург, 2022 г., Университет ФСИН России).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ФСИН России, ГУФСИН России по Ростовской области, УФСИН России по Ставропольскому краю и Рязанской области, учебную и научную деятельность образовательных организаций: Томского института повышения квалификации работников ФСИН России, Самарского юридического института ФСИН России, Ростовского юридического института МВД России, Дальневосточного юридического института МВД России.

**Структура диссертации** определяется в соответствии с поставленными задачами исследования, отвечает требованиям, которые предъявляются ВАК при Минобрнауки России. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

# Глава 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО ИНЫМ ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЗАКОНОМ

## 1.1. Освобождение от отбывания наказания по иным основаниям и смежные с ним правовые институты

Освобождение от отбывания наказания как правовая категория зарождалась одновременно с развитием норм о наказании. Первые виды наказаний не предполагали длительных сроков их исполнения, в связи с этим первоначально можно встретить такие формулировки, как «прощение обидчика», «помилование государем», «освобождение от наказания». Дальнейшее развитие видов наказания и появление длительных карательных мер обусловило появление и освобождения *от отбывания* наказания по различным основаниям. На последующих этапах формирования доктрины уголовного права закрепились следующие понятия: «уголовное наказание», «уголовная ответственность» и соответственно «освобождение от уголовного наказания», «освобождение от отбывания наказания», «освобождение от уголовной ответственности».

Развитие правовой мысли обусловило формирование основных руководящих идей, направлений государственной политики в сфере назначения наказания и освобождения от его отбывания. Становление освобождения от отбывания наказания по иным основаниям также неразрывно связано с главенствующими принципами права<sup>1</sup>. Мысль о необходимости изменения карательной уголовной и уголовно-исполнительной политики на исправительную зарождалась более 200 лет назад, когда было высказано мнение, что «уздой для преступлений служит не же-

---

<sup>1</sup> См.: Соколов А. А., Кашуба Ю. А. Реализация принципов уголовно-исполнительного права в контексте применения некоторых оснований освобождения от отбывания наказания // Вестник Пермского института ФСИН России. 2021. № 1 (40). С. 87–93.

стокость, а неизбежность кары, которая достигается бдительностью и строгостью судьи при мягкости закона»<sup>1</sup>.

Исследованиями советского периода также подтверждалось особое значение принципов гуманизма, целесообразности, справедливости, экономии репрессии при формировании институтов освобождения от уголовной ответственности, наказания и его отбывания, в том числе по иным основаниям. Например, С. И. Зельдов указывал, что «гуманным целям борьбы с преступностью, исправления и перевоспитания правонарушителей соответствуют гуманные средства»<sup>2</sup>. Он отмечал важное место уголовно-правового института освобождения от наказания в качестве одного из таких средств. Одной из принципиальных проблем уголовной политики, по мнению С. И. Зельдова, является законодательное закрепление и применение в практической деятельности оснований освобождения от наказания. Автор обосновывал это суждение тем, что «дифференцированная уголовная ответственность предполагает не только усиление кары по мере увеличения общественной опасности или рецидива преступлений, но и ее смягчение или полное освобождение в зависимости от достижения целей наказания»<sup>3</sup>. Другими словами, досрочное освобождение занимает особое место в достижении целей наказания, основываясь на принципах гуманизма, экономии мер государственного принуждения. Представляется, что автор под освобождением от наказания понимает также освобождение от его отбывания<sup>4</sup>.

Известный правовед-пенитенциарист А. С. Михлин при исследовании проблем досрочного освобождения от отбывания наказания указывал, что «наказание должно обеспечивать достижение его целей, но вместе с тем быть минимально необходимым»<sup>5</sup>. Данное положение представляется верным и актуальным до сих пор, вместе с тем автор наиболее подробно рассматривал связь досрочного осво-

---

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2008. С. 83.

<sup>2</sup> Зельдов С. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М., 1982. С. 3.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Далее в параграфе будет приведен сравнительный анализ понятий «освобождение от уголовной ответственности», «освобождение от наказания», «освобождение от отбывания наказания».

<sup>5</sup> Михлин А. С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982. С. 3.

бождения с позитивным посткриминальным поведением лица, отбывающего наказание: «В случае обнаружения в поведении осужденного тенденций к исправлению до истечения установленного в приговоре срока, суд может сократить наказание либо смягчить его, вплоть до замены более мягким»<sup>1</sup>. Так, автор придает значение правопослушному поведению осужденного, указывая, что освобождение от отбывания наказания имеет также стимулирующую функцию.

Исследуя руководящие идеи государственной политики, формирующие правовые институты уголовного и уголовно-исполнительного права, следует отдельно отметить принцип справедливости. А. И. Рарог уточнял, что «личность человека и жизненные ситуации, в которых она проявляется, слишком сложны, чтобы предусмотреть все многообразие реально значимых фактов в законе... поэтому, широко развиваются институты освобождения от наказания и его отбывания»<sup>2</sup>. Вышеуказанными положениями подтверждается подчиненность институтов освобождения от уголовной ответственности, наказания и его отбывания принципам гуманизма, справедливости, экономии уголовной репрессии.

Социологические исследования показывают, что страх перед наказанием удерживает от совершения преступлений около 25 % людей<sup>3</sup>. Подобные обстоятельства указывают на то, что применение исключительно репрессивных мер не всегда свидетельствует об эффективности метода правового регулирования. Современное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации характеризуется повышением роли принципов гуманизма, справедливости, стремлением к снижению репрессивности закона и уменьшению численности лиц, содержащихся в местах лишения свободы. По мнению ведущих специалистов-правоведов в уголовно-исполнительной сфере, «тенденции смягчения наказаний и условий их отбывания, сокращения сроков и случаев применения реального лишения свободы правильнее именовать «либерализацией» наказания,

---

<sup>1</sup> Михлин А. С. Указ. соч. С. 3.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2018. С 239.

<sup>3</sup> См.: Социологический опрос «ФОМнибус» 2018 г. URL: <https://bd.fom.ru/pdf/d37rzis2018.pdf> (дата обращения: 10.03.2021).

то есть расширением «степени свободы» во всяком наказании как лишении, ограничении свободы (ст. 43 УК РФ)»<sup>1</sup>.

Для снижения излишней репрессивности уголовного закона законодатель использует такие юридические приемы, как издание новых оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также расширение условий применения уже действующих<sup>2</sup>. Так, в 2016 г. была введена ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а в 2018 г. внесены существенные изменения в ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, расширившие перечень преступлений, при совершении которых можно рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. За период с 2010 по 2020 год усовершенствованы такие основания освобождения от фактического отбывания наказания, как: отсрочка отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет и являющимся единственным родителем; предоставление условно-досрочного освобождения (далее – УДО) и замена неотбытой части наказания более мягким видом для беременных женщин и женщин, имеющих ребенка в возрасте до 3 лет, находящегося в доме ребенка при исправительном учреждении; зачет в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу приговора суда. Представляется, что вышеперечисленные принципы находят отражение в правоприменительной практике именно такими законодательными инициативами.

Наличием в УИК РФ формулировки «иные основания освобождения от отбывания наказания» также подчеркивается необходимость существования динамичной нормы, способной в короткие сроки повлиять на состояние уголовно-исполнительной системы. В свою очередь, И. А. Ефремова отмечает, что «освобождение от наказания выступает свидетельством достижения его целей, и соот-

---

<sup>1</sup> Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2017. С. 68.

<sup>2</sup> См.: Лопашенко Н. А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4. С. 84–93.

ветствует потребностям общества и государства, в немалой степени и самой личности преступника»<sup>1</sup>. На наш взгляд, данное высказывание в полной мере справедливо и по отношению к освобождению от отбывания наказания. Таким образом, освобождение от отбывания наказания по иным основаниям также является неотъемлемой частью в системе средств достижения целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

В теории уголовного права освобождение от уголовной ответственности, как правило, не сводится к освобождению от наказания<sup>2</sup>. Так, Ю. М. Ткачевский определял указанные институты как общее и частное. По его мнению, «уголовное наказание немислимо без уголовной ответственности, но последняя возможна и без назначения наказания или его отбывания (полного или частичного)»<sup>3</sup>. Указанное положение не подвергается сомнению, так как основано на доктрине, определяющей уголовную ответственность и наказание. Укажем лишь на тот факт, что освобождение от наказания возможно как с его назначением, так и без. Нельзя оставить без внимания и мнение Л. В. Яковлевой, которая отмечала сложность в разграничении указанных институтов и объясняла это неоднозначным толкованием исходных понятий «уголовная ответственность» и «наказание»<sup>4</sup>. Следует согласиться с указанной точкой зрения, вместе с тем предлагается уточнить данное высказывание и добавить, что существует также сложность в разграничении понятия «освобождение *от отбывания* наказания» от понятий «освобождение от наказания» и «освобождение от уголовной ответственности».

Далее представляется необходимым рассмотреть эти понятия подробнее. А. С. Михлин, основываясь на разработанных ранее Н. А. Стручковым теоретических положениях, определял данные совокупности норм таким образом: «Освобождение от уголовной ответственности может происходить на этапе предвари-

---

<sup>1</sup> Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2018. С. 5.

<sup>2</sup> См.: Головкин Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Гос-во и право. 2000. № 6. С. 51.

<sup>3</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. М., 1970. С. 3.

<sup>4</sup> См.: Яковлева Л. В. Институт освобождения от наказания в российском праве : монография. М., 2002. С. 7.

тельного расследования уголовного дела (после привлечения лица в качестве обвиняемого). Освобождение от наказания в момент осуществления правосудия. Третий вид – во время отбывания наказания»<sup>1</sup>. А. С. Михлин также подчеркивал, что «это (стадия уголовной ответственности по классификации Н. А. Стручкова. – *Прим. авт.*) в значительной степени предопределяет правовые последствия освобождения, его условия и основания, а также правовую природу»<sup>2</sup>. Автор указывал на определенную взаимосвязь вида освобождения от стадии уголовного преследования, на которой он применяется. Таким образом, представляется целесообразным начать рассмотрение указанных совокупностей норм права с освобождения от уголовной ответственности, как самой ранней и охватывающей все последующие стадии.

По мнению А. И. Рарога, под освобождением от уголовной ответственности понимается «освобождение компетентным государственным органом или должностным лицом виновного в совершении преступления от уголовного преследования на стадии до вынесения судом обвинительного приговора с отказом от публичного государственно-властного порицания и иных правовых последствий»<sup>3</sup>. Ю. М. Ткачевский также отмечал, что «под освобождением от уголовной ответственности имеется в виду отказ от вынесения приговора»<sup>4</sup>. Главным принципом освобождения лица от уголовной ответственности или применения к нему наказания является признание его дальнейшего уголовного преследования нецелесообразным. Действующим уголовным законодательством (гл. 11 УК РФ) предусмотрены различные виды освобождения от уголовной ответственности.

Предлагается далее рассмотреть понятие «освобождение от наказания». По мнению Б. В. Здравомыслова, «освобождение от наказания – это отказ государства от каких-либо лишений или ограничений личного, имущественного характера в отношении лица, совершившего преступление, в том случае, если имеется возможность для его исправления либо перевоспитания, а также предупре-

---

<sup>1</sup> Михлин А. С. Указ. соч. С. 13.

<sup>2</sup> Там же. С. 14.

<sup>3</sup> Рарог А. И. Указ. соч. С. 242.

<sup>4</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. С. 3.

ждения совершения новых преступлений»<sup>1</sup>. Похожую точку зрения высказывал и В. В. Скибицкий, под освобождением понимая «отказ от кары и тех лишений, которые составляют существо наказания»<sup>2</sup>.

Некоторые авторы придерживаются другого мнения. Так, Э. А. Казарян указывает, что «институт освобождения от наказания представляет собой совокупность норм уголовного закона, предусматривающих при наличии определенных обстоятельств отказ государства, выраженный в специальном правоприменительном акте, от назначения лицу, признанному судом виновным в совершении преступления, наказания, реального или дальнейшего отбывания наказания, назначенного по приговору суда»<sup>3</sup>. В. А. Терентьева полагает, что под освобождением от уголовного наказания следует понимать «освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления и осужденного по приговору суда, от назначения ему наказания или от его отбывания полностью или частично»<sup>4</sup>. Таким образом, представляется правильным сделать вывод о том, что освобождение от наказания – это обличенный в форму решения компетентного органа отказ государства от реального или дальнейшего применения к осужденному мер государственного принуждения, предусмотренных уголовным кодексом.

Применение наказания и иных мер уголовно-правового характера является формой реализации уголовной ответственности. При освобождении от наказания, в отличие от освобождения от уголовной ответственности, в отношении подсудимого выносится обвинительный приговор. Следовательно, осуществляется одна из стадий уголовной ответственности – происходит порицание осужденного именем Российской Федерации. Следует отметить, что «при рассмотрении дела суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного деяния

---

<sup>1</sup> Советское уголовное право. Часть Общая : учеб. пособие для фак. сов. стр-ва / Б. В. Здравомыслов, А. Н. Комиссаров, В. Е. Мельникова и др. ; отв. ред. Б. В. Здравомыслов, П. Ф. Тельнов. М., 1983. С. 173.

<sup>2</sup> Скибицкий В. В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания как форма реализации ответственности за преступление : дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1987. С. 96.

<sup>3</sup> Казарян Э. А. Условные виды освобождения от наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 14–15.

<sup>4</sup> Терентьева В. А. О понятии освобождения от уголовного наказания в доктрине уголовного права // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 9–13.

и личности преступника, может не назначить наказание (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ), прийти к выводу о возможности исправления виновного без реального отбывания наказания (п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ), а также отсрочить исполнение приговора из-за различных обстоятельств (ст. 398 УПК РФ)». Вместе с тем законодатель упоминает и «обвинительный приговор с освобождением от наказания» (ч. 8 ст. 302 УПК РФ), а также в законе устанавливается, что «вопрос об освобождении от наказания решается при постановлении приговора суда (п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ)»<sup>1</sup>. Как следует из вышеуказанных определений, часто освобождение от наказания связывают и с освобождением от его дальнейшего отбывания. Следовательно, несмотря на значительное количество конкретных научных точек зрения по указанным вопросам, отмечается непоследовательность юридической техники при построении норм с использованием понятий «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания».

Достаточно близким по смыслу к освобождению от наказания является освобождение от отбывания наказания. А. С. Горелик указывал, что главным отличием этих групп норм является то, что «осужденный перед освобождением фактически отбывает наказание, но не весь срок, а только его часть»<sup>2</sup>. Следует согласиться с указанной точкой зрения и в подтверждение привести доктринальные определения освобождения от отбывания наказания.

С. И. Зельдов под указанным понимал «акт правосудия, реализованный в законодательно установленной процессуальной форме, полностью либо частично (под условием) освобождающий осужденного от кары, лишений или ограничений прав, но с сохранением судимости»<sup>3</sup>. Данную мысль ученый сформулировал в советский период, когда «кара закреплялась одной из целей наказания», именно поэтому вполне логично ее упоминание в определении рассматриваемого понятия. По нашему мнению, наиболее точно освобождение от отбывания наказания описывает Л. В. Яковлева, указывая, что «оно означает прекращение реального

---

<sup>1</sup> Соколов А. А. Освобождение от наказания и его отбывания // Ростовский научный вестник. 2022. № 3. С. 11–12.

<sup>2</sup> Горелик А. С. Освобождение от отбывания наказания. М., 2007. С. 5.

<sup>3</sup> Зельдов С. И. Указ. соч. С. 14.

отбывания назначенного наказания и полное или частичное снятие с него правоограничений, которые составляют содержание этого наказания»<sup>1</sup>.

Таким образом, главное отличие освобождения *от отбывания* наказания от смежных совокупностей норм права заключается в том, что осужденный подвергается порицанию со стороны государства вследствие издания обвинительного приговора суда и в любом случае отбывает некоторую часть назначенного наказания. Необходимо также обратить внимание на уголовно-правовые последствия отбывания наказания, а именно судимость. В отличие от освобождения от наказания, при котором лицо считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ), судимость после освобождения от отбывания наказания погашается исходя из фактически отбытого срока наказания (ч. 4 ст. 86 УК РФ).

После того, как нами были рассмотрены различия понятий «освобождение *от отбывания* наказания», «освобождение от уголовной ответственности» и «освобождение от наказания», представляется необходимым перейти к вопросу правовой природы освобождения от отбывания наказания.

Правовой институт, под которым понимается нормативная совокупность, регулирующая ту или иную область общественных отношений<sup>2</sup>, является необходимой первичной общностью юридических норм, взаимосвязанных по предметно-функциональному признаку и охватывающих конкретные видовые общественные отношения<sup>3</sup>. Как справедливо отмечал С. С. Алексеев, «главная функция правового института состоит в том, чтобы в пределах своего участка общественных отношений обеспечить цельное, относительно законченное регулирование. Другими словами, он должен обладать полным «комплексом» норм, при помощи которых возможно охватить все существенные моменты регулирования»<sup>4</sup>.

По мнению И. А. Ефремовой, «институт освобождения от наказания – это предусмотренная уголовным и уголовно-исполнительным законодательством совокупность норм, предоставляющих возможность не отбывать (полностью или

---

<sup>1</sup> Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 12.

<sup>2</sup> См.: Братусь С. Н. Юридический словарь. М., 1953. С. 238.

<sup>3</sup> См.: Киримова Е. А. Правовой институт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 13.

<sup>4</sup> Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 120.

частично) назначенное осужденному наказание»<sup>1</sup>. Автор также отмечает, что институт освобождения от наказания – это межотраслевой институт, состоящий не только из уголовных, но и из уголовно-исполнительных норм. С. И. Зельдов полагал, что «институт освобождения от наказания (а в широком смысле он включает в себя и совокупность норм об освобождении от отбывания наказания) может быть представлен в качестве комплексного межотраслевого института»<sup>2</sup>.

Как следует из вышеуказанных определений, многие ученые отмечают отношения «род – вид» между институтом оснований освобождения от наказания и группой норм об освобождении от отбывания наказания. Однако не стоит умалять самостоятельности указанного правового явления. Следует отметить, что освобождение от отбывания наказания имеет все признаки правового института<sup>3</sup>:

1. Способность обеспечивать самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок отношений. Так, нормативная общность регулирует общественные отношения при освобождении *от отбывания* наказания (ранее мы выяснили, в чем отличие «освобождения *от отбывания* наказания» и «освобождения от наказания»).

2. Обособление в правовой системе по своему интеллектуально-волевому содержанию; фактическая и юридическая однородность; наличие специфической группы понятий, терминов; своеобразие свойственной институту юридической конструкции. Обуславливается наличием самостоятельных, отдельных глав и разделов в структуре кодексов, которые объединяют нормативные предписания, регулирующие освобождение от отбывания наказания. В них используются специфические термины, например, «условно-досрочное освобождение», «основания освобождения от отбывания наказания».

3. Самостоятельность структуры правового института, которая характеризуется наличием внутренней организации охватываемого нормативного материала, системно-целостным, нерасчленимым образованием, единой правовой общно-

---

<sup>1</sup> Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2018. С. 115.

<sup>2</sup> Зельдов С. И. Указ. соч. С. 12.

<sup>3</sup> Здесь имеются в виду признаки правового института, по мнению С. С. Алексева. (Указ. соч. С. 121–129).

стью, объединением всех норм устойчивыми закономерными связями, которые выражены в общих предписаниях, а главное – в юридической конструкции.

В гл. 21 УИК РФ указаны основания освобождения от отбывания наказания, конкретный порядок освобождения по каждому из представленных оснований, процедура подачи ходатайств и последующее исполнение решения об освобождении с дальнейшим (возможным) постпенитенциарным контролем. Логичность изложения материала обусловлена последовательной реализацией каждого этапа освобождения от отбывания наказания, исключение какого-либо из них приведет к нарушению точного нормативного регулирования общественных отношений.

4. Обеспечение цельного, относительно законченного регулирования общественных отношений [указанная совокупность содержит как материальные (в УК РФ), так и процедурные нормы (например, порядок подачи ходатайств в УИК РФ и УПК РФ)];

5. Наличие комплекса «равноправных» нормативных предписаний, под которым понимается нормативная общность, состоящая из каждого конкретного основания освобождения от отбывания наказания.

6. Юридическая разнородность предписаний, которая обуславливается всесторонним регулированием общественных отношений, заключающимся в наличии материальных, процессуальных и исполнительных норм в указанной нормативной общности.

Таким образом, нормы об освобождении от отбывания наказания составляют самостоятельную совокупность и могут именоваться институтом освобождения от отбывания наказания.

Вышеуказанное положение подтверждается и некоторыми учеными. Так, А. И. Трахов отмечает, что в гл. 12 «Освобождение от наказания» УК РФ преобладают такие формулировки, как «освобождение от отбывания наказания», «неотбытой части наказания», «от дальнейшего отбывания наказания», «отсрочка отбывания наказания»<sup>1</sup>. Таким образом, автор обращает внимание на наибольшее

---

<sup>1</sup> См.: Трахов А. И. Уголовный закон в теории и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук. Майкоп, 2002. С. 30.

распространение в юридическом изложении норм об освобождении именно от отбывания наказания. В УИК РФ указанному комплексу норм посвящена глава 21, в которой закреплены и нормативные основания для освобождения, и порядок подачи ходатайств, и процедура контроля за лицами, которым предоставлена отсрочка или досрочно освобожденными.

Самостоятельность института освобождения от отбывания наказания подтверждается в том числе общественными отношениями, складывающимися в процессе освобождения от отбывания наказания, которые являются самобытными и требуют отдельного правового регулирования. Потребность в этом обеспечивается совокупностью норм, входящих в институт освобождения от отбывания наказания.

Освобождение от отбывания наказания регулируется нормами нескольких отраслей права. Так, в УК РФ и УИК РФ закреплены материальные основания для освобождения от отбывания наказания; УПК РФ и УИК РФ регламентируют порядок подачи ходатайств для освобождения от отбывания наказания и непосредственно судебный процесс по этому поводу. Следует отметить, что указанные нормы в некоторой степени дублируют друг друга. Так, основания освобождения от отбывания наказания закреплены в гл. 12 УК РФ и ст. 172 УИК РФ, а порядок подачи ходатайств определяется ст. 397–399 УПК РФ и ст. 174, 175 УИК РФ. Обратим внимание также на тесную взаимосвязь между указанными нормами. Как отмечал С. С. Алексеев, «устойчивые, относительно замкнутые комплексы норм, именуемые институтами, могут иметь различные виды»<sup>1</sup>. Одним из таких видов он называл «комплексный межотраслевой институт», который характеризуется «известным удвоением структуры на данном уровне». Представляется, что автор указывал именно на дублирование нормативных предписаний в смежных отраслях права. В связи с этим следует полагать, что институт освобождения от отбывания наказания является комплексным и межотраслевым.

При исследовании проблем досрочного освобождения от отбывания наказания А. С. Михлин отмечал, что «основанием освобождения в смысле ст. 98 ИТК

---

<sup>1</sup> Алексеев С. С. Указ. соч. С. 97.

является юридический факт, выражающийся в истечении срока или в принятии решения компетентным органом (например, судом). Такое решение могло быть принято, если установлены обстоятельства, которые позволяют сделать вывод, что данное лицо может быть освобождено досрочно (материальное основание – достижение определенной степени исправления, формальное – отбытие предусмотренной законом части срока)»<sup>1</sup>. Другими словами, под основаниями освобождения от отбывания наказания следует понимать: юридический факт, устанавливающий возможность освобождения; документ или акт государственного регулирования; обстоятельства, свидетельствующие о наступлении законодательно закрепленных случаев для освобождения.

Опираясь на результаты ранее проведенных исследований, в том числе советских теоретиков-правоведов, В. В. Сверчков указывал, что «институт освобождения от уголовного наказания объединяет в своей структуре теоретические и нормативные основания, а также условия такого освобождения. На базе теоретических оснований сформированы нормативные основания освобождения. Каждое такое основание складывается из совокупности условий освобождения и олицетворяет диспозицию уголовно-правовой нормы, предусматривающей освобождение от уголовного наказания. Другими словами, нормативное основание представляет собой сумму условий, закрепленных в статье УК РФ»<sup>2</sup>. Несмотря на то что указанное мнение было высказано по поводу института освобождения от наказания, представляется возможным экстраполировать данные выводы и на институт освобождения от отбывания наказания вследствие тесной взаимосвязи указанных нормативных совокупностей.

Под основанием освобождения от отбывания наказания Л. В. Яковлева понимает «снижение степени общественной опасности осужденного»<sup>3</sup>. Представляется, что общественная опасность осужденного снижается по прошествии опреде-

---

<sup>1</sup> Михлин А. С. Указ. соч. С. 7.

<sup>2</sup> Сверчков В. В. Отзыв официального оппонента о диссертации И. А. Ефремовой «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. № 4. С. 1749.

<sup>3</sup> Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 16.

ленного промежутка времени, как правило, назначенного по приговору суда срока наказания. Другим основанием для освобождения от отбывания наказания, как отмечает Л. В. Яковлева, является «процессуальный порядок»<sup>1</sup>. Отметим, что для освобождения от отбывания наказания необходимо издание компетентным органом государственной власти акта правового регулирования, которым прекращается государственное принуждение в виде ограничений прав и свобод лица, осужденного по приговору суда, вступившим в законную силу.

Учитывая высказанные выше положения, следует выделить характерные признаки основания освобождения от отбывания наказания:

1) наличие акта, изданного компетентным органом. Имеется в виду определение или постановление суда, вносящее изменение в приговор, по которому исполняется наказание. Отдельно следует отметить решение суда об отмене приговора. Специальными актами для освобождения от отбывания наказания являются соответствующие решения Государственной Думы Совета Федерации Российской Федерации об амнистии и Президента Российской Федерации о помиловании. Законодательно закреплён ещё один акт – постановление прокурора об освобождении из мест лишения свободы лица, незаконно там содержащегося. Следует также отметить издание новых законов и подзаконных нормативно-правовых актов, улучшающих положение осуждённых. Данные изменения являются основаниями для применения ст. 10 УК РФ, что в дальнейшем, посредством судебного решения, является основанием для освобождения от отбывания наказания;

2) прекращение государственного принуждения в виде ограничений прав и свобод выражается в отмене применения в отношении освобождённого того вида наказания, к которому он был приговорён. Указанное реализуется при окончании срока наказания, а также досрочно в результате снижения общественной опасности лица, совершившего преступления, либо самого преступления. Последнее возможно при издании соответствующего закона, исключая преступность совершенного деяния. Следует отметить, что могут возникнуть (*или сохраниться*) некоторые правовые последствия, такие как судимость, администра-

---

<sup>1</sup> Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 17.

тивный надзор, другие обязанности, установленные судом и не являющиеся уголовным наказанием;

3) обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, является юридическим фактом, с которого начинаются уголовно-исполнительные правоотношения. Правовой статус осужденного из уголовно-процессуального преобразуется в уголовно-исполнительный. При освобождении от отбывания наказания лицо освобождается от уже применяемого наказания, соответственно уголовно-исполнительный правовой статус преобразуется в общегражданский с ограничениями и изъятиями для судимых лиц в соответствии с законом.

Большинство исследователей определяют основание освобождения от отбывания наказания как акт государственного реагирования. Данный акт должен решать определенную задачу, стоящую перед государством. Так, целями уголовного наказания являются: восстановление социальной справедливости, исправление правонарушителей, предупреждение совершения новых преступлений. Процесс отбывания наказания занимает продолжительный период. Однако возможно создание таких условий, при которых цели наказания достигаются ранее отведенного по приговору суда срока. Законодатель, учитывая данное обстоятельство, предусмотрел основания освобождения от отбывания наказания.

Нормативные основания освобождения от отбывания наказания закреплены в ст. 172 УИК РФ. Представляется, что непосредственное исследование иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом невозможно провести без краткой характеристики всех других, закрепленных в пп. «а–е» ст. 172 УИК РФ. Перейдем к подробному рассмотрению указанных оснований.

Первым основанием освобождения от отбывания наказания является **отбывание срока наказания**, назначенного по приговору суда. Очередность изложения в законе, возможно, обуславливается тем, что это самый распространенный вид освобождения от отбывания наказания. Так, согласно статистическим данным ФСИН России, в 2021 г. по окончании срока от наказания было освобождено око-

ло 460 000 человек (328 108 от наказаний, не связанных с лишением свободы, и 133 966 – от наказания в виде лишения свободы), что составляет примерно 80 % от общего количества освобожденных. Порядок освобождения от отбывания наказания предусмотрен ст. 173 УИК РФ: «Осужденный освобождается в последний день срока наказания. При этом если эта дата попадает на выходной либо праздничный день, то освобождение производится в предвыходной, предпраздничный день».

Следует отметить, что, несмотря на нормативную регламентацию процедуры освобождения от отбывания наказания, в УИК РФ нет положений, касающихся порядка освобождения в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций (далее – ЧС). Можно предположить случаи, когда при возникновении ЧС необходимо эвакуировать исправительное учреждение в другой район, при этом срок конвоирования может составлять достаточно продолжительное время. В настоящее время нормативно закреплено, что, в случае если срок наказания в виде лишения свободы истекает в пути следования, осужденного освобождают только по прибытии в учреждение УИС (окончательное или транзитно-пересылочное). При этом может быть превышен срок содержания лица в месте лишения свободы. Вместе с тем, с учетом гуманизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в рамках реализации принципов целесообразности и экономии репрессии, представляется возможным предусмотреть в законодательстве освобождение от отбывания наказания лиц, осужденных за преступления небольшой или средней тяжести досрочно, если при введении режима ЧС (режима особых условий) окончание срока отбывания наказания не превышает 3 дня.

Юридическим основанием для освобождения вследствие отбытия срока наказания является соответствующий приговор суда и определения либо постановления, изменяющие его. Расчет сроков производится отделом специального учета учреждения, исполняющего наказание. Дополнительного согласования для освобождения от каких-либо органов не требуется. Начальник учреждения освобождает осужденного в составе комиссии, которая проверяет

личность освобождаемого. Правовыми последствиями для лица, освобожденного от отбывания наказания из мест лишения свободы, будет являться судимость, определяемая по правилам ст. 86 УК РФ. В случаях, установленных законом (ст. 173<sup>1</sup> УИК РФ), в отношении этого лица может также устанавливаться административный надзор, осуществляемый органами полиции по месту жительства.

Следующим основанием освобождения от отбывания наказания, указанным в ст. 172 УИК РФ, является **отмена приговора суда с последующим прекращением производства по делу**. Указанное обстоятельство возможно в случае пересмотра дела в суде кассационной инстанции, при пересмотре в порядке надзора, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Эти стадии регламентированы УПК РФ. Юридическим основанием для освобождения от отбывания наказания будет являться судебное решение, указывающее на одно из обстоятельств, предусмотренных в гл. 4 УПК РФ. Лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено, освобождается в зале суда. Отметим, что в случае проведения заседания в режиме видеоконференцсвязи администрацией учреждения УИС освобождение производится только в день поступления постановления либо определения суда, оформленного соответствующим образом. Следовательно, освобожденный (находясь в правовом статусе осужденного еще какое-то время) фактически отбывает наказание, что приводит к нарушению его прав и свобод. Основания прекращения производства по делу могут являться реабилитирующими, в таком случае правовые последствия для освобожденного будут иметь положительный характер. Реабилитированный обязан восстановить во всех правах, принести извинения от имени Российской Федерации и выплатить компенсацию на основании ст. 1077 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Третьим основанием для освобождения от отбывания наказания, предусмотренным в ст. 172 УИК РФ, является **условно-досрочное освобождение**. Реализация данного вида досрочного освобождения вызывает интерес как среди ученых-правоведов (с момента введения в действие УИК РФ в 1997 г.

по тем или иным вопросам, связанным с УДО, было защищено более 10 диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук<sup>1</sup>), так и среди граждан, в первую очередь осужденных к лишению свободы. Согласно статистике ФСИН России за последние 6 лет с 2016 по 2021 год, ежегодно подают ходатайство об УДО большое количество осужденных [77 323 в 2016 г., 35 792 в 2021 г. (прил. В)]. Для реализации данного законного интереса осужденного необходимо выполнение нескольких условий, имеющих формальный и материальный характер. В науке уголовного и уголовно-исполнительного права обсуждались различные вопросы, связанные с условиями применения УДО. В настоящий момент нормативно закреплены следующие положения: формальным условием является фактическое отбытие срока наказания, указанного в соответствующей статье УК РФ, материальным – поведение осужденного в период отбывания наказания (отношение к труду, наличие взысканий, признание вины, заглаживание ущерба). И. Д. Бадамшин единственным материальным основанием для освобождения условно-досрочно называет «достижение цели исправления осужденного», а к критериям материального основания применения УДО относит «отсутствие неснятых и непогашенных дисциплинарных взысканий, примерное поведение и добросовестное отношение к обязанностям»<sup>2</sup>. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является законным интересом осужденного. Право подачи ходатайства и его процедура регламентированы УИК РФ.

Некоторые ученые предлагали лишить определенные категории осужденных права на подачу ходатайства об УДО. Так, Д. А. Щерба предлагал запретить применение УДО в отношении «осужденных, которым: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы; пожизненное лишение свободы заменено лишением свободы на определенный срок; ранее предоставлялось УДО и вновь совершившим умышленное преступление; дважды освобождавшимся досрочно

---

<sup>1</sup> См., напр.: Бадамшин И. Д. (2005 г.); Барсукова С. Г. (2000 г.); Горбач Д. В. (2012 г.); Пилипенко О. А. (2009 г.); Рашидов Ш. М. (2005 г.); Тит А. А. (2018 г.); Усманов И. М. (2014 г.); Чуприна Л. В. (2012 г.); Щерба Д. А. (2007 г.).

<sup>2</sup> Бадамшин И. Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 8.

по различным основаниям»<sup>1</sup>. В случае если суд принимает положительное решение, осужденного освобождают после вступления постановления в законную силу и поступления документов из суда в учреждение, исполняющее наказание. Правовыми последствиями для освободившегося будут не только судимость, но и дополнительные ограничения, наложенные судом. Эти дополнительные ограничения в доктрине также называли режимом испытания<sup>2</sup>. Контроль за их исполнением с недавнего времени возложен на уголовно-исполнительные инспекции (далее – УИИ) ФСИН России<sup>3</sup>. В случае несоблюдения данных условий УДО заменяется на лишение свободы.

Следующим основанием освобождения от отбывания наказания, закрепленным в ст. 172 УИК РФ, является замена неотбытой части более мягким видом. Исследованиями в указанной области занимались, например, Э. М. Абдуллин, А. В. Жуков, О. В. Конкина<sup>4</sup>. Под более мягким видом в данной статье понимается наказание, находящееся в списке видов наказаний, предусмотренных статьей УК РФ выше того, которое заменяется. Данная норма де-юре изменяет вид наказания, при этом де-факто освобождает осужденного от отбывания текущего наказания. Замена более мягким видом наказания является законным интересом осужденного и требует выполнения тех же условий, что и для УДО (формальные и материальные условия для применения), отличающихся только размером сроков, необходимых для отбытия назначенного наказания. Э. М. Абдуллин предлагает при замене наказания учитывать «наличие положительных изменений личности по следующим показателям: признание вины; добросовестное отношение к труду

---

<sup>1</sup> Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2007. С. 9–10.

<sup>2</sup> См., напр.: Чуприна Л. В. Режим испытания при условно-досрочном освобождении : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. С. 10.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Положение о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 : указ Президента Российской Федерации от 02 марта 2021 г. № 119 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5352.

<sup>4</sup> См.: Абдуллин Э. М. Замена наказания в уголовном праве России (юридическая природа, виды, характеристика : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2008; Жуков А. В. Замена наказания в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2002; Конкина О. В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000.

и учебе; активное участие в воспитательных мероприятиях; выполнение требований режима; соблюдение трудовой дисциплины и др.»<sup>1</sup>. Письменным основанием освобождения от текущего вида наказания является постановление суда, вступившее в законную силу и поступившее в учреждение, исполняющее наказание. Правовыми последствиями для освобожденного будут являться судимость, отбытие более мягкого наказания и соблюдение определенных ограничений, установленных судом. Контроль за поведением осужденного и порядком отбывания им нового наказания возложен на УИИ, исправительные центры (далее – ИЦ) или участки, функционирующие как исправительный центр (далее – УФИЦ).

Предусмотренные в ст. 172 УИК РФ **помилование и амнистия** определяются А. В. Каболовым как «специальные основания» освобождения от отбывания наказания<sup>2</sup>. Следует отметить, что в отличие от УИК РФ, УК РФ не предусматривает указанные основания в гл. 12 «Освобождение от наказания». Весьма полным и обоснованным представляется определение, данное А. Ф. Козловым, который под помилованием понимает «акт милосердия главы государства, применяемый к осужденному, в связи с исключительными обстоятельствами совершения им преступления, с учетом личностных особенностей, семейного положения, состояния его здоровья, иных обстоятельств, свидетельствующих о полном раскаянии в совершенном преступлении и невозможности совершения нового»<sup>3</sup>. Помилование – это специальный правовой акт, издаваемый Президентом РФ в отношении конкретно определенного лица. Своим решением глава государства может освободить осужденного от отбывания наказания, заменить наказание более мягким видом, снять судимость.

Амнистия – специальный правовой акт, который издает нижняя палата Федерального Собрания Российской Федерации – Государственная Дума. Амнистия является одним из способов уменьшения количества лиц, отбывающих наказание, для борьбы с перенаселением мест заключения. Этим специализированным актом

---

<sup>1</sup> Абдуллин Э. М. Указ. соч. С. 11–12.

<sup>2</sup> См.: Каболов А. В. Специальные основания освобождения от ответственности и наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2004. С. 9.

<sup>3</sup> Козлов А. Ф. Помилование: правовой и криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 7.

осужденные могут быть освобождены из-под стражи, от отбывания наказания, может быть снята судимость. Как правило, имеются определенные условия для применения, а именно преступление небольшой и средней тяжести, впервые. Применение амнистии позволяет решать некоторые проблемы уголовно-исполнительной системы, однако, как отмечают сотрудники практических органов (прил. Е), осужденные, освобождаемые по данному основанию, не воспринимают отбытую часть наказания в качестве порицания со стороны государства и общества.

В 2020 г. в правозащитных организациях часто упоминалось о необходимости проведения амнистии для снижения рисков распространения пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 в условиях большой скученности людей в местах лишения свободы. Однако, как отмечается в постановлении Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П, «...реализация Государственной Думой амнистии в качестве акта милости предполагает полное или частичное освобождение определенных категорий лиц от уголовной ответственности и наказания, исходя не только из политической или экономической целесообразности, но и веры в добро и справедливость, а также из социальной обусловленности такой гуманистической акции в демократическом правовом государстве»<sup>1</sup>.

Ученые, изучающие основания освобождения от отбывания наказания, также поддерживают данную позицию. Так, С. Л. Бабаян указывает, что «основанием применения амнистии и помилования как внесудебных видов освобождения от наказания служит проявление милосердия со стороны государства и принципа гуманизма в уголовном праве»<sup>2</sup>. Таким образом, применять амнистию только из-за угрозы возникновения негативных последствий, на наш взгляд, неверно. Амнистия и помилование имеют особый статус, так как не облечены в форму за-

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 г. № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 июля 2001 г. № 11-П // Рос. газ. 2001. 18 июля.

<sup>2</sup> Бабаян С. Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13(1–4), № 3. С. 310.

кона. Порядок их применения закреплен в УК РФ, УИК РФ, Указе Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Указанное основание является законным интересом осужденного, подача ходатайства осуществляется в специальные комиссии по помилованию, действующие в каждом субъекте РФ. Отдельного внимания заслуживает гипотеза о возможности создания «рамочного» закона, «который в первую очередь определял бы процедуру самого процесса помилования, а не возможность его применения (неприменения) к различным категориям осужденных»<sup>1</sup>. Аналогичное предложение выдвигает Ю. В. Саженок, подчеркивая необходимость принятия комплексного федерального закона «О помиловании», а также разработки оснований применения помилования к осужденным и обстоятельств, учитываемых при применении помилования<sup>2</sup>.

Еще одним основанием для освобождения от отбывания наказания является **наличие тяжелого заболевания либо инвалидность, препятствующие отбыванию наказания**. Перечень таких болезней закрепляется в постановлении Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (далее – постановление Правительства РФ № 54). На уровне самостоятельных монографических исследований проблемами освобождения от отбывания наказания в связи с болезнью занимались многие ученые, среди них, например, О. А. Алфимова, И. С. Нистратова, А. П. Скиба, Е. Д. Харитонович<sup>3</sup>. Данное ос-

---

<sup>1</sup> Кашуба Ю. А. О юридической природе и содержании помилования как институте права // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации) : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Брянск, 24–25 окт. 2002 г.) / под ред. Р. М. Цивилева, А. Я. Гришко. М. ; Брянск, 2002. С. 67–68.

<sup>2</sup> См.: Саженок Ю. В. Правовое регулирование помилования в российском законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

<sup>3</sup> См.: Алфимова О. А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005; Нистратова И. С. Исполнение наказаний в отношении осужденных, больных социально значимыми заболеваниями : дис. ... канд. юрид. наук. Грозный, 2019; Скиба А. П. Исполнение уголовных наказаний в отношении больных осужденных : теоретико-прикладное исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2013; Харитонович Е. Д. Исполнение уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении лиц, страдающих различными видами заболеваний : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2020.

нование является правом осужденного. Однако правом подачи представления обладает и учреждение, исполняющее наказание. Письменным основанием для освобождения является постановление суда, вступившее в законную силу. Процедура принятия решения судом и документы необходимые для предоставления в суд, регламентированы УИК РФ, постановлением Правительства РФ № 54, существует также несколько решений Конституционного Суда РФ<sup>1</sup>. В случае если освобожденный вылечится, а сроки давности еще не истекут, лицо обязано отбыть часть наказания. Осужденные, страдающие психическими заболеваниями, помещаются в специализированные медицинские учреждения для дальнейшего лечения.

О. А. Алфимова отмечает проблему наличия рецидивной преступности среди лиц, освобожденных по болезни или инвалидности. «Правовая регламентация данного института в уголовном законе, – отмечает она, – позволяет освобождать от наказания в связи с болезнью осужденных независимо от характера и тяжести совершенных ими преступлений, фактически отбытого ими срока наказания, степени их исправления»<sup>2</sup>. Одним из путей решения обозначенной проблемы автор предлагала ввести испытательный срок, по аналогии с условно-досрочным освобождением или условным осуждением. Таким образом, обосновывалась необходимость введения в УК РФ новой нормы – «условное освобождение от наказания в связи с болезнью»<sup>3</sup>.

Перечень оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренный ст. 172 УИК РФ, является открытым вследствие наличия **иных оснований**, предусмотренных законом. Ряд ученых<sup>4</sup> (в комментариях к УИК РФ) причисляют к ним некоторые из оснований, закрепленные в главах УК РФ об освобождении от наказания, другие нормы УК РФ и иных законов [например, Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее –

---

<sup>1</sup> См., напр.: определения Конституционного Суда Рос. Федерации от 24 октября 2013 г. № 1714-О, от 17 июля 2014 г. № 1814-О, от 23 декабря 2014 г. № 2824-О, от 23 июня 2015 г. № 1490-О, от 22 декабря 2015 г. № 2910-О, от 13 декабря 2016 г. № 2582-О.

<sup>2</sup> Алфимова О. А. Указ. соч. С. 3.

<sup>3</sup> Там же. С. 10.

<sup>4</sup> Подробное описание комментариев УИК РФ приводится в параграфе 1.2.

ФЗ «О прокуратуре»)]. Основания, предусмотренные в пп. «а–е» ст. 172 УИК РФ, имеют определенную правовую связь с объектом настоящего исследования. Однако совокупность норм об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям является самостоятельной, так как общественные отношения, которые она регулирует, не подпадают под сферу действия рассмотренных в данном параграфе оснований освобождения. Представляется, что такое разграничение наиболее точно отражает систему оснований в институте освобождения от отбывания наказания в совокупности с исследованными смежными институтами права (освобождение от уголовной ответственности и от наказания).

На основании изложенного представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные в ст. 172 УИК РФ, в широком смысле (доктрине) представляют собой отдельные правовые общности, обеспечивающие функционирование самостоятельных общественных отношений, возникающих при освобождении от отбывания наказания на теоретических объективных и субъективных основаниях.

2. Освобождение от отбывания наказания в широком смысле является комплексным межотраслевым правовым институтом, который в соответствии с принципами гуманности, справедливости, целесообразности и экономии мер государственного принуждения регулирует общественные отношения по поводу освобождения осужденного от отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

3. Освобождение от отбывания наказания в узком смысле – акт государственного реагирования, представляющий собой решение специализированного государственного органа (суд, учреждение ФСИН России, учреждение ФССП России при исполнении штрафа) об окончании исполнения наказания в отношении осужденного ранее по обвинительному приговору суда либо о нецелесообразности исполнения этого наказания в полном объеме.

4. Основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные в ст. 172 УИК РФ, в узком смысле представляют собой открытый перечень нормативных оснований. Пункт «ж» ст. 172 УИК РФ позволяет применять и иные ос-

нования освобождения, что дает законодателю определенную нормотворческую свободу и исключает необходимость комплексного «перекроя» законодательства при изменении единичных оснований освобождения от отбывания наказания.

## **1.2. Правовая природа иных оснований освобождения от отбывания наказания**

Правоотношения, как правило, регулируются несколькими отраслями права. Уголовно-исполнительные правоотношения представляют собой отношения между осужденными и государством в лице органов исполнительной власти, а также надзорных ведомств (прокуратура). Кроме того, они регулируются несколькими источниками права: УИК РФ, УК РФ, УПК РФ, другими федеральными законами и иными правовыми актами.

Любое правоотношение определено фактическим началом данных взаимосвязей и их окончанием. Возникновение и прекращение правоотношений сопряжено с юридическими фактами. Моментом возникновения уголовно-исполнительных правоотношений принято считать вступление в законную силу обвинительного приговора, постановления, определения суда<sup>1</sup>. Фактическим же окончанием данных правоотношений является прекращение исполнения карательно-принудительных мер. Как указывали В. Е. Лапшин и В. В. Шаханов, «в классическом варианте уголовно-исполнительное правоотношение прекращается с выходом его субъекта из сферы опеки уголовно-исполнительной системы, то есть с момента отбытия наказания»<sup>2</sup>. Как отмечалось ранее, прекратить стадию

---

<sup>1</sup> См.: Полищук Н. И., Оровец В. М. Юридический факт и уголовно-исполнительное правоотношение // Юридическая мысль. 2008. № 2. С. 94.

<sup>2</sup> Лапшин В. Е., Шаханов В. В. Общетеоретический анализ уголовно-исполнительного (пенитенциарного) правоотношения: момент окончания пенитенциарного правоотношения, проблема выделения общих правоотношений в пенитенциарной сфере // Вестн. Самар. юрид. ин-та. 2019. № 2. С. 53.

исполнения приговора можно на основании решения суда [приговор (при освобождении по окончании срока наказания), определение, постановление (в случае досрочных видов освобождения от отбывания наказания и изменении первоначального приговора суда)]; постановления об амнистии; решения о помиловании; постановления прокурора. С. В. Шатилов по вопросу прекращения уголовно-исполнительного правоотношения отмечал: «Помимо судебного решения, следует выделить и другие нормативно-правовые акты, например указы Президента России о помиловании конкретного лица, постановление начальника колонии о применении акта амнистии к конкретному осужденному»<sup>1</sup>. Для возникновения такого юридического факта (правового предписания для освобождения) существует и необходимое нормативное предписание в УИК РФ – ст. 172.

Основания освобождения от отбывания наказания в ст. 172 УИК РФ закреплены для юридического оформления стадии завершения уголовно-исполнительных правоотношений. В данном случае основания являются фактически нормативно закрепленным перечнем событий, которые позволяют учреждениям уголовно-исполнительной системы прекратить исполнение наказания, предусмотренного приговором суда. Данный перечень носит открытый характер, в связи с тем, что предусматривать все возможные виды процессуального оформления акта государственного органа нецелесообразно, так как правовая суть не изменяется. Однако основания освобождения от отбывания наказания не раскрыты полностью в данном перечне. Существующий п. «ж» ст. 172 УИК РФ позволяет применять и иные основания. Таким образом, представляется необходимым обнаружить, исследовать, сгруппировать все основания освобождения от отбывания наказания, существующие в современной правовой действительности, для точного и правильного как теоретического, так и практического применения каждого юридического факта, которым заканчивается уголовно-исполнительное правоотношение.

Разделение оснований на освобождение от ответственности, наказания и отбывания наказания представляет научный и практический интерес. Некото-

---

<sup>1</sup> Шатилов С. В. Освобождение несовершеннолетних из воспитательных колоний и их социальная адаптация : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 24.

рые существующие институты оснований освобождения (например, амнистия, освобождение по болезни от наказания, не связанного с лишением свободы, при отсутствии альтернативы наказания в санкции нормы) законодательно дублируются и при этом регулируют общественные отношения в сферах: освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания и освобождения от отбывания наказания. В связи с этим представляется верным мнение Л. В. Яковлевой о том, что «попытки разделить три различных вида освобождения по правовой природе будут безуспешны»<sup>1</sup>. Вместе с тем для определения возможных видов иных оснований освобождения от отбывания наказания следует выделить их из совокупности всех оснований освобождения от наказания и его отбывания, предусмотренных в законах РФ. Основными критериями для такого разграничения будут являться: 1) отсутствие определенного института освобождения как отдельного вида, уже закрепленного в ст. 172 УИК РФ; 2) освобождение именно от отбывания наказания, то есть возможность применения института на стадии исполнения приговора. Для определения начала стадии отбывания наказания представляется необходимым обратиться к понятию «реальное отбывание наказание». Поясним: освобождение происходит после того, как учреждения, исполняющие наказание, получили необходимые документы для начала исполнения наказания, что, как отмечалось выше, является юридическим фактом возникновения уголовно-исполнительных правоотношений. Именно поэтому основания досрочного освобождения закреплены в УИК РФ. При этом, учитывая, что одним из признаков закона является универсальность, следует расширить поиск иных оснований до пределов возможных, но крайне редко встречающихся в практической деятельности.

Для исследования иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом необходимо уточнить, что понимается законодателем под термином «закон». Представляется, что в данном случае закон – это совокупность всех нормативно-правовых актов в государстве. Так, в широком смысле слова термин «закон» означает «нормативные правовые акты в целом; все уста-

---

<sup>1</sup> Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 13.

новленные государством общеобязательные правила»<sup>1</sup>. Таким образом, для поиска и группировки всех возможных оснований освобождения от отбывания наказания необходимо исследовать нормативно-правовые акты РФ, регулирующие:

- 1) порядок и условия назначения наказания, отбывания наказания, освобождения от наказания и его отбывания;
- 2) контроль и надзор за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания;
- 3) возникновение и прекращение обстоятельств, которые могут влиять на исполнение или отбывание наказания.

Следует отметить, что аналогичная формулировка текста ст. 172 УИК РФ существует и в УИК стран СНГ. Вместе с тем в УИК Республики Беларусь закрепляется, что освобождение от отбывания наказания возможно по иным основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом Республики Беларусь<sup>2</sup>.

Следующее слово, требующее пояснения, – «иные». Его лексическое значение – «другой, отличающийся от этого»<sup>3</sup>; «не этот, другой, некий»<sup>4</sup>. Так, под иными следует понимать основания, кроме тех, что прямо указаны в тексте ст. 172 УИК РФ. Ретроспективный анализ<sup>5</sup> указанной нормы позволяет сделать вывод, что слово «иные» появилось уже в новом УИК РФ 1997 г. Ранее в аналогичной норме в ИТК РСФСР использовалось слово «другие». Отдельно отметим, что такая же формулировка используется и в уголовно-исполнительных законах некоторых стран СНГ.

Таким образом, под иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом следует понимать такие виды оснований, которые закреплены в законах Российской Федерации (например,

---

<sup>1</sup> Большой юридический словарь. URL: <https://gufo.me/dict/law> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>2</sup> Подробное исследование иных оснований освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах приводится в параграфе 2.2. настоящего исследования.

<sup>3</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>4</sup> Толковый словарь живого великорусского языка В. И. Даля. URL: <https://gufo.me/dict/dal> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>5</sup> Результаты ретроспективного анализа подробнее приведены в параграфе 2.1 настоящего исследования.

УК РФ, ФЗ «О прокуратуре», УПК РФ), но не дублируются диспозицией ст. 172 УИК РФ.

Норма ст. 172 УИК РФ не раскрывает понятие «иные основания, предусмотренные законом». Из указанной формулировки следует, что под иными необходимо понимать все возможные основания освобождения, не предусмотренные в пп. «а–е» ст. 172 УИК РФ. В доктрине (в виде различных комментариев к УИК РФ) отсутствует единая позиция по поводу перечня этих оснований. Так, освобождение от отбывания наказания по иным основаниям, по мнению А. Я. Гришко, «возможно в случае принятия нового акта, исключающего наказуемость деяния или смягчающего уголовную ответственность, который, как известно, имеет обратную силу»<sup>1</sup>. В данном издании автор не приводит каких-либо других оснований освобождения от отбывания наказания в качестве иных.

Некоторые авторы комментариев к УИК РФ в качестве иных оснований выделяют: «освобождение от наказания в связи с изменением обстановки; отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей»<sup>2</sup>. Представляется, что отсрочка отбывания наказания может считаться основанием освобождения от отбывания наказания только при применении ч. 3 ст. 82, 82<sup>1</sup> УК РФ. В другом случае уголовно-исполнительные правоотношения не прекращаются, а переходят в стадию контроля за добросовестным отношением к родительским обязанностям (или обязанностям по прохождению медицинской реабилитации в случае отсрочки по ст. 82<sup>1</sup> УК РФ) осужденного со стороны УИИ.

Другие ученые считают, что «к числу иных оснований относится прежде всего изменение уголовного закона; освобождение от отбывания неотбытой части наказания после применения отсрочки в порядке ч. 3 ст. 82 УК РФ; освобождение из мест лишения свободы лица, содержащегося там без законных оснований, в соответствии со ст. 33 Закона «О прокура-

---

<sup>1</sup> Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу / под общ. ред. А. Я. Гришко ; науч. ред. С. Я. Лебедев. М., 2005. С. 631.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. М., 2005. С. 521.

туре РФ»<sup>1</sup>. Согласимся с выделением указанных видов иных оснований, вместе с тем отметим также и возможность освобождения после применения отсрочки на основании ч. 3 ст. 82<sup>1</sup> УК РФ.

Еще одна группа ученых-правоведов в качестве иных оснований освобождения от отбывания наказания выделяет: «отсрочку отбывания наказания, предусмотренную ст. 82, 82<sup>1</sup> УК РФ; досрочное освобождение при отмене приговора с прекращением уголовного дела – реабилитация; освобождение от отбывания наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу<sup>2</sup>. С учетом определения иных оснований<sup>3</sup> представляется невозможным указывать реабилитацию в качестве одного из видов иных оснований. Вместе с тем следует поддержать мнение авторов о выделении такого вида, как досрочное освобождение в связи с пересмотром дела в суде кассационной или надзорной инстанции. Этот вид освобождения возможен в случае изменения срока наказания до пределов отбытого и незамедлительного освобождения подсудимого из зала суда.

Возникающие у судов вопросы применения норм права, как правило, решаются Верховным судом РФ при издании постановлений пленумов (далее – ПП ВС РФ). По вопросам, касающимся досрочного освобождения от отбывания наказания в той или иной мере, изданы следующие ПП ВС РФ: от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации». При

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Ю. И. Калинина ; науч. ред. В. И. Селиверстов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2010.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. И. Л. Трунова. М., 2006.

<sup>3</sup> Определение понятия «иные основания освобождения от отбывания наказания» приведено ранее в этом параграфе.

этом в указанных документах отсутствует какое-либо упоминание об иных основаниях освобождения от отбывания наказания. Данное обстоятельство также негативно влияет на общее уяснение смысла и определение полного перечня видов иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что в доктрине не существует единого мнения о видах оснований освобождения от отбывания наказания, которые можно отнести к иным. Отсутствует также разъяснение судов по данным вопросам.

Учитывая возможное несовершенство действующего законодательства (которое предусматривает такие неопределенные нормы, как п. «ж» ст. 172 УИК РФ), представляется необходимым в теоретическом аспекте отразить все возможные иные основания освобождения от отбывания наказания. Вместе с тем для внесения некоторых предложений по совершенствованию нормативного регулирования<sup>1</sup> требуется выделить те основания, которые, с учетом действующего законодательства, являются иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом. Исходя из этого далее будут исследованы виды иных оснований освобождения от отбывания наказания в контексте практического (нормативно существующие основания освобождения от отбывания наказания) и теоретического (основания освобождения, отвечающие целям досрочного освобождения) перечней.

Практический (нормативный) перечень соответствует действующему законодательству, а именно все включенные в него основания позволяют освободить осужденного от отбывания наказания, при этом без противоречий УК РФ и УПК РФ. К данным основаниям следует отнести:

1) освобождение от отбывания наказания вследствие издания закона, устраняющего ответственность или смягчающего наказание (ст. 10 УК РФ);

2) освобождение от отбывания наказания в связи с зачетом сроков содержания под стражей, а также в медицинской организации, оказывающей психиатри-

---

<sup>1</sup> Предложения по совершенствованию законодательства подробнее приводятся в параграфе 3.2.

ческую помощь в стационарных условиях, в срок наказания (ст. 72, 103, 104 УК РФ);

3) освобождение от отбывания наказания после прекращения условий отсрочки (ч. 3 ст. 82, ч. 3 ст. 82<sup>1</sup> УК РФ);

4) изменение приговора со снижением сроков наказания до пределов отбытого (раздел XV УПК РФ);

5) освобождение от отбывания наказания военнослужащих (ст. 148 УИК РФ);

6) передача осужденных российскими судами иностранцев для отбывания наказания в страны их гражданства (гл. 55 УПК РФ);

7) освобождение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, при утрате трудоспособности или по другим объективным причинам;

8) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ);

9) освобождение из мест лишения свободы по представлению прокурора (ст. 33 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Первым рассматриваемым видом иных оснований освобождения от отбывания наказания многими учеными-правоведами принято считать **освобождение в связи с принятием нового закона**, устраняющего уголовную ответственность, другими словами, действие обратной силы закона.

Проанализировав диспозицию ст. 10 УК РФ, считаем возможным выделить три случая применения обратной силы<sup>1</sup>. Первый – применение обратной силы закона в связи с декриминализацией деяния. Некоторые авторы под этим понимают «отмену уголовной ответственности за те или иные деяния, ранее признававшиеся преступными»<sup>2</sup> (например, устранение преступности деяния путем исключения статьи из Особенной части УК РФ). Наиболее подробно исключение преступности деяния рассматривал А. Н. Барканов. Он утверждал, что изъятие новым законом любого из признаков состава преступления фактически будет являться осно-

---

<sup>1</sup> См.: Соколов А. А. Некоторые вопросы применения обратной силы закона в отношении лиц, отбывающих уголовное наказание // Юрист юга России и Закавказья. 2019. № 4. С. 36–40.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М. П. Авдеенкова, А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудцына и др. ; рук. авт. кол. Ю. А. Дмитриев ; науч. ред. Ю. И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп. М., 2013. С. 112.

ванием для применения обратной силы<sup>1</sup>. Ю. А. Митюкова указывает, что «декриминализация преступлений обусловлена потребностями и закономерностями общественного развития»<sup>2</sup>.

Второй случай – депенализация – это неприменение наказания за уже совершенное лицом криминализованное деяние<sup>3</sup> (например, при сокращении сроков наказания вследствие изменения санкции статей Особенной части УК РФ, а также освобождение от отбывания наказания в связи с сокращением сроков или изъятием вида наказания из Общей либо Особенной части УК РФ). А. М. Ерасов отмечал значительное число случаев применения обратной силы закона в связи с депенализацией преступления, среди них: «изменение одного или нескольких видов наказаний на более мягкие при неизменности других; снижение одного из пределов наказания при неизменности другого; одновременное разнонаправленное изменение пределов одного вида наказания; введение в санкцию статьи одного или нескольких основных видов наказаний, являющихся более мягкими; исключение из санкции статьи наиболее строгого вида наказания; при неизменности основных наказаний исключение из санкции дополнительного вида наказания; изменение диспозиции уголовного закона, в том числе посредством изменения его бланкетной основы, влекущее за собой перекалфикацию деяния на менее тяжкую статью или часть Особенной части; изменение положений Общей части УК РФ»<sup>4</sup>.

Третий случай – принятие нормативно-правовых актов, улучшающих иным образом положение лица, совершившего преступление (например, изменение Постановлений Правительства РФ, которыми определяется список и размеры наркотических средств для целей применения соответствующих статей УК)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Барканов А. Н. Обратная сила уголовного закона : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 112.

<sup>2</sup> Митюкова Ю. А. Декриминализация преступлений: теоретический и практический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 14.

<sup>3</sup> См.: Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. 1 : Преступление и наказание. СПб., 2008. С. 215.

<sup>4</sup> Ерасов А. М. Обратная сила уголовного закона : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 148.

<sup>5</sup> См.: Горелик А. С. Указ. соч. С. 51–52.

Принимая во внимание последовательное реформирование уголовной, уголовно-исполнительной политики государства в сторону гуманизации, смягчения наказания за ненасильственные преступления, можно сделать вывод о том, что не исключена вероятность декриминализации или депенализации некоторых статей УК РФ. Так, в 2022 г. Верховный Суд РФ пересмотрел пределы превышения необходимой обороны в сторону их увеличения<sup>1</sup>. Представляется, что уголовные дела за преступления, предусмотренные ст. 108, 114 УК РФ, подлежат пересмотру в соответствии со ст. 10 УК РФ. Например, в 2017 г. Конституционный Суд РФ признал ст. 212<sup>1</sup> УК РФ конституционной, но ограничил ее применение только теми случаями, когда нарушения нанесли реальный ущерб, а не были формальными<sup>2</sup>. На основании этого решения И. Дадин (первый человек, которого осудили к лишению свободы по этой статье) был освобожден от отбывания наказания с правом на реабилитацию. Возможное последующее реформирование уголовного законодательства, планируемое неоднозначное введение института уголовного проступка, расширение административной преюдиции повлекут за собой другие случаи декриминализации и соответствующее применение обратной силы закона в отношении лиц, отбывающих наказание. В данном случае УИС должна владеть всем необходимым инструментарием и правовыми средствами для исключения возможности нарушения прав граждан.

Следует отметить, что контроль за исполнением приговоров, а также за правильностью и законностью в том числе приведения приговоров в соответствие с законом возложена на суд, постановивший приговор. Как отмечала И. А. Давыдова, судебный контроль за соблюдением прав осужденных – неотъемлемый признак правового государства. Хотелось бы также согласиться с предложениями автора о необходимости внесения изменений в типовую должностную

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 г. № 11 // Рос. газ. 2022. 17 июня.

<sup>2</sup> См.: В Госдуме предлагают отменить «дадинскую» статью // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/news/223868> (дата обращения: 01.12.2021).

инструкцию помощников начальников территориальных органов по соблюдению прав человека в УИС. Несмотря на то что данные предложения были изложены более 15 лет назад, они не потеряли свою актуальность<sup>1</sup>.

Следующий вид иных оснований освобождения от отбывания наказания – **освобождение от отбывания наказания в связи с зачетом сроков содержания под стражей, а также в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в срок наказания** – имеет самостоятельное закрепление в УК РФ, вместе с тем для освобождения от отбывания наказания массово применялось в совокупности со ст. 10 УК РФ. Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации» были установлены новые правила расчета времени меры пресечения в срок отбывания наказания. Основное изменение было внесено в норму о зачете сроков содержания под стражей до вступления в законную силу приговора суда. Так, лицам, содержащимся под стражей до вступления в силу обвинительного приговора суда, при назначении им лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима или воспитательной колонии срок нахождения в следственном изоляторе необходимо засчитывать в срок отбывания наказания в размере один день за полтора, а в срок отбывания в колонии-поселения – день за два. Как отмечает И. А. Давыдова, «введение нового порядка зачета срока содержания под стражей в срок лишения свободы и соответствующих коэффициентов можно расценивать в качестве способа сокращения срока наказания для отдельных категорий осужденных»<sup>2</sup>.

Таким образом, с учетом положений ст. 10 УК РФ всем осужденным, к которым может быть применен этот порядок зачета, требовалось пересчитать срок наказания, и в случае его сокращения до уже отбытого, освободить их от отбывания наказания. В указанном Федеральном законе № 186-ФЗ законодателем был установлен срок пересмотра уголовных дел, требующих приведения в соответ-

---

<sup>1</sup> См.: Давыдова И. А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 9.

<sup>2</sup> Давыдова И. А. Правовая природа льготного исчисления срока наказания в виде лишения свободы при зачете времени содержания под стражей // Евраз. юрид. жур. 2020. № 9 (148). С. 300.

стве с новым законом. Однако большое количество таких дел и загруженность судов привели к судебным ошибкам, нарушению установленных сроков. Некоторые дела по пересчету сроков с учетом всех стадий пересмотра уже вступившего в законную силу решения суда находятся на рассмотрении судами до сих пор. Представляется, что указанные обстоятельства требуют скорейшего разрешения для устранения возможности нарушения закона<sup>1</sup>.

Отсрочка отбывания наказания регулируется ст. 82, 82<sup>1</sup> УК РФ, ст. 177 УИК РФ, ст. 398 УПК РФ. Субъектный состав применения данных норм, закрепленный в материальном законе, следующий: беременная женщина; женщина, имеющая ребенка в возрасте до четырнадцати лет; мужчина, имеющий ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющийся единственным родителем; лицо, признанное больным наркоманией. Ограничения по характеру последнего совершенного деяния носят следующие характер и степень: преступление небольшой и средней тяжести, которое не должно относиться к категории «против половой неприкосновенности несовершеннолетних». Для отсрочки отбывания наказания больным наркоманией необходимым признаком является добровольность прохождения курса лечения и медико-социальной реабилитации. Для этой же категории устанавливается обязательный и ограничительный круг преступлений: ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ. Важным для исследуемого института иных оснований освобождения от отбывания наказания являются положения ч. 3 ст. 82 и 82<sup>1</sup> УК РФ, предусматривающие возможность **освобождения от реального отбывания наказания по истечении условий предоставления отсрочки**. С учетом вышеупомянутых критериев относительности к институту иных оснований освобождения от отбывания наказания данную группу норм об отсрочке отбывания наказания следует считать одним из видов иных оснований освобождения от отбывания наказания. М. С. Красильникова отмечает позитивное стимулирующее воздействие отсрочки. Следует согласиться с доводами автора о том, что «освобождение лица от отбывания наказания после применения отсрочки принимается судом с учетом добросовестного

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом в главе 3.

отношения к воспитанию ребенка или прохождения медико-социальной реабилитации или лечения от наркомании»<sup>1</sup>.

Порядком отправления правосудия предусматривается возможность **изменения уже вступившего в законную силу решения (приговора, определения, постановления) суда**. В разд. XV УПК РФ закрепляется несколько таких возможных случаев: пересмотр дела в суде кассационной инстанции (гл. 47<sup>1</sup> УПК РФ), пересмотр дела в суде надзорной инстанции (гл. 48<sup>1</sup> УПК РФ), пересмотр дела при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ). Как отмечает В. Е. Баскакова, возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся (не были известны лицам, участвовавшим в деле, и суду) или новым обстоятельствам (не существовали на момент рассмотрения дела) является одним из средств исправления судебной ошибки и несправедливости судебного акта<sup>2</sup>. При этом автор справедливо указывает, что ошибки суда в данном случае нет, так как суду были неизвестны указанные обстоятельства, вместе с тем само решение суда является судебной ошибкой по объективным причинам.

В результате пересмотра дела суд может вынести приговор с сокращением сроков наказания до пределов отбытого, в таком случае осужденный будет освобожден от отбывания наказания, а возможно, и в зале суда в случаях и на основании ст. 311 УПК РФ.

При производстве в суде надзорной инстанции дело рассматривается Президиумом Верховного Суда (ст. 412<sup>1</sup> УПК РФ), а возбудить производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам возможно только по ходатайству прокурора или Председателя Верховного Суда (ст. 415 УПК РФ). Как отмечает В. А. Давыдов, высокая нагрузка на Верховный Суд Российской Федерации приводит к значительному увеличению сроков рассмотрения уголовных дел. В связи с этим он указывает на необходимость передачи полномочий возбужде-

---

<sup>1</sup> Красильникова М. С. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и практические вопросы : дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2015. С. 166.

<sup>2</sup> См.: Баскакова В. Е. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2009. С. 57.

ния производства по пересмотру дела на основании решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека «судьям соответствующих судов, в целях увеличения участия заинтересованных лиц в заседании и сокращению сроков судопроизводства, а также для уменьшения нагрузки на Пленум Верховного Суда Российской Федерации путем исключения из его подведомственности несвойственных задач»<sup>1</sup>. Представляется, что указанные обстоятельства приводят к увеличению сроков судебного разбирательства и установления правосудия, при том, что осужденный все это время отбывает наказание, а также увеличивают нагрузку на Верховный Суд Российской Федерации.

**Освобождение от отбывания наказания военнослужащих.** Осужденные – военнослужащие Вооруженных сил Российской Федерации за преступления против военной службы могут быть привлечены к уголовной ответственности с назначением им наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения воинского звания, ограничения по военной службе, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы. Вместе с тем назначение наказаний в виде лишения права занимать воинские должности, лишения воинского звания, лишения свободы (в том числе назначенного условно) будет являться основанием увольнения осужденного с воинской службы [пп. «д», «е», «е<sup>1</sup>», «з» ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – ФЗ № 53)]. При совершении военнослужащим «общегражданского» преступления и вступления обвинительного приговора суда в законную силу он будет уволен с воинской службы (ч. 3 ст. 23 ФЗ № 53). Следовательно, освобождение военнослужащих возможно от отбывания наказаний в виде ограничения по военной службе, ареста и содержания в дисциплинарной воинской части. Статьей 148 УИК РФ установлено, что в случае увольнения с военной службы по представлению командования воинской части

---

<sup>1</sup> Давыдов В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 17.

суд досрочно освобождает осужденного от отбывания наказания в виде ограничения по военной службе либо заменяет его более мягким.

Исследуя разновидности оснований освобождения от отбывания наказания, следует согласиться с Я. Н. Ермоловичем, который в числе видов «специально-воинских институтов освобождения от наказания» называет следующие: «1) освобождение военнослужащих, отбывающих ограничение по военной службе, арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания (ч. 3 ст. 81 УК РФ, ч. 1 ст. 174 УИК РФ); 2) освобождение военнослужащих от наказания в случае их увольнения с военной службы (ст. 148, ч. 2 ст. 174 УИК РФ); 3) условное осуждение военнослужащих, которым судом назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 73 УК РФ); 4) условно-досрочное освобождение военнослужащих, отбывающих содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 79 УК РФ)»<sup>1</sup>. Отдельно отметим, что досрочное освобождение от наказания в виде ареста (гауптвахты) в отношении военнослужащих не предусмотрено.

Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 23 ФЗ № 53, не подлежат призыву на военную службу граждане:

а) отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы;

б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления. Соответственно при возможном освобождении для дальнейшего участия в военных действиях необходимым условием будет являться и досрочное снятие судимости.

**Передача осужденных российскими судами иностранцев для отбывания наказания в страны их гражданства** предусматривается гл. 55 УПК РФ, международными нормативно-правовыми актами и международными договорами Рос-

---

<sup>1</sup> Ермолович Я. Н. Применение оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания к военнослужащим Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. 2014. № 3. С. 81.

сийской Федерации. По данным Отдела по вопросам передачи осужденных в государства их гражданства ФСИН России в настоящий момент Российской Федерацией заключено 23 международных договора о передаче для отбывания наказания осужденных к лишению свободы со следующими странами: Абхазия, Азербайджан, Кипр, Ангола, Аргентина, Афганистан, Бахрейн, Вьетнам, Египет, Индия, Испания, Латвия, Литва, Марокко, Мексика, Монголия, Польша, Туркменистан, Китай, Финляндия, Франция, Шри-Ланка, Южная Осетия. Порядок рассмотрения вопроса о передаче осужденных лиц предусмотрен III разделом Приказа Минюста России от 12 сентября 2007 г. № 185 «Об утверждении методических рекомендаций об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи по уголовным делам и передаче осужденных». Ходатайство о передаче осужденного для отбывания наказания в страну его гражданства рассматривается судами на стадии исполнения приговора (гл. 47 УПК РФ). По состоянию на 31 августа 2022 г. из Российской Федерации переданы для дальнейшего отбывания наказания в государства их гражданства 47 осужденных, приняты в Россию 8 осужденных граждан Российской Федерации<sup>1</sup>. В 2021 г. переданы (выбыли из исправительных учреждений) для дальнейшего отбывания наказания 280 осужденных. Другими словами, такие правоотношения заканчиваются освобождением от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ст. 172 УИК РФ. В связи с тем, что уголовно-исполнительные правоотношения между ФСИН России и лицом, выдаваемым иностранному государству, прекращаются, можно называть такую передачу фактическим освобождением от отбывания наказания в Российской Федерации. Хотя такая возможность не предусмотрена в диспозиции ст. 172 УИК РФ, она все же устанавливается УПК РФ и международными договорами РФ (которые согласно ст. 3 УИК РФ также являются источниками уголовно-исполнительного законодательства). Таким образом, с учетом разработанного нами определения понятия «иные основания освобождения от отбывания наказания» передачу осужденных для отбывания наказания в

---

<sup>1</sup> Отдел по вопросам передачи осужденных в государства их гражданства // Официальный сайт ФСИН России. URL: [https://fsin.gov.ru/structure/execution\\_department/OVPOG/index.php](https://fsin.gov.ru/structure/execution_department/OVPOG/index.php) (дата обращения: 30.10.2022).

страны их гражданства вполне можно считать видом иных оснований освобождения от отбывания наказания<sup>1</sup>.

**Освобождение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, при утрате трудоспособности или иным объективным причинам.** В случаях, когда назначение наказания, не связанного с лишением свободы, является единственным возможным видом наказания из совокупности наказаний, предусмотренных санкцией статьи, могут возникнуть ситуации, в которых и данный вид невозможен для применения. В таком случае суд не может заменить наказание на более мягкое, например, исправительные работы на обязательные работы, так как замена наказания более мягким (ст. 80 УК РФ) предусматривается только для осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работ или лишению свободы. Указанный случай можно рассматривать в качестве освобождения от наказания в связи с болезнью, однако перечень болезней (предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью») может и не предусматривать такого заболевания.

Е. Д. Харитонович отмечает недостаточность необходимых оснований для освобождения осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в том числе больных различными заболеваниями. Автор обозначает тот факт, что в соответствии со ст. 49, 50 УК РФ эти виды наказаний не назначаются инвалидам 1-й группы, в то же время в «законе не учтено, что инвалиды 2-й группы также могут иметь тяжелые заболевания и являться нетрудоспособными, из-за чего трудноосуществимо их трудоустройство»<sup>2</sup>. Кроме того, нередки случаи, когда отсутствует возможность привлекать к обязательным или исправительным работам осужденных вследствие признания их нетрудоспособным, что в свою очередь не является основанием для освобождения его от отбывания, однако фактически

---

<sup>1</sup> См.: Соколов А. А. Передача осужденных иностранцев в страны их гражданства, как основание освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2022. № 10 (173). С. 409–411.

<sup>2</sup> Харитонович Е. Д. Указ. соч. С. 112.

приостанавливает исполнение наказания по субъективным основаниям. Е. Д. Харитонович предлагает в таких случаях использовать отсрочку на период медицинского вмешательства или болезни. Мы в целом поддерживаем такое предложение автора, вместе с тем с учетом тяжести и длительности заболевания предлагаем в последующем применять юридическую конструкцию ч. 3 ст. 82<sup>1</sup> УК РФ и при добросовестном выполнении обязанностей по лечению подавать представление в суд о замене либо освобождении от отбывания наказания.

**Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда** закреплено в ст. 83 УК РФ. Данное основание является общим и условным видом освобождения от наказания. Рассматривать данный вид в качестве иного основания позволяет юридическая конструкция названия статьи, а также некоторые реальные случаи освобождения от уже исполняемого наказания<sup>1</sup>. Цели наказания теряют свою актуальность, если исполнение обвинительного приговора суда откладывается на длительное время, то есть «применение наказания к осужденному через значительный промежуток времени после совершения им преступления становится бесцельным, превращается в неразумную месть. Непосредственная связь между преступлением и исполнением назначенного наказания нарушается, что, несомненно, сводит на нет эффективность исполнения наказания»<sup>2</sup>. Такого же мнения придерживаются А. В. Бриллиантов<sup>3</sup>, Л. В. Яковлева<sup>4</sup>, И. А. Ефремова<sup>5</sup>. Противоположную точку зрения высказывает А. М. Смирнов. Он выделяет ряд существенных негативных последствий такого вида освобождения: «1) проявление чрезмерного, отрицаемого обществом гуманизма к преступникам; 2) нивелирование профилактической и воспитательной функций уголовного закона, поскольку преступники освобождаются от наказания без какого-либо позитивного посткриминального поведения

---

<sup>1</sup> См. подробнее в параграфе 3.1.

<sup>2</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. С. 197.

<sup>3</sup> См.: Бриллиантов А. В. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда // Законность. 2019. № 4. С. 35–38.

<sup>4</sup> См.: Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 176.

<sup>5</sup> См.: Ефремова И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 103.

с их стороны; 3) нивелирование всеобщих принципов равноправия и справедливости; 4) формирование негативного отношения отдельных представителей общества или его в целом к государству вследствие несправедливого (неадекватного) реагирования на лиц, совершивших преступления; 5) активизация самоорганизации отдельных представителей общества в реагировании на преступников, то есть распространение самосудов над ними, что негативно сказывается на цивилизованном облике общества»<sup>1</sup>. Несомненно, общественное мнение необходимо учитывать при реализации уголовной политики, при этом, причины существования такого основания освобождения от отбывания наказания представляются обоснованными.

Под давностью исполнения обвинительного приговора принято понимать «истечение определенного срока, которое при наличии предусмотренных законом условий исключает возможность применения назначенного наказания за ранее совершенное им преступление»<sup>2</sup>. Вместе с тем неисполнение приговора не должно зависеть от воли и желания осужденного, а быть обусловлено объективными причинами, например, в результате стихийных или техногенных катастроф. В отношении лица, у которого истекли сроки давности обвинительного приговора суда, при установлении данного факта проводится судебное разбирательство. Ю. М. Ткачевский в зависимости от наличия у осужденного возможности уклониться от отбывания наказания делил все виды наказаний на две группы. «В первую включались наказания, уклонение от которых невозможно, во вторую – те, которые не исключали такую вероятность. Последствием уклонения от наказаний, входивших во вторую группу, могло явиться либо наступление уголовной ответственности, либо только приостановление срока давности»<sup>3</sup>. Как установил Пленум Верховного Суда Российской Федерации<sup>4</sup>, суд обязан прове-

---

<sup>1</sup> Смирнов А. М. К вопросу об исключении условий освобождения от уголовной ответственности и наказания по истечении сроков давности // Журнал прикладных исследований. 2021. № 1-1. С. 43–48.

<sup>2</sup> Хан-Магомедов Д. О. Освобождение от наказания по советскому праву. М., 1964. С. 11.

<sup>3</sup> Ткачевский Ю. М. Давность в советском уголовном праве. М., 1978. С. 94.

<sup>4</sup> См.: О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 // Рос. газ. 2011. 30 дек.

ритель, не уклонялся ли осужденный от отбывания наказания, не совершил ли нового преступления, истекли ли сроки давности, установленные ст. 83 УК РФ. Длительность сроков давности, при которых обвинительный приговор не может быть приведен в исполнение, напрямую зависит от тяжести совершенного лицом преступления. О длительности сроков давности рассуждали С. Н. Сабанин, Ю. М. Ткачевский, С. И. Зельдов и предлагали внести определенные изменения<sup>1</sup>. Следует обратить внимание на то, что давность обвинительного приговора не применяется к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст. 353, 356–358 УК РФ.

Следующим видом иных оснований является **освобождение по постановлению прокурора**. Прокурор, осуществляя деятельность по надзору за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание, согласно ч. 1 ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре РФ» имеет право знакомиться с документами, на основании которых осуждены лица, отбывающие наказание. Если в ходе проверки прокурор приходит к выводу о незаконности приговора, он ставит вопрос о его пересмотре в порядке надзора (ст. 412<sup>1</sup> УПК РФ). Данное обстоятельство носит необязательный характер освобождения в дальнейшем (с учетом положений ст. 412<sup>11</sup> УПК РФ). Напротив, в ч. 2 ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре РФ» закрепляется обязанность прокурора немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания. Таким образом, при проведении проверки прокурору необходимо решить вопрос о наличии законных оснований и о законности вынесенного судом приговора.

Таким образом, представляется, что перечисленные выше основания освобождения от отбывания наказания следует относить к иным, следуя терминологии законодателя. Все указанные случаи отвечают предъявляемым требованиям, а именно: 1) не включены в перечень ст. 172 УИК РФ; 2) закреплены в законах РФ; 3) предписывают возможность или обязанность освобождения *от отбывания наказания*.

---

<sup>1</sup> См.: Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 180.

Законодательством РФ предусматриваются основания освобождения от наказания, которые обладают некоторыми признаками освобождения от отбывания наказания и, в случае внесения некоторых законодательных изменений, возможно, стали бы применяться и на стадии исполнения приговора. Предлагается следующий перечень таких оснований:

- 1) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80<sup>1</sup> УК РФ);
- 2) освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних;
- 3) отсрочка исполнения приговора при возникновении ЧС или в случае угрозы возникновения иных тяжких последствий для осужденного либо его близких родственников;
- 4) условное осуждение.

**Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки** закреплено в ст. 80<sup>1</sup> УК РФ. Диспозиция данной нормы устанавливает, что обязательным условием для применения освобождения от наказания является изменение обстановки, при которой лицо утратило общественную опасность или преступление перестало быть общественно опасным. Под обстановкой в данном ключе понимаются обстоятельства совершения общественно опасного деяния, личность преступника, общественная опасность совершенного преступления. Общественная опасность лица, совершившего преступление, определяется совершенным им уголовно наказуемым деянием<sup>1</sup>. Личность признается преступной приговором суда, вступившим в законную силу. Ее общественная опасность обуславливается выбором именно антисоциальной формы поведения в процессе совершения преступления и «направлена на причинение ущерба охраняемым уголовным законом общественным отношениям»<sup>2</sup>. Согласимся с выводом, сделанным И. А. Ефремовой, о том, что «рассматривать только утрату общественной опасности лица в отрыве от общественной опасности совершенного им де-

---

<sup>1</sup> См.: Ефремова И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. С. 112.

<sup>2</sup> Мальцев В. А. Проблема отражения и оценки общественно опасного поведения в уголовном праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 26.

яния не представляется возможным, так как проследить изменения в поведении личности крайне трудно или вовсе невозможно»<sup>1</sup>. Утрата общественной опасности преступления является еще одним обязательным условием для освобождения от наказания вследствие изменения обстановки. В ст. 14 УК РФ общественную опасность деяния закрепляется в качестве обязательного признака преступления. Как отмечает Ю. Е. Пермяков, «общественная опасность – это такое свойство преступления, которое отличает его от иных правонарушений и обуславливает необходимость уголовно-правового запрета»<sup>2</sup>. Согласимся с определением общественной опасности, которое дает Ю. И. Ляпунов. Он указывает, что «уголовно-правовая общественная опасность – это определенное объективное антисоциальное состояние преступления, обусловленное всей совокупностью его отрицательных свойств и признаков и заключающее в себе реальную возможность причинения вреда (ущерба) общественным отношениям, поставленным под охрану закона»<sup>3</sup>. И. А. Ефремова справедливо отмечает, что «общественная опасность – это материальная составляющая деяния, характеризующаяся наличием способности создания угрозы причинения вреда, охраняемым уголовным законом интересам личности, общества и государства»<sup>4</sup>. Так как наличие преступления уже подразумевает наличие общественно опасной обстановки, а личность преступника неразрывно связана с совершенным деянием, то только изменение этих критериев возможно для устранения уголовной наказуемости. Об утрате общественной опасности, как деяния, так и личности речь не идет. Необходимо именно изменение обстановки. Под обстановкой ученые понимают «условия совершения какого-либо деяния»<sup>5</sup>, либо «совокупность взаимодействующих обстоятельств, при наличии которых совершается

---

<sup>1</sup> Ефремова И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. С. 124.

<sup>2</sup> Пермяков Ю. Е. Категория общественная опасность в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 1.

<sup>3</sup> Ляпунов Ю. И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989. С. 39.

<sup>4</sup> Ефремова И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. С. 132.

<sup>5</sup> Уголовное право России : учебник / отв. ред. Б. В. Здравомыслов. М., 1996. С. 158; Малинин Б. В., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. СПб., 2004. С. 241.

преступление»<sup>1</sup>. Лицо может утратить общественную опасность при перемещении его из среды, способствующей совершению преступления, то есть при отрыве от обстоятельств совершения преступления (изменение места работы, изменение круга общения, переезд, призыв в армию, женитьба, улучшение материальных условий). Деяние может перестать быть общественно опасным, то есть перестать быть преступлением вследствие декриминализации статьи (стоит упомянуть, что возможно возникновение конкуренции норм) либо изменений порядка и условий определения данного деяния как преступного (изменения в ПП ВС РФ, ПП РФ, изменения иных правовых актов, не являющихся законами).

Вместе с тем следует отметить примечание к ст. 134 УК РФ, где речь идет об отдельно закреплённой разновидности изменения обстановки. Так, согласно указанному положению, лицо освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим).

Указанные выше изменения обстановки могут происходить и в процессе исполнения (отбывания) наказания. При этом процессуальные инструменты для подачи ходатайств об освобождении от наказания в процессе его отбывания в действующем законодательстве отсутствуют. Возможно, данные обстоятельства должны учитываться судом при рассмотрении дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам или в порядке надзора.

Следующий вид – **освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних**. Необходимость смягчения карательного воздействия по отношению к несовершеннолетним преступникам отмечается рядом ученых уже на протяжении более 20 лет. Так, вопрос о целесообразности карательной политики в отношении несовершеннолетних ставил Ю. А. Кашуба еще в 2002 г.<sup>2</sup> На международном уровне положения о смягчении уголовных мер по отношению к несовершен-

---

<sup>1</sup> Курс уголовного права: Общая часть. Т. 1 Учение о преступлении : учеб. для вузов / под. ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. С. 262.

<sup>2</sup> См.: Кашуба Ю. А. Уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних : дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2002. С. 22.

нолетним закреплены в Пекинских правилах [Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (29 ноября 1985 г.)]. Основываясь в том числе и на этих рекомендациях, законодатель в УК РФ предусмотрел возможность освобождения несовершеннолетних от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера. При этом суд досрочно прекращает пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа до истечения установленного срока, если будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении. Фактически данные обстоятельства (и применение мер воспитательного воздействия, и помещение в специализированное учреждение закрытого типа) являются освобождением от отбывания реального наказания. Вместе с тем необходимо отметить, что условия содержания несовершеннолетних в таких учреждениях гораздо хуже, чем в воспитательных колониях. Однако данные меры, безусловно, позволяют избежать негативного криминогенного влияния мест лишения свободы на еще не сформировавшуюся личность несовершеннолетнего. Статистические данные подтверждают вышеуказанное<sup>1</sup>. За последние 6 лет (с 2016 по 2021 год) лишение свободы применялось в среднем в отношении 3 тысяч несовершеннолетних ежегодно (2016 г. – 3864, 2017 г. – 3473, 2018 г. – 3163, 2019 г. – 2755, 2020 г. – 2237, 2021 г. – 2412). В те же годы количество несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, которые ранее отбывали лишение свободы, составляло: в 2016 г. – 748, 2017 г. – 701, 2018 г. – 668, 2019 г. – 646, 2020 г. – 540, 2021 г. – 578. Таким образом, рецидивная преступность лиц, к которым применялось лишение свободы, составляет около 21 %. За исследуемый период показатель помещения несовершеннолетних в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа с освобождением от наказания составляет: в 2016 г. – 394, 2017 г. – 370, 2018 г. – 301, 2019 г. – 291, 2020 г. – 227, 2021 г. – 206. В то же время коли-

---

<sup>1</sup> См.: Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 13.04.2021).

чество лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, ранее помещаемых в вышеуказанные воспитательные учреждения, составляет: в 2016 г. – 24, 2017 г. – 20, 2018 г. – 25, 2019 г. – 33, 2020 г. – 16, 2021 г. – 20. Показатель рецидива данной категории осужденных составляет в среднем 8 %.

Е. В. Емельянова, Д. Ю. Бушина также отмечали эффективность освобождения от наказания с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, указывая, что «эта мера является одной из перспективных, применяемых при освобождении от наказания»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно и при изменении категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ. Исходя из доктринальных позиций, а также положений закона относительно освобождения несовершеннолетних с применением к ним мер воспитательного воздействия и помещения в специализированное учебно-воспитательное учреждение можно прийти к выводу о возможности считать данный институт одним из видов иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Следующий вид – **отсрочка исполнения приговора при возникновении ЧС или в случае угрозы возникновения иных тяжких последствий для осужденного либо его близких родственников** – регламентируется положениями УПК РФ. Представляется необходимым отметить положения п. 3 ч. 1 ст. 398 УПК РФ. Сравнивая названия статей материального и процессуального законов, можно выявить определенные различия. Отличается также субъектный состав указанного нормативного предписания: суд может отсрочить исполнение приговора осужденному при наличии тяжких последствий или угрозе их возникновения для него самого или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами. При этом характер и тяжесть совершенного преступления,

---

<sup>1</sup> Емельянова Е. В., Бушина Д. Ю. Освобождение от наказания несовершеннолетнего с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Правда и закон. 2021. № 1. С. 30.

личность осужденного не учитываются. Следует обратить внимание и на срок данного вида отсрочки – максимум 6 месяцев. Данная норма представляется противоречивой при рассмотрении ее в совокупности с материальным и исполнительным законом. Отсутствие соответствующих положений в УК РФ создает коллизии при ее применении учреждениями и органами, исполняющими уголовное наказание, так как ст. 177 УИК РФ строго связывает возможность подачи ходатайства и последующего освобождения от реального отбывания наказания с положениями ст. 82 УК РФ. Следует отметить, что ст. 178<sup>1</sup> УИК РФ не содержит соответствующего обязательного обращения к ст. 82<sup>1</sup> УК РФ. Данный факт представляется возможной неточностью законодателя в логичности и структурной целостности построения идентичных правовых норм. Для устранения указанных недостатков законодательства представляется необходимым внести некоторые изменения в УК РФ и УИК РФ<sup>1</sup>.

Доктринальный интерес к институту **условного осуждения**, а также его структурное закрепление в гл. 10 УК РФ «Назначение наказания» стали причиной возникновения интенсивной научной полемики в этой сфере. Данный факт обусловил возникновение множества теорий правовой природы условного осуждения.

Условное осуждение является специфическим видом наказания. Такой позиции придерживаются, например: А. С. Суховеев (2002 г., 2010 г.)<sup>2</sup>, А. Н. Тарасов (2003 г.)<sup>3</sup>. Авторы отмечают, что условному осуждению присущи все признаки уголовного наказания, а именно: оно постановляется в форме обвинительного приговора суда; осужденный подвергается определенным ограничениям и лишениям; целями наказания, назначенного условно, также являются предупреждение новых преступлений и исправление. А. Н. Тарасов утверждает, что «условное

---

<sup>1</sup> Подробнее о возможном совершенствовании законодательства в главе 3.

<sup>2</sup> См.: Кашуба Ю. А., Суховеев А. С., Скиба А. П. Условное осуждение в России и зарубежных странах : монография / под общ. ред. А. Я. Гришко. Рязань, 2010; Суховеев А. С. Институт условного осуждения в Российской Федерации: тенденции и прогноз развития : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2002.

<sup>3</sup> См.: Тарасов А. Н. Условное осуждение по законодательству России (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003.

осуждение, в качестве одного из видов уголовного наказания, полностью соответствует предусмотренным в ст. 43 УК РФ целям наказания»<sup>1</sup>.

Условное осуждение – это освобождение от фактического или реального отбывания наказания. Такое мнение выражали Ю. М. Ткачевский (1970 г.)<sup>2</sup>, И. А. Бурлакова (2003 г.)<sup>3</sup>, В. В. Пронников (2002 г.)<sup>4</sup>. Как отмечал Ю. М. Ткачевский, «для 70-х годов характерно признание условного осуждения разновидностью условного освобождения от реального отбывания наказания»<sup>5</sup>. В последующие годы данная мысль также находит отражение среди ученых. Подтверждая данную точку зрения, авторы приводили в качестве аргумента правовую позицию законодателя. Так, в ст. 73 УК РФ устанавливается, что, назначая наказание, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и постановляет считать такое наказание условным. Особое внимание обращается на факт наличия формулировки «освобождение от реального отбывания наказания». Л. В. Яковлева называет условное осуждение не чем иным, как освобождением от отбывания наказания. «Смысл условного осуждения состоит в том, чтобы предоставить виновному избежать реального отбывания наказания путем соблюдения определенных законом условий в течение испытательного срока, по истечении которого осужденный безусловно освобождается и считается несудимым»<sup>6</sup>.

Условное осуждение – это особый порядок исполнения приговора или наказания [А. Б. Виноградов (2001 г.)<sup>7</sup>, В. А. Ломако (1976 г.)<sup>8</sup>]. Ученые, придерживающиеся данной точки зрения, аргументируют свою позицию наличием законодательного закрепления порядка осуществления контроля за поведением и ответ-

---

<sup>1</sup> Тарасов А. Н. Условное осуждение по законодательству России. СПб., 2004. С. 111.

<sup>2</sup> См.: Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. М., 1970. 240 с.

<sup>3</sup> См.: Бурлакова И. А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

<sup>4</sup> См.: Пронников В. В. Условное осуждение и его правовые последствия : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002.

<sup>5</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. С. 20.

<sup>6</sup> Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 37.

<sup>7</sup> См.: Виноградов А. Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.

<sup>8</sup> См.: Ломако В. А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 27.

ственности условно осужденных, а также исчисления испытательного срока в гл. VIII УИК РФ, задачами которого является регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний (ч. 2 ст. 1 УИК РФ).

Условное осуждение представляет собой меру уголовно-правового характера, форму реализации уголовно-правовой ответственности [Н. С. Малолеткина (2011 г.)<sup>1</sup>, Г. Л. Земляной (2006 г.)<sup>2</sup>], специальную меру уголовно-правового характера [О. В. Полосухина (2013 г.)<sup>3</sup>].

Условному осуждению присущи черты отсрочки отбывания наказания. Среди авторов такой идеи можно назвать Б. С. Вайсмана (1954 г.)<sup>4</sup>, Ф. И. Раниша (1951 г.)<sup>5</sup>. Несмотря на то что эти исследования проводились еще в XX в., их вклад в теорию правовой природы условного осуждения нельзя недооценивать. Основным доводом, который выдвигают сторонники этой позиции, является признание отсрочки применения наказания в качестве необходимого признака условного осуждения. Позиция ученых, относящих условное осуждение к одному из видов отсрочек, в данном случае является неполной, так как при отсрочках, предусмотренных ст. 82, 82<sup>1</sup> УК РФ, в ч. 3 указанных статей прямо указывается, что по истечении срока отсрочки суд может заменить наказание более мягким либо полностью освободить осужденного от отбывания наказания. Условное освобождение не предполагает повторного рассмотрения судом вопроса об освобождении от отбывания наказания или замене на более мягкий вид наказания по истечении испытательного срока.

Законодательное расположение условного осуждения не позволяет отнести его ни к виду наказания, ни к виду освобождения от наказания, оставляя данный институт как форму реализации назначенного наказания. С учетом специфики

---

<sup>1</sup> См.: Малолеткина Н. С. Условное осуждение – форма реализации уголовной ответственности: проблемы сущности и исполнения : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.

<sup>2</sup> См.: Земляной Г. Л. Реализация уголовной ответственности в форме условного осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.

<sup>3</sup> См.: Полосухина О. В. Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013.

<sup>4</sup> См.: Вайсман Б. С. Условное осуждение по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Львов, 1954.

<sup>5</sup> См.: Раниш Ф. И. Условное осуждение по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Львов, 1951.

данного института – фактическое освобождение от отбывания наказания – рассмотрим данную группу норм как один из видов иного основания освобождения от отбывания наказания. Как отмечает Г. Л. Земляной, «условное осуждение – это сложный институт, включающий в измененном виде признаки и свойства, присущие отсрочке исполнения наказания, различным формам общественного воздействия, институту освобождения от наказания»<sup>1</sup>. Следует уточнить, что освобождение *от отбывания* наказания заключается именно в прекращении уже начатого исправительного воздействия.

Различные теоретические исследования правовой природы условного осуждения позволяют с разных сторон исследовать условное осуждение в контексте основания освобождения от отбывания наказания. Так, принимая во внимание теорию о том, что условное осуждение – это вид наказания, непосредственно отмена условного осуждения, предусмотренная ч. 1 ст. 74 УК РФ, является основанием освобождения от отбывания наказания, назначенного условно. Соответственно такой вид освобождения можно считать одним из иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом.

Следующая теория условного осуждения как одного из оснований реального освобождения от отбывания наказания позволяет сделать вывод о возможности его отнесения к иным основаниям, предусмотренным законом. Справедливость данного вывода подтверждается юридической техникой построения ст. 172 УИК РФ, согласно которой любые основания освобождения от отбывания наказания, не предусмотренные в пп. «а–е» ст. 172 УИК РФ, являются иными.

Следовательно, с учетом неопределенности в доктрине правовой природы условного осуждения, с одной стороны, его можно считать одним из видов иных оснований освобождения от отбывания наказания, а с другой стороны, именно отмена условного осуждения представляет собой один из видов иных оснований освобождения от отбывания наказания.

В рамках рассмотрения иных оснований необходимо определить их место в структуре нормативной общности, соотношение с другими элементами данной

---

<sup>1</sup> Земляной Г. Л. Указ. соч. С. 46.

группы норм, а также роль при регулировании общественных отношений, возникающих в процессе освобождения от отбывания наказания.

Теорией права разработана идея о многоступенчатости правовых институтов. С. С. Алексеев отмечал, что в данном случае речь идет о так называемой многоэтажности<sup>1</sup>. Система института освобождения от отбывания наказания представляет собой совокупность отдельных правовых общностей, регулирующих конкретный вид такого освобождения. Большинство ученых при рассмотрении структурных элементов института освобождения от отбывания наказания отмечают эти совокупности норм как самостоятельные институты. Такими называют УДО<sup>2</sup>, замену неотбытой части наказания<sup>3</sup>, помилование<sup>4</sup>, амнистию<sup>5</sup>, освобождение по болезни<sup>6</sup>.

Относительно исследуемого правового образования под названием «иные основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом», представляется возможным говорить не о самостоятельном «институте права», а о правовой общности в виде ассоциации, или, другими словами, об объединении институтов. Так, С. С. Алексеев указывал, что, «в объединении правовых институтов иногда можно встретить их, так называемые «связки», своего рода ассоциации... но при этом связи между институтами не означают наличия особой правовой общности в структуре права»<sup>7</sup>. Несомненно, следует согласиться со столь точным определением данных явлений. Экстраполируя указанные выводы ученого на предмет исследования, отметим, что под иными основаниями освобождения от отбывания наказания понимаются отдельные институты права, такие как, например, освобождение от отбывания наказания вследствие издания закона, смягчающего наказание или устраняющего ответственность (обратная сила зако-

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев С. С. Указ. соч. С. 150.

<sup>2</sup> См.: Тит А. А. Условно-досрочное освобождение от наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

<sup>3</sup> См.: Абдуллин Э. М. Указ. соч.

<sup>4</sup> См.: Козлов А. Ф. Указ. соч.

<sup>5</sup> См.: Нестеренко И. В. Амнистия как институт досрочного освобождения: принятие и последствия исполнения : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2006.

<sup>6</sup> См.: Алфимова О. А. Указ. соч.

<sup>7</sup> Алексеев С. С. Указ. соч. С. 152–153.

на), освобождение от отбывания наказания по истечении срока отсрочки. Данные нормативные общности регулируют один вид правоотношений, подпадают под одну и ту же сферу правового регулирования, однотипны по своей природе и вместе с тем не образуют самостоятельную нормативную совокупность, а лишь единожды объединяются в нормативном предписании – п. «ж» ст. 172 УИК РФ. Таким образом, вышеуказанное определение правовой природы иных оснований освобождения от отбывания наказания представляется верным.

Структурная связь иных оснований освобождения от отбывания наказания с другими элементами института освобождения от отбывания наказания прослеживается в виде нормативных взаимосвязей, а также общности правового регулирования. Они, с одной стороны, регулируют общественные отношения по поводу одного события (освобождения от отбывания наказания), с другой – имеют в основе различные теоретические основания применения.

Отдельно следует отметить значимость исследуемой юридической конструкции<sup>1</sup>. Так, нормативное предписание, предусмотренное п. «ж» ст. 172 УИК РФ, представляется в виде нормативной ассоциации или общности. Данное положение затрудняет правопонимание (вследствие отсутствия четких доктринальных или законодательных разъяснений<sup>2</sup>), но в то же время позволяет осуществить законодательную экономию. Так, по мнению Т. В. Кашаниной, «благодаря юридическим конструкциям можно повысить степень абстрактности права и экономно упорядочить правовое поле»<sup>3</sup>.

Нормативные предписания в виде оснований представляют собой возведенные в закон правовые предписания, события и факты, указывающие на возможность или необходимость освобождения осужденного от отбывания наказания. Теоретические основания освобождения от отбывания наказания в большинстве случаев (при применении нормы, предусмотренной п. «ж» ст. 172 УИК РФ) являются объективными, почти всегда не зависят от поведения осужденного (измене-

---

<sup>1</sup> Юридическая конструкция – создаваемая с помощью абстрактного мышления модель общественного отношения, элементы которой жестко связаны между собой. (Кашанина Т. В. Структура права : монография. М., 2014. С. 101).

<sup>2</sup> Подробнее о проблемах в главе 3.

<sup>3</sup> Кашанина Т. В. Указ. соч. С. 105.

ние закона, пересмотр дела в порядке надзора или кассация, освобождение в связи с пересчетом сроков содержания под стражей, принятие прокурором решения о незаконности содержания в местах лишения свободы, рождение ребенка/смерть матери (лишение родительских прав) ребенка, отец которого отбывает наказание). Освобождение от отбывания наказания по указанным обстоятельствам является проявлением принципов гуманизма, целесообразности, справедливости, экономии репрессии. В связи с этим рассматривать поведение осужденного представляется некорректным, так как указанные обстоятельства (при их возникновении) не зависят от воли осужденного. Предполагается, что освобождение осужденных возможно при небольшой общественной опасности лица или совершенного им деяния. Это подтверждается небольшой и средней тяжестью преступлений, при совершении которых возможно освобождение (например, ч. 1 ст. 82 УК РФ), либо законодательным объявлением данного деяния более неопасным обществу (декриминализация деяния). Таким образом, следует понимать, что указанные нами (нормативные) иные основания освобождения от отбывания наказания, базируются на (теоретических основаниях как и институт освобождения от отбывания наказания в целом) невысокой степени общественной опасности осужденного и общепризнанных принципов гуманизма, справедливости, целесообразности и экономии репрессии.

Теоретической значимостью при исследовании совокупности норм, составляющих иные основания освобождения от отбывания наказания, обладает их классификация. Исследованием оснований освобождения от отбывания наказания, в том числе иных, занимались такие ученые, как: С. В. Данелян, С. И. Зельдов, А. С. Михлин, Ю. М. Ткачевский и др. С учетом их работ в затрагиваемой сфере, а также проведенного исследования предлагается выделить следующие критерии классификации иных оснований освобождения<sup>1</sup>.

1. Различные способы толкования норм права позволяют предложить первый критерий для классификации – **вид нормативно-правового акта**,

---

<sup>1</sup> См.: Кашуба Ю. А., Соколов А. А. Виды иных оснований освобождения от отбывания наказания и их классификация // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 2 (93). С. 88–95.

предусматривающий основание для освобождения от отбывания наказания, что обусловливается формулировкой исследуемой нормы. Термин «закон», используемый в п. «ж» ст. 172 УИК РФ, содержит конкретные признаки документа, имеет узкое значение. Обратим внимание непосредственно на УИК РФ (ст. 148, гл. 21), УК РФ (гл. 12), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) *(при введении в него деяния, ранее содержащего в себе признаки уголовного преступления (например, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ введена ст. 6.1.1, предусматривающая административную ответственность за деяния, ранее содержащие признаки состава преступления (ст. 116 УК РФ), в связи с данным фактом необходимо освобождение от отбывания уголовного наказания лиц, осужденных по данной статье [в соответствии со ст. 10 УК РФ])*. Особо отметим правовые акты, не являющиеся законами. Выделяются ПП ВС РФ – как правовой акт, разъясняющий для судов вопросы применения конкретных законов в их деятельности; Постановления Правительства РФ – как правовой акт, регулирующий общественные отношения и устанавливающий условия функционирования государственных органов и общества. Например, при увеличении предельного размера наркотических средств, именуемого крупным, вступает в действие такое основание освобождения от отбывания наказания как обратная сила закона (ст. 10 УК РФ) *(Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 г. № 18-Д14-14, Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2014 г. № 29-УД14-1, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2007 г. № 83-Д07-18)*.

2. Следующим критерием классификации выступает возможность такого освобождения в зависимости от соответствующей **временной стадии их применения**. Следует различать освобождение на стадии назначения наказания и на стадии отбывания наказания. Указанные стадии прослеживаются в УК РФ (гл. 12 «Освобождение от наказания») и УИК РФ (гл. 21 «Освобождение от отбывания наказания»). Следует отметить, что фактическое содержание некоторыхложе-

ний указанных институтов может отличаться от названия соответствующих статей кодексов. Так, освобождение от наказания, предусмотренное для применения до начала исполнения приговора (отсрочка от отбывания наказания), применяется в отношении мужчины, уже отбывающего наказания, в связи с изменением правового статуса данного лица, а именно, если он стал единственным родителем ребенка в возрасте до 14 лет.

Закрепленное в УПК РФ положение об освобождении от отбывания наказания даже без фактического помещения осужденного в места отбывания наказания (при лишении свободы, принудительных работах) (п. 4 ст. 311, ч. 3 ст. 308, п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что законодатель не придерживается четкого определения понятий «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания». Представленный подход к классификации позволит в дальнейшем использовать его для устранения межотраслевых коллизий указанного института.

3. Основания освобождения от отбывания наказания подразделяются некоторыми учеными на **условные и безусловные, предусмотренные УИК РФ**<sup>1</sup>. В первом случае освобождение применяется в отношении лиц на определенных условиях, а во втором – независимо от их поведения и поступков. Соглашаясь с таким разделением, можно добавить помимо видов оснований, предусмотренных УИК РФ, и основания, предусмотренные иным законом (*например, ст. 10 УК РФ – безусловное, ст. 83 УК РФ – условное*). Разделение оснований досрочного освобождения по указанному критерию способствует укреплению позиций прогрессивной системы отбывания наказания. Так, А. Л. Санташов и А. Б. Скаков предлагают нормативно закрепить понятие «прогрессивной системы отбывания наказания», как «комплексного, межотраслевого института, состоящего из самостоятельных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права, при применении которых правовое положение осужденного меняется в зависимости от степени его исправления либо в сторону расширения его прав, либо в сторону

---

<sup>1</sup> См.: Данелян С. В. Освобождение от отбывания наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации (теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. С. 51; Михлин А. С. Указ. соч. С. 9.

их ограничения»<sup>1</sup>. Возможность изменения правового положения осужденного, а именно освобождение от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям, предполагающее наличие такого условия, как социально полезное, правопослушное поведение, позволяет в наибольшей степени мотивировать их к досрочному достижению основной цели наказания – исправлению.

4. Выделяется критерий классификации, определяющий **полное или частичное освобождение от отбывания наказаний**. К первому относится окончание уголовно-исполнительных правоотношений между освобождаемым и учреждениями и органами, исполняющими наказание. К такому основанию следует отнести освобождение от отбывания наказания вследствие истечения срока давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ). Человек в связи с определением соответствующего суда становится абсолютно свободным. В отношении него отменяются какие-либо правовые последствия. Частичным же освобождением можно считать, например, освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ). Лицо юридически освобождается от отбывания наказания, но при этом может подвергаться принудительным мерам воспитательного воздействия.

5. **Наличие последствий освобождения от отбывания наказания** также является критерием классификации. Представляется возможным выделять основания освобождения от отбывания наказания, не влекущие за собой наличие судимости и требующие применения данного уголовно-правового института. К первым, например, относятся освобождение от отбывания наказания вследствие истечения срока давности обвинительного приговора суда, освобождения от отбывания наказания после истечения срока отсрочки (при условии ее начала в момент назначения наказания). Судимыми же считаются лица, освобожденные от отбывания наказания по другим основаниям, например, в связи с сокращением срока наказания до пределов отбытого по решению суда при пересмотре дела.

---

<sup>1</sup> Санташов А. Л., Скаков А. Б. Идея прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний и ее развитие в отечественной пенитенциарной науке // Пенитенциарная наука. 2020. Т. 14, № 2 (50). С. 176–184.

6. Отмечается еще один критерий, основанный на использовании смежных понятий «право» и «законный интерес»<sup>1</sup>. Важным является тот факт, что в правоотношениях субъективное право (*осужденного*) порождает юридическую обязанность (*администрации учреждений*), в отличие от законного интереса, где присутствует по большей части усмотрение (*администрации*). Правоприменителю необходимо знать, при наступлении каких обстоятельств государственные органы обязаны подать ходатайство, возбудить производство и в итоге освободить лицо, отбывающее наказание, для недопущения нарушения его прав. Согласно данному критерию – **обязательности исполнения** – виды оснований освобождения от отбывания наказания подразделяют на обязывающие и принятые к рассмотрению правоприменительными органами. К первому виду относятся, например, освобождение от отбывания наказания по представлению прокурора (ч. 2 ст. 33 ФЗ «О прокуратуре РФ»), освобождение от отбывания наказания при пересчете сроков содержания под стражей в СИЗО (ст. 72 УК РФ). Второй вид представлен освобождением лица – родителя ребенка, которому была предоставлена отсрочка отбывания наказания, достигшего четырнадцатилетнего возраста (ч. 3 ст. 82 УК РФ). Следует также отметить освобождение осужденного от отбывания наказания вследствие вступления в законную силу закона, улучшающего его положение (ст. 10 УК РФ). Указанная норма имеет прочную конституционную основу и носит императивный характер<sup>2</sup>. Данный тезис также находит свое закрепление в постановлении Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 4. Однако в действующем законодательстве (ст. 397 УПК РФ) это основание рассматривается по ходатайству осужденного (*учреждения и органы, исполняющие наказание, имеют право подать представление, однако их прямая обязанность отсутствует*). Представляется, что приведенный факт порождает возможность нарушения прав граждан и требует более детального рассмотрения и соответствующего изменения в уголовно-процессуальном законе.

---

<sup>1</sup> См.: Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008. С. 99.

<sup>2</sup> См.: Соколов А. А. Некоторые вопросы применения обратной силы закона в отношении лиц, отбывающих уголовное наказание // Юрист Юга России и Закавказья. 2019. № 4. С. 37.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Под иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом, следует понимать такие основания, которые применяются в соответствии с законами Российской Федерации (УК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», и др.), а также УИК РФ, вместе с тем не дублируются диспозицией ст. 172 УИК РФ.

2. Правовое образование под названием «иные основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом», представляет собой правовую общность в виде ассоциации, или, другими словами, объединение институтов.

3. Основания освобождения от отбывания наказания, отнесенные в настоящем исследовании к иным, можно классифицировать по следующим критериям:

- вид нормативно-правового акта, закрепляющего освобождение;
- применение на определенной стадии уголовного преследования;
- условное и безусловное освобождение;
- полное или частичное освобождение от отбывания наказаний;
- наличие последствий освобождения от отбывания наказания;
- обязательность исполнения.

4. Нормативные иные основания освобождения от отбывания наказания обусловлены теоретическими предпосылками (посылом), как правило, невысокой степенью общественной опасности осужденного и общепризнанными принципами гуманизма, справедливости, целесообразности и экономии репрессии.

## Глава 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

### 2.1. Становление и развитие института освобождения от отбывания наказания в России: предпосылки возникновения иных оснований<sup>1</sup>

Институт освобождения от отбывания наказания, в том числе и по иным основаниям, прошел длительный путь исторического развития. Предпосылками его возникновения в России явились сама тюремная система, разнообразные виды наказаний, стремление к исправлению и перевоспитанию осужденного, а также целесообразность и своевременность наказания в целом. Особую значимость для реформирования законодательства об освобождении от отбывания наказания приобретают исторические аспекты формирования отдельных его положений. Различные виды оснований освобождения от отбывания наказания способствовали решению конкретных задач, стоящих перед государством в тот или иной период. Представляется, что для комплексного изучения иных оснований, необходимо ретроспективное исследование развития института освобождения от отбывания наказания.

Доктриной уголовного и уголовно-исполнительного права для такого анализа правовых институтов используется периодизация права и государства. Правоведами, исследовавшими становление института освобождения от отбывания наказания, разработано значительное количество разнообразных классификаций этапов его развития<sup>2</sup>. Так, С. Л. Бабаян указывал на существование четырех периодов: «первый – дореформенный (до 1879 г.); второй – послерефор-

---

<sup>1</sup> Основные результаты ретроспективного анализа были опубликованы в статье: Кашуба Ю. А., Соколов А. А. Ретроспективный анализ некоторых оснований освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16, № 2. С. 176–181.

<sup>2</sup> См., напр.: Ефремова И. А. История развития и становления институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания (1917–1960 гг.) // Вестник Академии права и управления. 2012. № 29. С. 128–133.

менный (1879–1917 гг.); третий – советский (1917–1990-е гг.); четвертый – период демократических преобразований (1990-е гг. по настоящее время)»<sup>1</sup>. Таким образом, автор проводил обособление исторических этапов в зависимости от правового регулирования институтов уголовно-исполнительного права. Эволюцию освобождения от отбывания наказания при применении института УДО исследовал М. А. Богданов. В зависимости от непосредственного воздействия социально-экономических и политических факторов, развития права и законодательства, его кодификации в конкретные исторические периоды автор выделял шесть этапов: «первый – с 1866 по 1909 год; второй – с 1909 по 1917 год; третий – с марта по октябрь 1917 г.; четвертый – с 1918 по 1939 год; пятый – с 1954 до середины 1990-х гг.; шестой – со второй половины 1990-х гг. по настоящее время»<sup>2</sup>. И. В. Упоров в историографии развития пенитенциарной политики государства выделял три этапа: «первый – дореволюционный период; второй – советский (до начала 1990-х гг.); третий – постсоветский период (с начала 1990-х гг. по настоящее время)». Он отмечал, что данная периодизация обусловлена «классификацией научной исторической литературы, определяемой в зависимости от приоритетов в проблематике исследований, их концептуальной направленности, степени раскрытия глубинных проблем пенитенциарной действительности»<sup>3</sup>. Обобщая научные разработки, можно условно выделить четыре периода развития иных оснований освобождения от отбывания наказания: X–XIX вв.; XIX в. – 1917 г.; 1917–1990-е гг.; 1990-е гг. – по настоящее время.

Исследование правовых институтов принято начинать с источников права Древней Руси. Первый исторический период характеризуется плавным переходом от разрозненных норм законодательства удельных князей к сводным сборникам централизованного государства. Однако полноценным кодифици-

---

<sup>1</sup> Бабаян С. Л. Правовое регулирование поощрительных институтов уголовно-исполнительного права (исторический аспект) // История гос-ва и права. 2012. № 17. С. 37–41.

<sup>2</sup> См.: Богданов М. А. Эволюция института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве (теоретический и историко-правовой аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. С. 11–12.

<sup>3</sup> Упоров И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 14.

рованным законодательством эти сборники называть было бы преждевременно. «Прообразом института освобождения от отбывания наказания принято считать помилование главы государства, а также право потерпевшего прощать преступника, причинившего ему вред. Такие положения были закреплены в договорах Руси с Византией (911, 944, 971 гг.)<sup>1</sup>, Русской правде (1016 г.)<sup>2</sup>, судебных грамотах отдельных княжеств и других источниках права того времени»<sup>3</sup>. Подход к установлению меры наказания и оснований освобождения от него определялся в зависимости от социального положения преступника. Как отмечает И. А. Ефремова, «законодательство периода становления Российского государства характеризуется как полным отсутствием регламентации видов освобождения от наказания, так и наличием их смешения с видами освобождения от уголовной ответственности. В большинстве норм речь идет не об освобождении от наказания, а о ненаказуемости виновного»<sup>4</sup>. Источникам права Древнерусского государства не было свойственно наличие признаков системности и универсальности. Основания смягчения или освобождения от наказания четко приписывались к определенному виду нарушения или преступления.

Таким образом, на этапе зарождения Древней Руси в правовых актах не предусматривались нормы, которые содержали бы в себе признаки освобождения от отбывания наказания, однако важен тот факт, что источниками права того периода уже допускалась возможность неназначения или неисполнения наказания в отношении виновных. Памятники уголовного права позволяют проследить становление и развитие совокупности норм об освобождении от отбывания наказания, а также упорядочить многообразие различных видов оснований освобождения

---

<sup>1</sup> См.: Повесть временных лет / под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М. ; Л., 1950. Ч. 1. Тексты и перевод. С. 26–29, 33–41.

<sup>2</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова // Законодательство Древней Руси. Т. 1. URL: <https://studfile.net/preview/2164888> (дата обращения: 07.02.2022).

<sup>3</sup> Кашуба Ю. А., Соколов А. А. Ретроспективный анализ некоторых оснований освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16, № 2. С. 176–181.

<sup>4</sup> Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2018. С. 34.

дения от наказания и его отбывания, существовавших в правовой действительности Российского государства.

Последующий источник права, Судебник 1497 г., во многом повторял текст Русской Правды. В пп. 5, 53 данного документа<sup>1</sup> устанавливалась возможность примирения сторон как в процессе судебного разбирательства, так и до его начала. В целом в Судебнике 1497 г. все еще не закреплялись отдельные нормы об освобождении от наказания или его отбывания. Условия освобождения устанавливались для каждого отдельного наказания.

Позднее совокупность норм о неприменении наказания расширяется, и впервые в п. 55 Судебника 1550 г.<sup>2</sup> закрепляется возможность «взятия на поруки». Согласно указанному положению предусматривалось освобождение от отбывания дополнительного наказания в виде заключения в тюрьму после уплаты штрафа<sup>3</sup>. При отсутствии поручителя лицо, совершившее преступление, продолжало отбывать наказание в виде тюремного заключения либо до конца срока, либо до того момента, когда появится поручитель. Следует отметить, что указанное основание освобождения в настоящее время существует в законодательстве некоторых стран<sup>4</sup>.

Впервые на законодательном уровне в Судебнике 1589 г. закрепляется освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности. Указанные сроки устанавливались в размере 15 лет: «Коя кабала в пятнатчет лет как судити»<sup>5</sup>. В ст. 38 указывалось, что сроки давности не распространялись на преступления, совершенные земскими судьями. Вместе с тем существовавшие в действовавших ранее судебниках основания неприменения или

---

<sup>1</sup> См.: Судебники Русского государства. Судебник 1497 года / отв. ред. Н. М. Добротвор. Горький, 1939. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Судебник 1550 года. URL: [http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073\\_676\\_96334\\_sudebnik\\_1550\\_goda.pdf](http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073_676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf) (дата обращения: 12.04.2021).

<sup>3</sup> См.: Кашуба Ю. А., Соколов А. А. Ретроспективный анализ некоторых оснований освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16, № 2. С. 176–181.

<sup>4</sup> Подробнее о законодательстве зарубежных стран об освобождении от отбывания наказания в параграфе 2.2.

<sup>5</sup> Судебник царя Федора Иоанновича 1589 года // По списку собрания Ф. Ф. Мазурина. М., 2011. С. 10. URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/112/1118193.pdf> (дата обращения: 12.04.2021).

освобождения от наказания не получали своего развития в дальнейших источниках права.

Соборное уложение 1649 года предусматривало освобождение от наказания по обстоятельствам, устраняющим вину. К таким обстоятельствам относились необходимая оборона, крайняя необходимость, выполнение обязанностей (приказов). Так, в ст. 200 кн. X указывалось: «А будет тот, к кому они таким умышлением приедут, боронятся от себя, и дом свой обороняя, кого из них убьет до смерти и привезет тех побитых к судьям, и сыщется про то допряма, что он то убийство учинил поневоле, от себя боронятся, и ему того в вину не ставить»<sup>1</sup>. На основе данного положения можно сделать вывод о том, что в этот период развития государства и права законодательного разделения на основания освобождения от уголовной ответственности, от наказания и от отбывания наказания не было.

Кроме сборников законов, среди источников уголовного права встречаются «именные приказы». Данные указы, например «Об освобождении дворянина Петра Головина из тюрьмы, посаженного в оную за непринятие пожалованного чина» 1651 г., представляют собой обличенное в норму права существовавшее ранее право царя на помилование<sup>2</sup>. Милость главы государства по отношению к осужденным за преступления могла также носить массовый характер. Как отмечал И. В. Нестеренко, «со времен Бориса Годунова сделались обычными милостивые манифесты по поводу восшествия на престол, в случае рождения ребенка, а также смерти или тяжелой болезни царя»<sup>3</sup>. Такая мера была призвана указать подданным на добрую волю правителя. По своей правовой природе такие массовые освобождения могли быть сравнимы с современным институтом амнистии, вместе с тем вследствие отсутствия в Российском государстве до XIX в. представительных органов власти исходили непосредственно из воли царя, императора.

---

<sup>1</sup> Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М., 1961. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное\\_уложение\\_1649\\_года/Глава\\_X\\_\(3\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года/Глава_X_(3)) (дата обращения: 12.04.2021).

<sup>2</sup> См.: Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 38.

<sup>3</sup> Нестеренко И. В. Указ. соч. С. 17.

Дальнейшее развитие норм о неприменении наказания или освобождении от его отбывания можно проследить в законодательных актах, регулирующих военную службу и воинские преступления. Так, п. 156 Артикула воинского 1715 г.<sup>1</sup> закреплялся институт необходимой обороны. В п. 157 указывались пределы причинения вреда при необходимой обороне. В данном случае необходимо отметить, что законодательно не разделялись нормы об освобождении от отбывания наказания и обстоятельства, исключаящие преступность деяния.

Уставом морским 1720 г.<sup>2</sup> в п. 23 устанавливалась возможность снижения наказания вследствие незнания закона. Так, военному служащему, вновь поступившему на службу, «не изучившему Устава воинского», совершившему преступление против военной службы, наказание заменялось более мягким. Такое основание противоречит современному принципу вины при наступлении уголовной ответственности и общеизвестному выражению «незнание закона не освобождает от ответственности». В данном случае следует отметить более гуманное отношение к лицу, совершившему преступление. В п. 65 указанного Устава закреплялись также начала института смягчения наказания в виде явки с повинной. Таким образом, постепенное увеличение числа оснований смягчения или освобождения от уголовной ответственности, закрепление обстоятельств, исключаящих преступность деяния, позволяют сделать вывод о предпосылках проведения разграничения между указанными основаниями и основаниями освобождения от отбывания наказания.

Одно из первых упоминаний о действии обратной силы закона содержалось в Сенатском указе Екатерины II «Об освобождении от телесного наказания преступников, осужденных до издания Манифеста 1782 г. к наказанию кнутом и к отдаче на прежние жилища»<sup>3</sup>. Таким образом, происходит постепенное развитие

---

<sup>1</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Законодательство периода становления абсолютизма. Артикул воинский / отв. ред. А. Г. Маньков. М., 1986. Т. 4. С. 356.

<sup>2</sup> См.: Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. 6 : 1720–1722. Устав морской 1720 г. М., 1830. С. 64.

<sup>3</sup> Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. 21 : 1781–1783. М., 1830. С. 766. URL: <https://viewer.rusneb.ru/ru/rl01003821620?page=765&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 07.02.2022).

иных оснований освобождения от отбывания наказания, однако преемственность норм не прослеживается, а юридическая техника не позволяет сделать вывод об универсальности этих оснований.

Рассмотренные выше виды «неприменения наказания или освобождения от его отбывания» при дальнейшем развитии права постепенно приобретали признаки обособленной совокупности норм освобождения от отбывания наказания, присущие современному институту освобождения от отбывания наказания, например, такие как наличие акта правосудия, освобождающего осужденного от кары, лишений или ограничений прав; прекращение реального отбывания осужденным назначенного наказания<sup>1</sup>.

Развитие правовой мысли в XIX – начале XX в. обусловило научную разработку и последующее закрепление в форме кодифицированного законодательства норм уголовного права (содержащего в себе и уголовно-исполнительные предписания). Так, институт освобождения от отбывания наказания начинает формироваться в первых кодифицированных источниках права XIX века. К одному из них относилось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в тексте которого закреплялись такие нормы уголовного права, как: обстоятельства, исключающие виновность деяния; смягчение наказания; замена вида наказания; освобождение от наказания; освобождение от отбывания наказания. Вместе с тем доктрина указанного периода все еще не выделяла отдельного понятия «освобождение от отбывания наказания». Лишь указывалось, что «причинами отмены наказания по русскому праву были 1) неизлечимая болезнь преступника, его смерть; 2) примирение с обиженным; 3) давность; 4) помилование»<sup>2</sup>. Следует отметить, что только в норме о помиловании (ст. 172 Уложения)<sup>3</sup> содержалось указание на освобождение *от отбывания* наказания.

Проводимые преобразования в судебной системе в конце XIX в. обусловили издание новых законодательных актов, регламентирующих деятельность судов.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 12; Зельдов С. И. Указ. соч. С. 14.

<sup>2</sup> Спасович В. Д. Учебник уголовного права. Спб., 1863. Т. 1. Вып. 1. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01009401703> (дата обращения: 12.04.2021).

<sup>3</sup> См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696> (дата обращения: 12.04.2021).

Так, был издан Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. В пп. 18, 19 этого Устава закреплялся порядок возбуждения дела по жалобе потерпевшего, в свою очередь, лицо, совершившее преступление, могло быть освобождено от уголовной ответственности и наказания в случае примирения с потерпевшим (п. 22)<sup>1</sup>. Примирение сторон было возможно на любой стадии процесса, в том числе и после вынесения приговора. Указанное положение соответствует современному порядку возбуждения уголовного дела по частному или частно-публичному обвинению, предусмотренным ст. 147 УПК РФ. Вместе с тем следует отметить, что Устав предусматривал и освобождение от отбывания наказания. В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. также нашло отражение возможное освобождение от уголовного преследования и наказания. Эти случаи определялись в п. 16 Устава: «Смерть обвиняемого; истечение сроков давности; примирение обвиняемого с потерпевшим, в указанных законом случаях; по Высочайшему указу или общему милостивому манифесту, дарующему прощение [*с применением помилования или амнистии (курсив наш. – А. С.)*]<sup>2</sup>. Таким образом, указанные уставы являлись не чем иным, как прообразом уголовно-процессуального кодекса. При этом нормы, закрепленные в них, содержали положения об освобождении от наказания или его отбывания, в том числе и по иным основаниям, предусмотренным законом.

Уголовным уложением 1903 г. закреплялась норма об обратной силе закона (ст. 14, Отд. II). Так, «наказание, определяемое по вновь изданному закону, смягчается в порядке, предусмотренном ст. 53». Указанная статья представляла собой более развитую форму по отношению к ранее существовавшему Сенатскому указу Екатерины II «Об освобождении от телесного наказания преступников, осужденных до издания Манифеста 1782 г. к наказанию кнутом и к отдаче на прежние жилища». Если сроки давности по закону, действовавшему в момент совершения преступления, были меньше, чем указанные в новом Уложении, то исчислялись

---

<sup>1</sup> См.: Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: Извлечено из Судебного Устава 20 ноября 1864 г. СПб., 1867. С. 7–8.

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // Информационно-правовая система «Гарант». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137> (дата обращения: 07.02.2022).

по старому закону. В ст. 72 содержалось положение о применении «помилования и прощения». Таким образом, прослеживается дальнейшее последовательное развитие оснований освобождения от отбывания наказания, в том числе иных, предусмотренных законом.

Последующее развитие оснований освобождения от отбывания наказания было обусловлено разработкой в 1908 г. и подписанием в 1909 г. закона «Об условно-досрочном освобождении». Отметим, что впервые этот правовой институт находит свое отражение в Уставе о ссыльных 1822 г. Это проявлялось в наличии прогрессивной системы отбывания наказания и возможности снижения мер карательного воздействия. Так, И. В. Упоров отмечал, что осужденные к каторжным работам по прибытии на место ссылки причислялись к отряду испытуемых, а в дальнейшем при наличии в течение времени, назначенного для испытания, обстоятельств, свидетельствующих о стремлении к исправлению, перечислялись в отряд исправляющихся<sup>1</sup>.

Следует также указать на доктринальные изыскания некоторых ученых того времени. Так, Н. С. Таганцев отмечал, что «сокращение же назначенного судом срока лишения свободы является в формах безусловного и условного освобождения»<sup>2</sup>. В его труде особое внимание обращалось на формальные и материальные признаки для применения таких видов освобождения. Целью безусловного освобождения отмечалась «уверенность арестанта, что его поведение, трудолюбие не только могут улучшить его положение в тюрьме, доставить ему заработок по выходе, но и содействуют скорейшему достижению того, чего наиболее желает каждый заключенный, свободы». Автор также проводил сравнительно-правовую характеристику отечественного и зарубежного законодательства.

Современные правоведы, анализируя указанные законодательные акты, отмечали усиление гуманистической правовой мысли в развитии института освобождения от отбывания наказания. Например, Л. В. Чуприна отмечала определен-

---

<sup>1</sup> См.: Упоров И. В. Указ. соч. С. 172.

<sup>2</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право : в 2 ч. М., 2019. Ч. 2. С. 271–274.

ные положительные нововведения при применении УДО<sup>1</sup>. Такого же мнения придерживался И. Д. Бадамшин, дополнительно указывая, что «в XIX веке в России возникли иные различные формы условного и безусловного освобождения от отбывания наказания»<sup>2</sup>. Таким образом, появление института досрочного освобождения от отбывания наказания в России XIX века связано с развитием общемировых идей гуманизма, справедливости, целесообразности. Стоит также отметить, что на данном этапе развития законодательства возможно сделать вывод о начале формирования в России прогрессивной системы отбывания наказания. Вместе с тем следует отметить, что источники права того времени не разграничивали понятия уголовной ответственности и уголовного наказания, в связи с чем отсутствовало и различие между освобождением от ответственности и освобождением от наказания.

Следует отметить, что в источниках уголовного права Российской империи основания освобождения от уголовной ответственности, наказания, отбывания наказания не разграничивались. Как отмечает И. А. Ефремова, «некоторые авторы одни и те же обстоятельства относили к основаниям, освобождающим от уголовной ответственности, другие – к основаниям, освобождающим от наказания»<sup>3</sup>. Например, «к основаниям, исключаящим уголовную ответственность, причислялись: смерть преступника, примирение преступника с потерпевшим, давность, помилование, условное осуждение»<sup>4</sup>. Вместе с тем в качестве оснований отмены наказания также указывались «смерть виновного, давность, помилование, примирение, условная отмена наказания»<sup>5</sup>.

Таким образом, отсутствие в законах Российской империи в XIX – начале XX в. градации уголовной ответственности в современном понимании [речь идет о стадиях ответственности: публичное государственное порицание (в виде всту-

---

<sup>1</sup> См.: Чуприна Л. В. Указ. соч. С. 37.

<sup>2</sup> Бадамшин И. Д. Указ. соч. С. 13.

<sup>3</sup> Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 56.

<sup>4</sup> Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть. 2-е изд., испр. и доп. М., 1912. С. 641.

<sup>5</sup> Сергиевский Н. Л. Русское уголовное право. Часть общая : пособие к лекциям испр. и доп. С. Н. Трегубовым. Пг., 1915. С. 378.

пившего в силу обвинительного приговора суда), обязанность понести ответственность за деяние (уголовное наказание) и негативные последствия (судимость)] не позволяло четко разграничить нормы об освобождении от уголовной ответственности, освобождении от уголовного наказания, от его отбывания. Отсутствовали также теоретические разработки данных классификаций и терминологических определений, что приводило к несистематическому и неунифицированному закреплению различных оснований освобождения. При этом следует отметить большой вклад законодательных и доктринальных инноваций в становление института освобождения от отбывания наказания по различным основаниям, из которого в дальнейшем выделились и иные, предусмотренные законом.

Для третьего рассматриваемого периода (1917–1993 гг.) характерно формирование правовых институтов с учетом становления и развития социалистической мысли. В нормах уголовного и исправительно-трудового права находили свое отражение идеи построения социалистического государства. После революции 1917 г. при формировании новой системы права не учитывались прошлые успешные законодательные решения и научные разработки в сфере освобождения от отбывания наказания.

Первые источники права советского времени не были кодифицированы и представляли собой совокупность постановлений и декретов Совета народных комиссаров. Период революционной законности был обусловлен стремлением ускорить революцию и победу революционных сил в гражданской войне. Так, Декрет II съезда Советов от 26 октября 1917 г. «Об отмене смертной казни»<sup>1</sup> закреплял немедленное освобождение всех заключенных по «политическим статьям». Данный вид освобождения от наказания сравним с амнистией, которым фактически и являлся. В то же время особое внимание уделялось законности принимаемых решений. Так, в Декрете СНК от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде»<sup>2</sup> закреплялось, что право на досрочное освобождение от отбывания наказания и помилование принадлежит только суду (ст. 7). Особое значение отдельных катего-

---

<sup>1</sup> См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. / под ред. И. Г. Голякова, М., 1953. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50 (утратил силу).

рий осужденных можно было проследить в Декрете ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде»<sup>1</sup>, согласно ст. 17 которого уголовное преследование и тюремное заключение в отношении лиц, не достигших 17-летнего возраста, отменялось. Уголовные дела, возбужденные в отношении данной категории, рассматривались в комиссиях в составе представителей ведомств юстиции, народного просвещения и общественного призрения. В ст. 32 этого же документа предусматривались две формы освобождения – условное и досрочное. Указанное положение обозначало, что досрочное освобождение носило безусловный характер. В ст. 79 закреплялась возможность досрочного освобождения, помилования и восстановления в правах осужденных по их ходатайству или представлению органов, исполняющих наказание. При этом народный суд принимал решение об условно-досрочном освобождении на основании специального нормативно-правового акта в отличие от ранее действующей законодательной процедуры.

Постановление Чрезвычайного VI Всероссийского съезда Советов от 6 ноября 1918 г. «Об освобождении некоторых категорий заключенных» обязывало суды всех уровней срочно проверить дела осужденных ими лиц для рассмотрения возможности их досрочного освобождения. Критерием для применения такого освобождения выступало отсутствие опасности личности преступника для РСФСР. Оно носило массовый характер и значительно отличалось от института амнистии, так как основным критерием для освобождения являлось отсутствие опасности для государства.

Рассматриваемый период характеризуется законодательным закреплением в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, утвержденных постановлением Наркомата юстиции от 12 декабря 1919 г., понятий «уголовное правосудие», «преступление» и «наказание». При этом основания, порядок и условия освобождения от отбывания наказания не устанавливались.

Декретом СНК РСФСР от 21 марта 1921 г. «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных» устанавливалось условно-досрочное освобождение в двух формах: досрочное полное освобождение от от-

---

<sup>1</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420 (утратил силу).

бывания наказания и досрочное освобождение с сохранением принудительных работ в отношении освобождаемого. Аналогичное положение было закреплено в ст. 52 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. (далее – УК РСФСР 1922 г.)<sup>1</sup>. Примечательно, что данные нормы регламентировались гл. V «Порядок отбывания наказания». Вместе с этим в УК РСФСР 1922 г. не предусматривалась отсрочка исполнения наказания, хотя фактически она имела место. Так, отсрочка применялась в соответствии ст. 471 УПК РСФСР 1922 г. «в отношении осужденного при болезни, препятствующей отбытию наказания, – до выздоровления; беременной женщине, если беременность являлась препятствием к отбыванию наказания, – в течение года после родов; в случае, когда отбытие наказания немедленно, повлекло бы за собой наступление особо тяжких последствий для осужденного или его семьи (пожар или иные стихийные бедствия, тяжкая болезнь или смерть единственного работоспособного члена семьи и т. п.)».

Исправительно-трудовым кодексом (далее – ИТК) РСФСР 1924 г.,<sup>2</sup> в отличие от УК РСФСР 1922 г., закреплялось большее количество оснований для досрочного освобождения от отбывания наказания. Нововведением являлось законодательное (отд. 6 ИТК РСФСР 1924 г.) описание порядка освобождения, пошаговая инструкция для сотрудников мест заключения. В примечании к ст. 199 указывалось, что если срок истекает в день отдыха, то освобождение производится накануне. Следует отметить, что в гл. II отд. 1 ИТК РСФСР 1924 г. предусматривались полномочия «распределительных комиссий», которые были вправе ходатайствовать перед судом об условном или безусловном досрочном освобождении (п. 5 ст. 16), а также имели право самостоятельного зачета «двух дней работ за три дня срока лишения свободы» (п. 6 ст. 16). Таким образом, распределительные комиссии могли принимать решение о досрочном освобождении от отбывания наказания вразрез с приговором суда.

---

<sup>1</sup> См.: О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратило силу).

<sup>2</sup> См.: Об утверждении Исправительно-трудового кодекса Р.С.Ф.С.Р. : постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1924. № 86. Ст. 870 (утратило силу).

Дальнейшее развитие права в период становления СССР было обусловлено изданием Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. (далее – Основы). Их принятие обусловило потребность приведения законодательства РСФСР в соответствие с общесоюзным, что повлекло разработку нового Уголовного кодекса РСФСР 1926 г.<sup>1</sup> В гл. 6 этого Кодекса закреплялось условное осуждение и условно-досрочное освобождение.

Дальнейшее развитие уголовного и исправительно-трудового законодательства в сфере досрочного освобождения от отбывания наказания связано с принятием Инструкции по применению зачетов рабочих дней заключенным исправительно-трудовых лагерей ОГПУ от 22 ноября 1931 г. (далее – Инструкция 1931 г.) и ИТК РСФСР 1933 г., которые устанавливали порядок применения данного правового института. Так, в Инструкции 1931 г. указывалось, что «при выполнении и перевыполнении установленных лагерями трудовых норм производить зачет трех дней работ за четыре дня срока или четырех дней работ за пять дней срока отбывания наказания». Периодичность проведения зачетов составляла два месяца. Такими мерами государство стремилось привлечь осужденных к «трудовому соревнованию и стимулировать ударничество»<sup>2</sup>. В свою очередь, ст. 93 ИТК РСФСР 1933 г. закрепляла «возможность освобождения от отбывания наказания: а) на основании постановлений органов расследования и суда; б) по истечении срока приговора; в) вследствие досрочного освобождения; г) по амнистии». Следует отметить, что вопросы досрочного освобождения из мест лишения свободы решались на заседаниях наблюдательных комиссий, порядок проведения регламентировался в гл. 4 ИТК РСФСР 1933 г. В их состав были включены народный судья, начальник исправительно-трудового учреждения, представители общественных организаций и рабоче-крестьянских объединений, в том числе производств, на которых трудились осужденные. В целом следует отметить, что в ИТК РСФСР

---

<sup>1</sup> См.: О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) : постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратило силу).

<sup>2</sup> О применении зачетов рабочих дней в лагерях : приказ ГУЛАГ № 190 736. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/48414#mode/inspect/page/1/zoom/4> (дата обращения: 12.04.2021).

1933 г. меньше внимания уделялось именно порядку освобождения, в нем отсутствовали такие подробные нормы, как в ИТК РСФСР 1924 г.

Политика государства в середине 1930-х гг. XX в. и наметившаяся тенденция к ужесточению наказаний и ограничению применения освобождения от отбывания наказания обусловили упразднение этого института. Так, в 1939 г. был издан приказ НКВД СССР «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно-досрочного освобождения». С учетом принципа законности представлялось необходимым внесение соответствующих изменений в УК и ИТК РСФСР. Вместе с тем законодательные изменения произошли не во всех республиках СССР, что порождало правовую конкуренцию.

Период Великой Отечественной войны характеризовался снижением численности осужденных, что было обусловлено множеством факторов, одним из которых была практика замены приговора об уголовном наказании в виде лишения свободы направлением в действующую армию. Как отмечает Ю. А. Реент, «только в 1941 г. было досрочно освобождено и направлено в армию порядка 420 тыс. заключенных»<sup>1</sup>. В дальнейшем лица, проявившие себя стойкими защитниками Родины, по представлению военного командования освобождались от дальнейшего отбывания наказания.

Реформы во внутренней политике 1950-х годов и необходимость восстановления разрушенной послевоенной экономики государства послужили толчком для принятия нескольких законодательных актов в сфере исполнения наказаний и освобождения от его отбывания, в том числе и для возвращения условно-досрочного освобождения и практики зачета рабочих дней. Так, были подготовлены и изданы Приказ МВД СССР от 17 июля 1954 г. «Об утверждении Положения об исправительно-трудовых лагерях и колониях МВД СССР»; Приказ МВД СССР от 10 августа 1954 г. «О введении во всех исправительно-трудовых лагерях и колониях зачетов рабочих дней для заключенных»; Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1954 г. «О введении условно-досрочного освобожде-

---

<sup>1</sup> Реент Ю. А. ГУЛАГ в условиях Великой Отечественной войны // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 1. С. 22.

ния из мест заключения»; Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1954 г. «О порядке досрочного освобождения от наказания осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет». В 40–50-х гг. помимо основного уголовного закона действовали многочисленные правовые акты, которые также предусматривали различные основания для освобождения от отбывания наказания. Так, согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР в 1955 г. были досрочно освобождены из мест лишения свободы граждане Германии, которые отбывали наказание за преступления, совершенные против народов Советского Союза во время войны<sup>1</sup>. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 г. «О досрочном освобождении из исправительно-трудовых лагерей и колоний специалистов сельского хозяйства» освобождались специалисты, столь необходимые для восстановления экономики страны.

Таким образом, перечень оснований освобождения от отбывания наказания расширялся, в него включались ранее известные институты, а также видоизмененные основания (например, амнистии по признаку трудовой специализации осужденного), которые были обусловлены потребностями государства и общества данного исторического периода. Ярким примером заинтересованности государства в добросовестном труде осужденных может послужить освобождение большого количества осужденных при строительстве Беломорско-Балтийского канала. Так, «Постановлением ЦИК СССР «О предоставлении льгот участникам строительства Беломорско-Балтийского канала имени тов. Сталина» было отмечено, что к концу окончания строительства канала были полностью освобождены от дальнейшего отбывания лишения свободы 12 484 заключенных, как вполне исправившиеся и ставшие полезными для социалистического строительства, и сокращены сроки отбывания наказания в отношении 59 516 человек, осужденных на разные сроки и проявивших себя энергичными работниками на строительстве»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны: указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1953–1991 гг.). Ч. 1. С. 28–29.

<sup>2</sup> Ширвиндт Е. Г., Утевский Б. С. Советское исправительно-трудовое право. М., 1957. С. 219.

Дальнейшее развитие практики зачета рабочих дней серьезно критиковалось как в юридической литературе, так и на государственном уровне. Как отмечает И. Д. Бадамшин, на заседании 2-й сессии Верховного совета СССР V созыва в декабре 1958 г. обсуждались вопросы о применении досрочного освобождения. Указывалось, что минимальный срок для освобождения меньше, чем для предоставления условно-досрочного освобождения; принятие соответствующих решений об освобождении администрацией учреждения подрывало авторитет суда; автоматическое действие порядка зачетов – отсутствие анализа поведения и степени исправления. Все это приводило к освобождению неисправившихся лиц, которые в дальнейшем совершали преступления<sup>1</sup>. Указанные проблемы были решены после принятия в 1958 г. Основ уголовного законодательства СССР. В ст. 46 Основ закреплялось, что смягчение и освобождение от наказания возможно только по решению суда (кроме помилования и амнистии). Данное положение снижало полномочия наблюдательных комиссий и фактически привело к отмене освобождения по зачету рабочих дней. Вместе с тем некоторыми учеными подчеркивался положительный аспект данного вида освобождения. Так, Е. Г. Ширвиндт и Б. С. Утевский отмечали: «Опыт применения зачета рабочих дней свидетельствует о том, что он имеет большое положительное значение в процессе исправительно-трудового воздействия. Он является стимулом для рационализаторских предложений, побуждает заключенных к приобретению профессиональных навыков и повышению квалификации, содействуя, таким образом, приспособлению заключенных к трудовой жизни»<sup>2</sup>. Следует отметить, что в дальнейшем Указом Президиума Верховного Совета СССР от 1 октября 1987 г. вновь было предусмотрено введение зачетов рабочих дней осужденным, отбывающим наказание в исправительно-трудовых колониях, но уже в порядке эксперимента<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Бадамшин И. Д. Указ. соч. С. 29.

<sup>2</sup> Ширвиндт Е. Г., Утевский Б. С. Указ. соч. С. 228.

<sup>3</sup> По утверждению Ю. А. Кашубы, очевидца эксперимента в Сокольской исправительно-трудовой колонии Украинской ССР (находившегося там в служебной командировке), итоги практики таких зачетов были весьма результативны, однако окончательные данные не были получены и проанализированы в связи с развалом СССР.

Уголовным кодексом РСФСР 1960 г. предусматривались следующие основания для досрочного освобождения от отбывания наказания:

- условное осуждение (ст. 44);
- освобождение в случае направления в действующую армию осужденного, который проявит себя стойким защитником социалистической Родины (ч. 2 ст. 46);
- освобождение осужденного несовершеннолетнего, который в течение установленного судом срока отсрочки исполнения приговора примерным поведением и честным отношением к труду и обучению смог доказать свое исправление (ч. 4 ст. 46);
- освобождение от отбывания наказания, в случае если граждане СССР за совершенные за границей преступления понесли там наказание (ч. 3 ст. 5);
- освобождение от отбывания наказания при зачете предварительного заключения (ч. 2 ст. 47);
- освобождение от отбывания наказания при истечении давности обвинительного приговора суда (ст. 49);
- освобождение от наказания ввиду безупречного поведения и честного отношения к труду (ст. 50);
- условно-досрочное освобождение (ст. 53)<sup>1</sup>.

В ИТК РСФСР 1961 г. закреплялось положение о возможности досрочного освобождения в качестве одной из мер поощрения. Так, в ст. 49 указывалось, что «за примерное поведение и добросовестное отношение к труду к заключенным могут применяться следующие меры поощрения:

- представление в порядке, установленном законом, к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием;
- представление к помилованию».

Последнее положение представляется противоречивым, поскольку помилование является актом доброй воли главы государства и не должно зависеть от от-

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс РСФСР : утв. Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497 (утратил силу).

ношения к труду, хотя на тот момент (закрепленная Конституцией обязанность трудиться) указанная мера поощрения представлялась логичной и обоснованной.

Законом СССР от 11 июля 1969 г. № 4074-VII «Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик» сохраняется поощрительный характер досрочного освобождения, при этом помилование уже исключено из перечня мер поощрения. Так, в ст. 51 УК РСФСР, ст. 33 Основах 1969 г. закреплялось, что «осужденные, доказавшие свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду и обучению, могут быть в установленном законом порядке представлены к условно-досрочному освобождению или к замене неотбытой части наказания более мягким наказанием».

Существенные изменения в УК РСФСР 1960 г. и ИТК РСФСР 1970 г. были внесены в 1977 г. Так, в институт досрочного освобождения вводилось новое основание – условно-досрочное освобождение с обязательным привлечением к труду [ст. 53<sup>2</sup> УК РСФСР 1960 г. (в ред. от 1977 г.)]. Повышение роли труда обуславливалось наличием больших строек народного хозяйства. Как указывал Ю. М. Ткачевский, «отмечается положительное влияние труда на процесс «исправления» и «перевоспитания», что в дальнейшем позволит применять досрочное освобождение»<sup>1</sup>. Впервые данный вид освобождения был применен в 1964 г. в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, твердо вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства». Представляется, что с помощью этой меры решались вопросы в первую очередь экономического характера. И. Д. Бадамшин считает, что «институт условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду был достаточно феноменальным по своему содержанию. Его применение предусматривало лишь досрочное освобождение из мест лишения свободы с отбыванием этого же наказания в ином заведении – специальной комендатуре»<sup>2</sup>. Интересна также сама формулировка, предполагающая «обязательное привлечение к труду»,

---

<sup>1</sup> Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. С. 114–115.

<sup>2</sup> Бадамшин И. Д. Указ. соч. С. 45.

в то время как Конституция СССР прямо закрепляла обязанность всех граждан трудиться.

Надзор за лицами, освобожденными по данному основанию, осуществлялся специальными комендатурами, создаваемыми на участках строек народного хозяйства. По состоянию на 1 января 1989 г. в СССР на учете спецкомендатур состояло 75 тысяч условно осужденных и свыше 70 тысяч условно освобожденных с обязательным привлечением к труду<sup>1</sup>. Указанное количество лиц, трудящихся на объектах, определяемых государством, способствовало быстрому росту числа промышленных объектов РСФСР и других союзных республик. В доктрине также указывалось на эффективность применения данного вида освобождения, которая была доказана низким уровнем рецидива в течение ряда лет<sup>2</sup>.

Заключительным законодательным актом третьего этапа исторического развития оснований освобождения от отбывания наказания являлся ИТК РСФСР 1977 г. в редакции от 1989 г., которым в ст. 98 закреплялся следующий перечень оснований освобождения от отбывания наказания:

- по отбытии срока наказания, назначенного по приговору суда;
- в силу акта амнистии;
- ввиду помилования;
- вследствие отмены приговора с прекращением дела производством;
- вследствие изменения приговора с заменой наказания условным осуждением или снижения наказания до пределов отбытого;
- ввиду условно-досрочного освобождения от наказания или замены наказания к лишению свободы наказанием, не связанным с лишением свободы;
- в силу определения суда, вынесенного по основаниям, предусмотренным ст. 100 ИТК РСФСР (болезнь, либо инвалидность);
- по другим основаниям, предусмотренным законом.

---

<sup>1</sup> См.: Ткачевский Ю. М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1997. С. 68.

<sup>2</sup> См.: Кашуба Ю. А. Условно осужденные (освобожденные) с обязательным привлечением к труду : монография. М., 2018. С. 8.

Данная статья в целом созвучна с существующей ст. 172 УИК РФ. Вместе с тем следует отметить некоторые различия. Так, п. 4 ст. 98 ИТК РСФСР 1977 г. устанавливалось основание освобождения от отбывания наказания вследствие изменения приговора с заменой наказания условным осуждением или снижения наказания до пределов отбытого. В современной правовой действительности такое основание прямо не закреплено в УК РФ или УИК РФ. При этом указанное освобождение возможно вследствие пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, предусмотренного разделом XV УПК РФ. Пунктом 8 ст. 98 ИТК РСФСР 1977 г. устанавливалось освобождение от отбывания наказания по другим основаниям, предусмотренным законом. В настоящее время аналогичная норма закреплена в п. «ж» ст. 172 УИК РФ. Изменение слова «другие» на «иные» не повлияло на сущность данного основания.

Рассмотрев третий этап условной периодизации, представляется возможным сделать следующий вывод. Советское законодательство предусматривало (в различные годы) существенное количество оснований освобождения от отбывания наказания, которые в настоящее время, с некоторыми оговорками, можно отнести к иным.

Развитие института досрочного освобождения от отбывания наказания в первые годы Советского государства связано с декларированием гуманистических начал; в последующем освобождение от отбывания наказания зависело от репрессивных идей 30-х годов; послевоенный период обуславливал необходимость усиленных темпов роста экономики и народного хозяйства. В связи с этим освобождение от отбывания наказания производилось для особо «ценных для государства» категорий осужденных (строители, работники сельского хозяйства) или при обязательном привлечении к труду на стройках народного хозяйства. Поздний советский период характеризовался расширением оснований досрочного освобождения от отбывания наказания и их научной обоснованностью<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Зельдов С. И. Указ. соч.; Михлин А. С. Указ. соч.; Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания.

В настоящее время основания освобождения от отбывания наказания закреплены в УК РФ (гл. 12) и УИК РФ (гл. 21). Вместе с тем в п. «ж» ст. 172 УИК РФ предусматривается освобождение от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом. Следует отметить определенную преемственность норм российского современного права.

По итогам рассмотрения всех указанных исторических периодов представляется возможным сделать следующие выводы. Законодательство в период до XIX века не разделяло понятия «смягчение уголовной ответственности» или «освобождение от уголовной ответственности», «освобождение от отбывания наказания», «обстоятельства, исключающие преступность деяния».

Дореволюционные законодательные акты (в период с XIX в. по 1917 г.) не предполагали закрепления широкого перечня оснований и ограничивались такими, как помилование, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и освобождение в связи с болезнью. Данный этап следует характеризовать с положительной стороны в связи с появлением первых кодифицированных источников права, а также приданием институту освобождения от отбывания наказания универсальности.

Ретроспективный анализ законодательства, регулирующего порядок и условия освобождения от отбывания наказания, позволяет сделать вывод о том, что многообразие оснований освобождения от отбывания наказания получило широкое распространение в период становления Советского государства. Указанное обстоятельство носило характер необходимости изменения общественного уклада, а также правосознания лиц, совершивших преступления. Государственной власти было экономически невыгодно содержать значительное количество осужденных, поэтому появились такие основания освобождения, как зачет «трудодней», освобождение отдельных категорий граждан, имеющих необходимые профессиональные навыки, и др. В дальнейшем указанные основания утратили свою значимость ввиду стабилизации социально-экономической обстановки в стране и мире, а также роста экономического благосостояния граждан и государства в целом. На первый план постепенно выходили принципы исправления, стимулирования правопослушного поведения, экономии средств репрессии и гуманизма, осно-

ванные в том числе и на международно-правовых актах, и получившие широкое развитие в то время. Практические результаты и научное обоснование приводили к юридическому оформлению текста закона, приближенному к современному виду. Перспективы развития института освобождения от отбывания наказания также основываются на принципах гуманизма и экономии уголовного принуждения. Экономическое развитие страны стало прерогативой государственной политики. Увеличение производственных мощностей исправительных учреждений позволит перевести часть учреждений на самоокупаемость.

С учетом существующих в современной правовой действительности различных видов освобождения от отбывания наказания, которые основаны на исторически существовавших нормах, в качестве прототипов именно *иных оснований* можно выделить следующие:

– на 1-м этапе (X–XIX вв.):

возмещение вреда потерпевшему (п. 39 Судебника 1497 г.);

взятие на поруки (п. 55 Судебника 1550 г.);

истечение сроков давности (п. 37 Судебника 1589 г.);

действие обратной силы закона (Сенатский указ Екатерины II 1782 г.);

– на 2-м этапе (XIX в. – 1917 г.):

действие обратной силы закона (ст. 14 Уголовного уложения 1903 г.);

примирение с потерпевшим (п. 16 Устава уголовного судопроизводства 1892 г.).

– на 3-м этапе (1917–1993 гг.):

освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы лиц в возрасте до 17 лет;

помилование судом кассационной инстанции (ст. 5 Декрета от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде»);

условное и безусловное досрочное освобождение (п. 5 ст. 16 ИТК РСФСР 1924 г.);

зачет рабочих дней с последующим «досрочным освобождением» (п. 6 ст. 16 ИТК РСФСР 1924 г.);

отсрочка исполнения приговора с последующим освобождением при проявлении себя стойким защитником Родины (ст. 39 Основ уголовного законодательства СССР 1958 г.);

освобождение при применении обратной силы закона (ст. 6 Основ уголовного законодательства СССР 1958 г.);

освобождение после отсрочки исполнения приговора (ст. 46<sup>1</sup> УК РСФСР 1960 г.);

освобождение после применения отсрочки осужденной с ребенком в возрасте до 3 лет (ст. 46<sup>2</sup> УК РСФСР 1960 г.);

досрочное освобождение с обязательным привлечением к труду [ст. 53<sup>2</sup> УК РСФСР 1960г. (в ред. от 1977 г.)];

освобождение от отбывания наказания вследствие изменения приговора с заменой наказания условным осуждением или снижения наказания до пределов отбытого (ст. 98 ИТК РСФСР 1977 г.).

Обращая особое внимание на развитие гуманистических идей в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, в частности, при применении досрочного освобождения от отбывания наказания, предлагается учитывать основания освобождения от отбывания наказания, существовавшие ранее в правовой действительности. Думается, что научному сообществу, а в дальнейшем и законодателю возможно дополнительно рассмотреть отдельные указанные нормы. Представляется, что они вполне могут быть использованы в качестве иных оснований освобождения от отбывания наказания.

## **2.2. Институт освобождения от отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран**

Сравнительное правоведение позволяет выявить проблемные места в собственном национальном законодательстве, а положительные и удачные решения законодательства зарубежных государств при возможности их имплементации суще-

ственно облегчают устранение коллизий и восполнение пробелов права. Французский юрист Марк Ансель писал, что изучение зарубежных законов «открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, потому что специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить, даже при очень хорошем знании только собственного права»<sup>1</sup>. Актуальность сравнительно-правового анализа зарубежного опыта законодательства в части норм, регламентирующих освобождение от отбывания наказания по иным основаниям, подтверждается особой значимостью, в том числе для формирования международного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, несмотря на все политические трудности.

Последовательное смягчение уголовного наказания прослеживается в большинстве стран мира. В. Н. Додонов отмечает, что в настоящее время общая тенденция гуманизации уголовного законодательства сводится:

- к появлению новых наказаний, альтернативных лишению свободы;
- расширению оснований для освобождения от уголовной ответственности или ее смягчения (уголовно-поощрительных норм);
- декриминализации некоторых видов деяний<sup>2</sup>.

Как отмечает Е. М. Низамитдинова, «на применение альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера ориентирует Резолюция № 16, принятая в 1985 г. на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. В ней, в частности, предложено государствам-участникам принять меры к сокращению численности заключенных в пенитенциарных учреждениях. Оно может быть реализовано в том числе путем досрочного освобождения от отбывания наказания осужденных, не представляющих опасности для общества»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ансель М. Методические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. М., 1991. С. 38.

<sup>2</sup> См.: Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2009. С. 291.

<sup>3</sup> Низамитдинова Е. М. Освобождение от отбывания наказания по российскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 4.

Однако, несмотря на меры, предпринимаемые мировым сообществом, лишение свободы является одним из наиболее распространенных видов уголовного наказания. Количество осужденных к лишению свободы в мире с 2000 г. выросло на 24 % и составляет 10,74 миллиона (при естественном приросте населения в мире примерно на то же количество)<sup>1</sup>. Международные документы провозглашают основной целью лишения свободы исправление, возвращение в рамки общественно одобряемого поведения. При этом данный вид наказания, иногда является катализатором криминального поведения лица, совершившего преступление. У осужденного, находящегося в местах лишения свободы, со временем укореняется противоправное поведение и мировоззрение. Вместе с тем содержание лиц в местах заключения достаточно дорого для государственного бюджета (около 60 тысяч рублей в год на одного осужденного в России<sup>2</sup>). Таким образом, верными представляются рекомендации Совета Европы о необходимости следовать принципам экономии мер государственного принуждения, справедливости и соразмерности, а также применения различных видов досрочного освобождения от отбывания наказания<sup>3</sup>.

Институт освобождения от отбывания наказания в целом, а также иные основания освобождения в частности основаны на принципах гуманизма, справедливости, экономии уголовной репрессии. Практически во всех странах мира в законах, регулирующих порядок и условия назначения и исполнения уголовного наказания, предусматриваются основания досрочного освобождения от отбывания наказания. Можно выделить некоторые общие основания освобождения, такие как условно-досрочное освобождение; тяжелая болезнь или инвалидность лица, подвергнутого уголовному наказанию; помилование; амнистия; издание нового закона, устраняющего преступность деяния или смягчающего наказание (действие обратной силы

---

<sup>1</sup> См.: Доклад Роя Уолмсли – директора Института исследований уголовной политики World Prison Brief. URL: [https://www.prisonstudies.org/sites/default/files/resources/downloads/wprpl\\_12.pdf](https://www.prisonstudies.org/sites/default/files/resources/downloads/wprpl_12.pdf) (дата обращения: 21.05.2021).

<sup>2</sup> См.: ФСИН назвала сумму на содержание одного заключенного // Известия. Новости от 3 сентября 2018 г. URL: <https://iz.ru/784699/2018-09-03/fsin-nazvala-summu-na-soderzhanie-odnogo-zakliuchennogo> (дата обращения: 07.02.2022)

<sup>3</sup> См.: Рекомендация № REC (2003) 22 Комитета министров Совета Европы государствам-членам об условно-досрочном освобождении (24 сентября 2003 г.). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30444630](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30444630) (дата обращения: 21.05.2021).

закона); реабилитация. С учетом особенностей местности, традиций, а также принадлежности к одной из правовых систем в законодательствах различных государств имеются и исключительные основания освобождения.

В целях наиболее широкого охвата законодательств различных государств представляется необходимым сгруппировать страны в зависимости от региона и принадлежности к определенной правовой системе и исследовать некоторых представителей этих групп. В теории компаративистики сложилось несколько подходов к определению правовых систем. С. С. Алексеев полагает, что существующие правовые системы следует делить на романо-германскую, англосаксонскую, религиозно-общинную, заидеологизированную<sup>1</sup>. М. Н. Марченко уточняет, что невозможно определить общую классификацию правовых систем в связи с вариативностью подходов и критериев изучения и их дальнейшего выделения. При этом автор указывает наиболее общие и распространенные правовые системы: романо-германскую, англосаксонскую, правовые системы социалистических и постсоциалистических стран, религиозные правовые системы<sup>2</sup>. Таким образом, учитывая данные классификации, а также принимая во внимание региональные особенности, в параграфе исследуется законодательство об освобождении от отбывания наказания следующих государств: азиатского региона – Япония, Монголия, Китай, Южная Корея; континентальной (романо-германской) правовой системы – Франция, Германия, Швеция, Швейцария, Бразилия; англосаксонской правовой системы – Англия, США; с мусульманским правом – Иран; а также постсоциалистические – государства – участники СНГ.

Законодательство континентальной правовой системы не делится на уголовное и уголовно-исполнительное, а именно основания освобождения от наказания или его отбывания предусматриваются уголовными законами. Историческое соседство и близость традиций и обычаев европейских государств обусловили схожее построение норм. Одним из фундаментальных законодательств можно назвать французское.

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев С. С. Теория права. М., 1994. С. 195–199.

<sup>2</sup> См.: Марченко М. Н. Курс сравнительного правоведения. М., 2002. С. 452.

Нормы об освобождения от наказания закреплены в УК Франции<sup>1</sup>. Можно выделить следующие основания:

- 1) положения о действии обратной силы закона (ст. 112-4);
- 2) положения об отсрочке исполнения наказания, дроблении наказания (ст. 132-27, 132-28) и режиме полусвободы (ст. 132-25, 132-26). Следует отметить так называемый режим испытания, что коррелируется с положениями об условном осуждении в УК РФ. Существует также норма об обязанности выполнять работы в общественных интересах (обязательные работы в РФ) и штраф-днях (исправительные работы в РФ);
- 3) положения об условно-досрочном освобождении и институте probation;
- 4) истечение сроков давности (ст. 133-2–133-6);
- 5) помилование (ст. 133-7, 133-8);
- 6) амнистия (ст. 133-9, 133-10);
- 7) реабилитация (ст. 133-12–133-17).

Досрочное освобождение от отбывания наказания может быть условным и безусловным и регламентируется УПК Франции 1958 г. Основаниями для досрочного освобождения служат: 1) наличие «весомых сведений о социальной ре-адаптации» осужденного; 2) отбытие не менее 1/2 срока наказания (для рецидивистов – не менее 2/3, для приговоренных к пожизненному лишению свободы – не менее 15 лет). Досрочное освобождение не применяется в течение периода безопасности, который назначается судом для лиц, совершивших тяжкие преступления. Право условного освобождения принадлежит судье, вынесшему приговора, и министру юстиции. Если срок наказания составляет менее 5 лет, то решение принимает судья, если свыше 5 лет – министр юстиции<sup>2</sup>.

Во Франции существует два вида отсрочки: первый – отсрочка назначения наказания; второй – отсрочка исполнения наказания. При применении режима испытания на определенный срок суд по окончании данного срока может освобо-

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Франции на русском языке. URL: [https://yuristonline.org/laws/foreign/criminalcode\\_fr/doc-5-.pdf](https://yuristonline.org/laws/foreign/criminalcode_fr/doc-5-.pdf) (дата обращения: 22.05.2021).

<sup>2</sup> См.: Крылова Е. Н., Серебренникова А. В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). М., 1998. С. 193–194.

доть от наказания, либо назначить наказание, либо вновь отсрочить назначение наказания. «Суд, признав подсудимого виновным и назначив в случае необходимости конфискацию предметов преступления, вправе освободить подсудимого от наказания при условии, что ресоциализация виновного достигнута, причиненный ущерб возмещен и нарушения, вызванные преступным деянием, больше не существуют. При этом суд вправе указать, что данный приговор не будет упомянут в сведениях о судимости. Однако данное освобождение не исключает возмещение судебных издержек»<sup>1</sup>.

Немецкое законодательство является правообразующим для ряда государств, а также лидером правовых идей. В Германии нормы о досрочном освобождении были введены в УК ФРГ в 1953 г. В УК ФРГ закреплена и условная отсрочка (п. 56). В случае соблюдения всех требований, установленных судом, по окончании срока отсрочки лицо освобождается от наказания. Досрочное освобождение возможно при наличии следующих оснований: отбытие не менее двух третей назначенного срока наказания, но не менее двух месяцев; осужденный может нести ответственность с учетом интересов безопасности общественности; при наличии согласия осужденного. Минимальный срок для применения досрочного освобождения, принимая во внимание характеризующие материалы и поведение осужденного, может быть снижен до половины назначенного наказания, но не менее шести месяцев.

Основным источником уголовного права Швейцарии является Уголовный кодекс 1987 г. Условное освобождение *от отбывания наказания* в виде тюремного заключения предусмотрено ст. 38 УК Швейцарии. Других видов освобождения в данном нормативно-правовом акте не предусматривается. Указанное обстоятельство объясняется тем фактом, что иные виды предусматривают либо освобождение от назначения наказания, либо отсрочку его исполнения. Представляется, что такая законодательная регламентация недостаточно охватывает возможные случаи для освобождения от отбывания наказания.

---

<sup>1</sup> Есаков Г. А., Крылова Н. Е., Серебренникова А. В. Уголовное право зарубежных стран. М., 2009. С. 295–296.

УК Швеции, принятый в 1962 г.<sup>1</sup>, разрабатывался на основе немецкого законодательства, но в традициях североевропейского права. Он кодифицирован не полностью, так как уголовная ответственность несовершеннолетних устанавливается отдельными законами (Закон о социальной службе и Закон об опеке над молодежью). Уголовный кодекс состоит из трех частей и содержит уголовно-исполнительные предписания и процессуальные нормы. Законом закреплены условное осуждение и probation, они отнесены к наказанию (ст. 3 гл. 1 Закона 1988:942): «условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде тюремного заключения предусматривается по отбытии двух третей назначенного судом срока, но не менее одного месяца». Освобожденного суд может привлечь к исполнению определенных обязательств. При их невыполнении условно-досрочное освобождение отменяется или вводятся определенные ограничения. Применение условно-досрочного освобождения влечет период probation, соответствующий сроку неотбытой части наказания, но не менее одного года. При необходимости совет по probation может взять условно-досрочно освобожденное лицо под свой надзор. Следует отметить, что в Российской Федерации служба probation находится на стадии разработки, а контроль над условно-досрочно освободившимися лицами осуществляют уголовно-исполнительные инспекции. Вместе с тем в научных кругах давно идет речь о необходимости введения службы probation в РФ, которая была бы отделена от ФСИН России и МВД России. Условное освобождение применяется обязательно при отбытии определенного срока (2/3, но не менее 1 месяца). Условиями неприменения данного положения являются нарушение правил в период отбывания наказания, просьба самого осужденного, назначение наказания в виде probation, или если тюремное заключение заменяет штраф. В ст. 6 гл. 29 УК Швеции указано, что суду необходимо обратить особое внимание на то, как повлияет наказание на осужденного и возможно ли отказаться от наказания.

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Швеции / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова, С. С. Беляев ; пер. на рус. яз. С. С. Беляева. СПб., 2001. 320 с.

Интересными представителями континентальной правовой семьи являются государства – бывшие колонии европейских стран. Так, в Республике Бразилии законодательство сформировалось под влиянием португальской метрополии, вместе с тем с момента провозглашения независимости в 1822 г. претерпело существенные изменения. В рамках объекта исследования интерес вызывают некоторые основания освобождения от отбывания наказания в указанном государстве. Например, в Бразилии существует практика сокращения срока отбывания наказания (и последующего досрочного освобождения соответственно) при прочтении осужденными определенного количества книг<sup>1</sup>. За каждую прочитанную книгу срок отбывания наказания подлежит сокращению на четыре дня, при этом в год будут учитываться до 12 книг. В сумме осужденные могут сократить свой срок на 48 дней каждый год. Указанная мера направлена на повышение уровня образованности лиц, осужденных к лишению свободы. В порядке эксперимента также применяется практика сокращения срока наказания за дни, проведенные на велотренажере, подключенном к динамо-машине<sup>2</sup>. Выработанное электричество отводится на освещение исправительного учреждения. Данная мера носит характер эксперимента, однако явно заслуживает внимания и дальнейшую проработку технического и правового аспектов. Такие «экзотические» способы сокращения срока отбывания наказания представляют определенный интерес. Следует отметить, что они устанавливаются отдельными законами, но не включаются в Уголовный кодекс Бразилии. Напомним, что данное обстоятельство является одним из признаков иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом. Таким образом, представляется, что российскому научному сообществу, а в дальнейшем и законодателю, предлагается обратить внимание на подобные эксперименты, и в случае положительных показателей разработать аналогичные.

Далее будут рассмотрены государства с прецедентной системой права. Отсутствие кодифицированных источников права в странах англо-саксонской пра-

---

<sup>1</sup> См.: Бразильским заключенным заменят сроки чтением // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/news/2012/06/26/redemption/> (дата обращения: 13.05.2021).

<sup>2</sup> См.: Бразильские заключенные вырабатывают электричество на велотренажерах // РИА новости. URL: <https://ria.ru/20120711/696889942.html> (дата обращения: 13.05.2021).

вовой системы обязывает использовать отсылочный стиль построения нормы, что придает определенное сходство с исследуемыми иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом.

Английская правовая система в области назначения и исполнения наказаний представлена следующими законами: Закон об уголовном правосудии 2003 г. (Criminal Justice Act, 2003), Закон о магистратских судах 1980 г. (Magistrates' Courts Act, 1980), Закон об уголовном правосудии 2003 г., Закон о полномочиях уголовных судов (назначение наказания) 2000 г. (Powers of Criminal Courts (Sentencing) Act, 2000)<sup>1</sup>.

Широкое распространение в Англии получил институт досрочного освобождения от отбывания наказания. Для отбывающих наказание не свыше 12 месяцев данный вид освобождения основан на отбытии минимального срока наказания, который составляет не менее 2 и не более 13 недель. Судья, вынесший приговор, определяет этот срок при назначении наказания, и такое освобождение является безусловным. В течение всей неотбытой части наказания (но не менее 26 недель) суд может указать на необходимость выполнения определенных условий для досрочного освобождения (ст. 181, 182 Закона об уголовном правосудии 2003 г.). Этим же правовым документом закреплена возможность отбывания краткосрочного наказания (менее 51 недели) частями, а срок для досрочного освобождения составляет от 14 до 90 дней лишения свободы. В ст. 189–194 указанного закона предусматривается отсрочка отбывания наказания (для лишения свободы сроком от 28 до 51 недель). Досрочное освобождение лиц, отбывающих лишения свободы сроком более года, возможно по решению государственного секретаря (министра внутренних дел). В соответствии со ст. 244 Закона об уголовном правосудии 2003 г. минимально необходимый срок лишения свободы, подлежащий отбытию, составляет в таком случае половину назначенного судом срока, а по его истечении при отсутствии правовых запретов лицо подлежит безусловному освобождению. Порядок такого освобождения определяется рекомендациями Совета по досрочному освобождению под честное слово (Parole Board)

---

<sup>1</sup> См.: Есаков Г. А., Крылова Н. Е., Серебренникова А. В. Указ. соч. С. 264–266.

(ст. 239 Закона об уголовном правосудии 2003 г.). Государственный секретарь также вправе освободить лицо ранее истечения половины назначенного судом срока, но более 135 дней (ст. 246 Закона об уголовном правосудии 2003 г.)<sup>1</sup>.

В Англии существуют досрочное освобождение и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, которые применяются для разных видов наказаний. Во всех случаях существует безусловное освобождение. В зависимости от назначенного срока наказания (краткосрочное наказание (до одного года), срочное наказание (свыше одного года), пожизненное лишение свободы) решение об освобождении принимается разными органами: судом, государственным секретарем (министром внутренних дел), государственным секретарем с одобрения совета по досрочному освобождению, для пожизненно лишенных свободы – с учетом мнения лорда-главного судьи (возглавляющего Верховный суд Англии и Уэльса) и председательствующего по делу судьи. При этом государственный секретарь наделен правом освободить лицо от отбывания наказания в любое время с учетом мнения Совета по досрочному освобождению. Особо следует отметить неправовые основания освобождения от отбывания наказания. Так, например, осужденный к тюремному заключению за хранение националистической литературы был обязан прочитать книги и пьесы английских классиков<sup>2</sup>. Такие меры направлены в первую очередь на нравственное перевоспитание и заслуживают широкого изучения для дальнейшего возможного применения (например, в качестве дополнительных обязанностей к условному осуждению) в Российской Федерации.

Законодательство США, являясь преемником английской правовой системы имеет одну важную отличительную особенность, обусловленную федеративным устройством данного государства, у каждого штата есть собственный уголовный закон. Нормы, определяющие основание, условия, порядок и отмену досрочного освобождения, содержатся в Модельном уголовном кодексе США и уголовных кодексах Штатов. В институт досрочного освобождения от отбывания наказания

---

<sup>1</sup> См.: Есаков Г. А., Крылова Н. Е., Серебренникова А. В. Указ. соч. С. 264–266.

<sup>2</sup> См.: Рокосовская А. Британского студента-неонациста приговорили к чтению Шекспира // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2021/09/15/britanskogo-studenta-neonacista-prigovorili-k-chteniiu-shekspira.html> (дата обращения: 20.06.2022).

входит такое понятие, как «сокращение срока заключения за хорошее поведение» (ст. 305.1 Модельного УК США). Правом сокращения срока тюремного заключения обладают начальник учреждения или заместитель директора исправительных учреждений по службам воздействия. «При освобождении за особо примерное поведение или исключительно добросовестное выполнение обязанностей обязательным условием является наличие соответствующей рекомендации, выданной комиссией по поддержанию порядка или аналогичной комиссией учреждения (ст. 305.2 Модельного УК США)»<sup>1</sup>.

По уголовному праву США освобождение из места лишения свободы до истечения максимального срока наказания, установленного приговором или законом, возможно при наличии определенных условий: хорошее поведение во время заключения, недопущение нарушений и преступлений, фактически отбытый срок, предусмотренный законом, заключение государственного органа, который вправе принять решение о досрочном освобождении. В некоторых штатах существуют ограничения для применения досрочного освобождения – осуждение к пожизненному лишению свободы, особо тяжкие преступления против жизни и здоровья, ранее совершение побега. Органами, уполномоченными принимать решение о досрочном освобождении, являются специализированные советы или бюро. «В их состав входят штатные работники, назначаемые губернаторами из числа бывших тюремных служащих, или из лиц, занимающих государственные должности в других учреждениях и выполняющих свои функции по совместительству. В некоторых штатах решение о досрочном освобождении принимается губернатором после консультации с состоящим при нем советом»<sup>2</sup>.

Теперь рассмотрим законодательство стран Азиатско-Тихоокеанского региона (далее – АТР)<sup>3</sup>. В частности, новый Уголовный кодекс Монголии (да-

---

<sup>1</sup> Плюснин А. М. Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах (США, Западная Европа, Япония). Киров, 2008. С. 9.

<sup>2</sup> Крылова Е. Н., Серебренникова А. В. Указ. соч. С. 192–193.

<sup>3</sup> См.: Соколов А. А. Сравнительно-правовой анализ оснований освобождения от наказания или его отбывания в некоторых странах АТР // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – XI : материалы ежегодной Междунар. молодежной науч.-практ. конф. (Улан-Удэ, 17 апр. 2020 г.) / отв. ред. Ю. П. Гармаев. Улан-Удэ, 2020. С. 117–119.

лее – УК Монголии<sup>1</sup>) был принят в 2002 г., при его разработке были использованы достижения собственной науки уголовного права, а также опыт уголовного законодательства Германии, Франции, России и ряда других стран. В гл. 10 «Назначение и освобождение от наказания» УК Монголии предусматривается probation (испытательный срок) для лиц, не достигших совершеннолетия (ст. 62), беременных женщин, женщин с детьми до 3 лет и мужчин, являющихся единственным родителем ребенка в том же возрасте (ст. 63). В УК РФ данное положение можно сравнить с условным наказанием, при этом в Монголии критерии его применения зависят от категории лица, совершившего преступления, а в РФ – от тяжести совершенного преступления, независимо от того, кто его совершил.

Видами освобождения от наказания по УК Монголии являются:

1. Досрочное освобождение.
2. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
3. Освобождение от наказания по истечении срока исполнения приговора.
4. Освобождение от наказания по амнистии или помилованию.

Таким образом, законодатель в Монголии принял решение при формировании данного института в новом УК не заимствовать из законодательств зарубежных стран излишних норм, что является положительным явлением в устранении коллизий права. Однако следует принимать во внимание и возможность возникновения определенных пробелов в правовом регулировании.

Китайское законодательство вызывает особый интерес, так как сочетает в себе как традиции социалистического права, так и современные европейские решения в сочетании с обычаями восточной культуры. Интересным основанием освобождения от наказания в Уголовном кодексе Китайской Народной Республики (далее – УК КНР)<sup>2</sup> является совершение преступления вне территории страны, срок наказания за которое не превышает 3 года. Таким образом, законодатель

---

<sup>1</sup> См.: Галбат Г. Новый Уголовный кодекс Республики Монголия 2002 года // Вестн. С.-Петербург. ин-т. МВД России. 2006. № 4. С. 102–109.

<sup>2</sup> См.: Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. URL: <http://www.bsu.ru/university/departments/faculties/uf/13244/13252/13362/13369> (дата обращения: 03.04.2020).

приходит к выводу о малозначительности деяния, в том случае, если не затронуты интересы Китая или его граждан (ст. 7 УК КНР).

Отдельно следует отметить положение об обратной силе закона. Так, ст. 12 УК КНР устанавливает, что вступивший в силу приговор не изменяется, несмотря на вновь принятый закон, даже и устраняющий либо смягчающий наказание за данное деяние. Напомним, что в Российской Федерации положение об обратной силе закона предусматривает освобождение от отбывания наказания в случае принятия закона, устраняющего преступность деяния либо смягчающего наказание за него (ст. 10 УК РФ, ст. 397 УПК РФ).

Еще одним случаем возможности освобождения от наказания по УК КНР является приготовление к преступлению (ст. 22). Так, государство признает отсутствие общественной опасности деяния в «приискании орудий, создании условий для совершения преступления» и демонстрирует на практике принцип экономии уголовной репрессии. То же самое касается и добровольного отказа от преступления (ст. 24 УК КНР). При этом следует отметить, что в главе 6 УК РФ подобные нормы являются основаниями для освобождения от уголовной ответственности. Освобождение от наказания предусмотрено и для пособников в преступлении (ст. 27 УК КНР). Имеется в УК КНР положение о совершении преступления в условиях угрозы или обмана (ст. 28). В таких случаях суд также имеет право освободить лицо, совершившее преступление, от наказания с учетом обстоятельств дела.

Следует отметить проявление особых заслуг осужденным, отбывающим наказание. Так, ст. 68 УК КНР устанавливает, что «если преступный элемент раскроет другое преступление, которое после проверки окажется реальным, или предоставит важные сведения, дающие возможность расследовать и раскрыть другие преступления, то это расценивается как проявление заслуги, позволяющее смягчить наказание либо подойти к нему снисходительно; если преступным элементом проявлены большие заслуги, то можно уменьшить или отменить наказание; если после совершения преступления преступник является с повинной и к тому же проявляет большие заслуги, можно назначить наказание ниже низшего

предела либо освободить от наказания». Данное основание является сильным подспорьем в раскрытии преступлений, так как обмен информацией в узких кругах тюремной субкультуры становится не столь закрытым для правоохранительных органов.

Отдельного внимания заслуживает глава о смягчении наказания (гл. 6 УК КНР). Так, если судом будет установлено, что осужденные в процессе отбывания наказания действительно раскаялись либо имеют заслуги, срок наказания может быть сокращен. Проявлением больших заслуг может служить следующее:

- 1) пресечение другого тяжкого преступления;
- 2) донесение о тяжком преступлении, подготавливаемом в местах лишения свободы или за их пределами, что при проверке окажется верным;
- 3) изобретение новшества или технического усовершенствования;
- 4) проявление самопожертвования в обычной жизни и работе;
- 5) примерное поведение во время борьбы с природными катастрофами или ликвидации больших аварий;
- б) наличие крупных заслуг перед государством и обществом.

После сокращения срока наказания реально отбытый срок надзора, срочного лишения свободы не может быть ниже половины первоначально назначенного; бессрочного лишения свободы не менее 10 лет. Соответственно лица, срок наказания которых после смягчения судом в установленном порядке истек, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания.

Наряду с вышеуказанными основаниями освобождения от наказания УК КНР предусматривает и сходные с российской правовой действительностью институты, такие как: условно-досрочное освобождение – гл. 7 УК КНР; условное осуждение – гл. 5 УК КНР.

Истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности закреплено в гл. 8 УК КНР, при этом не существует такого основания освобождения от отбывания наказания, как истечение срока давности обвинительного приговора. Таким образом, законодатель КНР не рассматривает возможность неисполнения приговора по обстоятельствам, не зависящим от осужденного.

Ведущая роль КНР в мировой экономике, бесспорно, влияет и на правовое регулирование как в стране, так и в азиатском регионе в целом. Изучение положительного опыта правоприменения позволит в дальнейшем имплементировать в законодательство РФ нормы, которые помогут разрешить некоторые проблемы в правовом регулировании.

Япония – еще одно государство АТР, граничащее с Россией. Быстрое развитие данной страны в конце XIX – начале XX в. обусловило создание современной правовой системы, основанной на разработках юридической науки ведущих европейских стран. В УК Японии<sup>1</sup> положения, касающиеся принципов обратной силы закона, созвучны с аналогичным институтом в РФ. Статья 6 УК Японии закрепляет, что если новый закон устанавливает более мягкое наказание за совершенное преступление, то оно должно быть применено. Особенностью является то обстоятельство, что освобождение из мест лишения свободы происходит на следующий день после окончания назначенного срока по приговору суда (ст. 24 УК Японии). Разновидностью освобождения от фактического отбывания наказания является отсрочка (ст. 25 УК Японии). Если лицо совершило преступление, за которое наказание в виде лишения свободы предусматривается на срок не свыше трех лет, а штраф не свыше пятисот тысяч иен, то к нему может быть применена отсрочка сроком от одного до пяти лет. Осужденный при этом должен быть ранее не судим за преступление, наказанием за которое является лишение свободы без привлечения к труду, или более тяжкое. Существует также особый «защитный надзор», который позволяет применять положения указанной статьи и в отношении лиц, указанных выше, при условии, что в течение пяти лет после окончания исполнения наказания данное лицо не совершило нового преступления, наказанием за которое является лишение свободы без привлечения к труду, или более тяжкое.

Досрочное освобождение предусмотрено в ст. 28 УК Японии. Отличием в правовом регулировании данного института являются сроки, которые необходимо отбыть осужденному для возможности применения к нему данного вида осво-

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Государства Японии. URL: <https://constitutions.ru/?p=407> (дата обращения: 03.04.2020).

бождения. Закреплено, что при срочном осуждении данный срок равен одной трети назначенного наказания, а при бессрочном – десяти годам. Данное положение значительно отличается от норм, установленных в УК РФ. На наш взгляд, это обусловлено принципом экономии уголовной репрессии и гуманизмом, однако градация от тяжести совершенного преступления необходима.

Интересна ст. 30 УК Японии, предусматривающая возможность условного освобождения осужденных из арестного или работного дома. В указанной статье закреплено, что минимально отбытый срок для условного освобождения определяется администрацией данного учреждения. Еще одним основанием освобождения от отбывания наказания является истечение сроков давности (ст. 32 УК Японии).

Уголовно-исполнительные правоотношения в Японии регулируются Законом об исполнении уголовных наказаний. Географическое положение, историческое развитие, развитая экономика и правосознание граждан – это те факторы, которые влияют на законодательство данной страны. Стихийные и техногенные катастрофы – частое явление на островах. В Законе об исполнении уголовных наказаний предусмотрено, что начальник мест заключения обязан эвакуировать лиц, отбывающих наказание, при угрозе их жизни при возникновении ЧС. В случае если эвакуировать осужденных нет возможности, а промедление может вызвать смерть или иные тяжкие последствия, начальнику пенитенциарного учреждения предоставлено право освободить заключенных из-под стражи (ст. 83 Закона об исполнении уголовных наказаний). По истечении режима ЧС, после окончания эвакуации, при возобновлении нормальной жизнедеятельности общества лица, освобожденные от отбывания наказания, обязаны вернуться в исправительное учреждение либо в место или учреждение, указанное начальником пенитенциарного учреждения. Таким образом, в Японии существует институт отсрочки отбывания наказания в связи с возникновением ЧС, однако важной особенностью является тот факт, что решение об освобождении принимает начальник пенитенциарного учреждения, а не суд. Не определен также конкретный срок отсрочки, а необходимость вернуться для отбывания наказания обусловлена общеграждан-

ской отменой режима ЧС в регионе. По нашему мнению, данная правовая позиция является гуманной и целесообразной. Возникновение ЧС, влияние ЧС на жизнедеятельность пенитенциарных учреждений, на жизнь и здоровье лиц, уже ограниченных в таких правах, как выбор места пребывания и передвижения – это те факторы, руководствуясь которыми власти Японии предусмотрели вышеуказанные нормы в законодательстве своей страны.

Рассмотрим законодательство Республики Корея. Уголовный кодекс Республики Корея (далее – УК РК) начинается с ограничений действия указанного Кодекса. В ст. 1 провозглашается принцип обратной силы закона. В ч. 3 ст. 1 УК РК устанавливается, что осужденный, в отношении которого исполняется наказание, освобождается от его отбывания вследствие принятия закона, устраняющего преступность деяния. Данное положение аналогично положению ст. 10 УК РФ.

Видами освобождения от фактического отбывания наказания по УК РК являются:

1) отсрочка назначения наказания (ст. 59). Условиями применения данного института являются: минимальная тяжесть преступления (а именно наказание не должно превышать 1 год лишения свободы или каторжных работ), если лицо, совершившее преступление, «демонстрирует подлинное раскаяние», а также имеются смягчающие обстоятельства;

2) условное освобождение на поруки (ст. 59-2). В случае, когда наказание приостановлено и существует необходимость предотвратить любое повторное преступление, может быть поставлен вопрос об условном освобождении на поруки. Срок условного освобождения на поруки составляет один год. По истечении двух лет с момента отсрочки назначения наказания лицо должно быть признано освобожденным от наказания;

3) отсрочка исполнения наказания (ст. 62). В случаях, если вынесен приговор к обязательным работам или лишению свободы на срок не более трех лет, а также существуют смягчающие обстоятельства, исполнение наказания на период от одного года до пяти лет может быть отсрочено, за исключением случая, если

пять лет истекли с момента, когда приговор к лишению свободы или более строгому наказанию был исполнен или отменен;

4) условная отсрочка на поруки (ст. 62-2). В случае применения отсрочки исполнения наказания возможно дальнейшее условное освобождение на поруки, при условии выполнения любой социально полезной работы или посещения лекций. Принятие решения об условном освобождении на поруки ограничено периодом, в течение которого исполнение наказания было приостановлено. Предусмотрено, что суд может установить срок для условного освобождения на поруки в пределах периода отсрочки. Лицо, наказание которого отсрочено, обязано произвести любую социальную работу или посетить лекции в течение срока приостановления исполнения наказания. После того как отсроченное наказание компенсировано, а срок отсрочки полностью истек без признания его недействительным или аннулированным, наказание теряет свою юридическую силу;

5) условно-досрочное освобождение (разд. 6). Его особенностью является то обстоятельство, что осужденный, досрочно освобожденный от отбывания наказания, по усмотрению административного органа, принявшего решение об этом освобождении, может быть взят на поруки (ст. 73-2). Представляется, что данная норма является аналогом службы пробации;

б) истечение сроков давности при исполнении приговора (разд. 7).

Таким образом, законодательство стран АТР созвучно кодифицированным законам развитых стран Европы (Франции, Германии). При этом существуют и свои особенности, обусловленные геополитическим положением данных стран, а в случае с Китаем – политическим и государственным строем, здесь прослеживаются социалистические идеи (возможность освобождения от наказания за ударный труд, как в СССР). В целом нормы об освобождении от уголовного наказания не столь обширны, как в РФ. Имеется и ряд оснований для освобождения, которых в законодательстве России нет. Сотрудничество с рассмотренными странами, в том числе в юридической сфере, в дальнейшем позволит совершенствовать законодательство, устранять правовые коллизии, восполнять пробелы, выявлять оптимальные пути для правоприменения.

Закрытость правовых норм и трудность поиска и перевода законов мусульманских стран приводит к решению исследовать только Уголовный кодекс Ирана – наиболее крупного мусульманского государства. В Иране при исполнении смертной казни путем распятия на кресте в случае не наступления смерти в трехдневный срок законодательством запрещается умерщвлять осужденного (ст. 195 УК Ирана)<sup>1</sup>. В УК Ирана существует положение о досрочном освобождении от отбывания наказания, именуемое «условное освобождение». Юридическая природа данного вида освобождения схожа с условно-досрочным освобождением, предусмотренным в УК РФ. Для досрочного освобождения от отбывания наказания к осужденному предъявляются следующие требования: отбытие определенного срока наказания, положительное поведение в период содержания в исправительном учреждении. При нарушении условий УДО, оно отменяется. В соответствии со ст. 38 УК Ирана «срок, который должен отбыть осужденный для возникновения у него права на подачу ходатайства об условном освобождении устанавливается судом. При этом законом регламентированы минимальные пределы такого срока. Они составляют 2/3 срока наказания в виде тюремного заключения на срок более 3 лет, половины срока в виде тюремного заключения на срок менее 3 лет». Помимо этих необходимых сроков от осужденного требуется соблюдение формальных и материальных условий: «преступление должно быть совершено впервые; вид наказания, назначенного судом, – лишение свободы; правопослушное поведение, характеризующее снижении степени общественной опасности; анализ личности позволяет сделать вывод о том, что после освобождения он не совершит новое преступление; возмещен ущерб от преступления; выплачен денежный штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, или имеется подтверждение обязательства заплатить денежный штраф в порядке, согласованном с прокурором».

УК Ирана предусматриваются два вида сроков давности: давность привлечения к уголовной ответственности и давность исполнения уголовного наказания.

---

<sup>1</sup> См.: Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран / науч. ред. А. И. Ахани ; предисл. Ю. Н. Волкова ; пер. с перс. М. С. Пелевина. СПб., 2008. С. 12.

«В отношении таких преступлений, как прелюбодеяние, кража, разбой, вероотступничество и бунт (кроме ложного обвинения в прелюбодеянии, не имеющего срока давности) устанавливается срок давности равный одному месяцу». За употребление алкогольных напитков предусмотрен срок давности – «пока запах спиртного не исчезнет из уст преступника», который может длиться в течение одного месяца, если употребление алкоголя доказывается показаниями свидетелей<sup>1</sup>.

Для развития и совершенствования национального законодательства в сфере освобождения от отбывания наказания и практики применения различных оснований освобождения, на наш взгляд, необходимо исследовать аналогичные категории в соседних странах, чье законодательство имеет общие исторические корни.

Особый интерес представляют некоторые ретроспективные положения законодательства зарубежного социалистического государства. Так, в исправительно-трудовом законодательстве Социалистической Республики Румыния в 1965–1989 гг. в ст. 24 Закона об исполнении наказаний от 18 октября 1969 г. предусматривалась возможность предоставления осужденных к помилованию (освобождению от отбывания наказания) по следующим основаниям:

- 1) спасение жизни или риск собственной жизнью для спасения людей или социалистической собственности во время пожаров, наводнений или других бедствий;
- 2) создание научных работ, одобренных компетентными органами и способствующих при применении их на практике развитию народного хозяйства или науки;
- 3) внесение значительного вклада в перевоспитание других осужденных;
- 4) предупреждение враждебных действий со стороны отдельных осужденных, побегов, нападений на работников охраны или других подобных фактов или воспрепятствование их совершению<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Петровский А. В. Мусульманское уголовное право и особенности уголовного законодательства мусульманских государств : монография. Краснодар, 2013. С. 24.

<sup>2</sup> См.: Исправительно-трудовое законодательство зарубежных социалистических государств. Социалистическая Республика Румыния / под общ. ред. М. А. Гельфера, Н. А. Стручкова. М., 1976. С. 19.

Следует отметить, что современное российское законодательство аналогичных норм не предусматривает. Однако, обращаясь к исторически существовавшим видам освобождения от отбывания наказания, можно проследить определенное сходство с положениями Основ уголовного законодательства СССР 1958 г. Данная норма представляет интерес для исследователя. Прогрессивная идея, направленность на действенное исправление, восстановление социальной справедливости в виде реальной помощи обществу и государству – положения, которые затрагиваются вышеуказанной нормой.

Названные положения представляются немного утопическими, однако представляют большой интерес, так как обладают огромной стимулирующей функцией. Полагаем, что указанные нормы могут быть использованы для дальнейшей разработки иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Далее будут рассмотрены совокупности норм об освобождении от отбывания наказания в странах – участниках СНГ. Интерес к законодательству стран СНГ заключается в том, что его формирование происходило на основе общих рекомендаций модельных кодексов, а также исторической общности идей и принципов права, заложенных в СССР (в рамках действовавших Основ уголовного, исправительно-трудового и уголовно-процессуального законодательства). При этом именно специфическое объединение группы норм права, каким и является «иные основания освобождения», имеет свои особенности.

Проанализировав нормы законодательства государств – участников СНГ о досрочном освобождении от наказания и его отбывания, можно выделить общие и особенные черты. Так, все страны предусматривают такие основания освобождения от отбывания наказания, как:

- условно-досрочное освобождение;
- замена неотбытой части наказания более мягким видом;
- помилование, амнистия;
- освобождение от наказания по болезни или инвалидности;
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора;

– освобождение от отбывания наказания после окончания срока предоставления отсрочки беременной женщине или единственному родителю ребенка. Следует отметить, что возраст ребенка в законодательстве каждой страны отличается. Особенностью также является тот факт, что предоставление отсрочки мужчине, являющемуся единственным родителем ребенка, предусмотрено не во всех странах. Такую возможность предусматривают только УК Казахстана (далее – УК РК), Армении (далее – УК РА), Азербайджана (далее – УК АР). Данный вид освобождения в материальном законе не закреплен в УК Узбекистана (далее – УК УР) и Киргизии (далее – УК КР). Нормы об отсрочке содержатся в УПК этих стран, а освобождение производится на основании больничного листа беременной, соответственно применяется основание освобождения по болезни;

– освобождение от отбывания наказания вследствие издания более мягкого уголовного закона (действие обратной силы закона). Следует обратить внимание на то, что некоторые страны разъясняют в тексте закона конкретные случаи смягчения наказания. Так, ч. 5 ст. 9 УК Республики Беларусь<sup>1</sup> (далее – УК РБ) расширено применение обратной силы закона на любые нормативно-правовые акты, нарушение которых признавалось преступлением; УК Молдавии в ст. 10 дается детальное разъяснение действия обратной силы закона, а ст. 10-1 формулируется применение более благоприятного уголовного закона при окончательном наказании. При этом данное основание освобождения от наказания обособлено и не закреплено в разделах УК об освобождении от ответственности и наказания. Исключением является УК Киргизии, в ст. 87 которого (помимо ст. 12, устанавливающей принцип действия обратной силы закона) закреплено освобождение от наказания и смягчение наказания при декриминализации деяния и смягчении санкции закона;

– освобождение по решению прокурора в связи с незаконностью содержания лица в местах отбывания наказания.

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь. URL: [https://etalonline.by/document/?regnum=НК990\\_0275](https://etalonline.by/document/?regnum=НК990_0275) (дата обращения: 11.04.2021).

Несмотря на принятие модельных кодексов стран – участников СНГ и последующую гармонизацию законодательства, существуют особенности в правовом регулировании освобождения от отбывания наказания. Это касается не только норм и структуры кодексов в целом, но и различных видов оснований освобождения от отбывания наказания в частности. Далее представляется необходимым рассмотреть специфические основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные в уголовных кодексах.

Так, выделим следующие специфические основания:

– освобождение от отбывания наказания, если законопослушным поведением доказал исправление в период отсрочки наказания (ч. 7 ст. 77 УК РБ);

– освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ст. 94 УК РБ, ст. 76 УК РК, ст. 80 УК РА, ст. 80 УК Таджикистана). Отметим, что в УК РФ и УИК РФ такого основания нет. Данное обстоятельство уже было предметом научных исследований<sup>1</sup>. Представляется, что в связи с обострившейся ситуацией ввиду роста стихийных бедствий, технологических катастроф, пандемий в мире и государстве аналогичная норма необходима и в национальном законодательстве<sup>2</sup>;

– освобождение от наказания с установлением поручительства (ст. 69 УК РК). Поручительство может быть применено при совершении проступка или преступления небольшой или средней тяжести, санкция которых содержит штраф в виде основного вида наказания. Следует отметить, что поручительство заключается во внесении залога в размере максимального штрафа, предусмотренного санкцией статьи, на срок, зависящий от категории тяжести совершенного деяния. При совершении уголовного проступка срок поручительства назначается от шести месяцев до одного года, при совершении преступления небольшой тяжести – от одного года до двух лет, при совершении преступления средней тяжести – от двух до пяти лет;

---

<sup>1</sup> См.: Михайлов К. В. Отсрочка отбывания наказания // Законность. 2009. № 2. С. 51–53.

<sup>2</sup> См.: Соколов А. А. Сравнительно-правовой анализ некоторых правовых последствий возникновения чрезвычайных ситуаций в странах Содружества Независимых Государств // Юрист-Правоведь. 2021. № 1. С. 207–211.

– освобождение от наказания в силу утраты лицом общественной опасности (ст. 70 УК РУ);

– освобождение от наказания в связи с деятельным раскаянием виновного в содеянном (ст. 71 УК РУ);

– условное осуждение (ст. 72 УК РУ, п. «а» ч. 2 ст. 89 УК Молдавии);

– освобождение от наказания путем освобождения от наказания в случае совершения впервые преступления и возмещения ущерба (п. «b<sup>1</sup>» ч. 2 ст. 89 УК Молдавии);

– освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (п. «e» ч. 2 ст. 89 УК Молдавии).

Следующей особенностью является юридическое построение перечня указанных оснований. Некоторые страны ограничивают его в тексте рамками уголовного кодекса, например, в УК РБ закреплено, что основания освобождения от отбывания наказания устанавливаются только Уголовным кодексом (ст. 82), а в УК РУ некоторые основания освобождения от уголовной ответственности являются также основаниями освобождения от наказания (ст. 65, 66, 70, 71). Кроме того, УК Молдавии (единственный из рассмотренных стран) предусматривает легальное толкование понятия «освобождение от наказания». Так, в ст. 89 закрепляется, что «под освобождением от уголовного наказания понимается освобождение лица, совершившего преступление, от реального, частичного или полного отбывания уголовного наказания, назначенного решением судебной инстанции». В УК Киргизии глава, содержащая основания освобождения от наказания, называется «Иные виды освобождения от наказания и его отбывания. Смягчение наказания и замена его более мягким».

Уголовно-исполнительное законодательство об освобождении от отбывания наказания в странах СНГ также имеет общие и отличительные черты. Отдельно следует отметить Исполнительный кодекс Молдавии<sup>1</sup>, который сочетает в себе исполнительное производство как по гражданским, так и по уголовным делам.

---

<sup>1</sup> См.: Исполнительный кодекс Республики Молдова. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30395643#pos=2530;-20](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30395643#pos=2530;-20) (дата обращения: 11.04.2021).

В гл. XXIV ИК Молдавии «Отсрочка отбывания наказания, условное осуждение и освобождение от отбывания наказания» описывается порядок применения освобождения и отсрочек, предусмотренных в УК, а также порядок розыска в случае неявки.

В УИК Узбекистана отдельно закрепляются основания досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 163) и основания прекращения исполнения наказания (ст. 167).

Анализ указанных источников позволяет выделить общие для всех (с небольшими различиями в формулировках) основания освобождения от отбывания наказания:

- отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- замена неотбытой части наказания более мягким наказанием;
- амнистия или помилование;
- тяжелое заболевание или инвалидность;
- иные основания, предусмотренные законом. В УИК РА, КР (п. 9 ст. 142) – другие основания. В УИК РБ также термин «закон» строго ограничивается рамками УК данной страны, а в УИК Узбекистана такого основания нет, то есть данный перечень является закрытым.

Отдельно отметим, что в Республике Казахстан (по данным профессора А. Б. Скакова<sup>1</sup>) численность освобожденных от отбывания наказания по иным основаниям с 2013 по 2018 год составляла: 170, 186, 401, 94, 1340, 232 человека соответственно.

Особенности оснований освобождения от отбывания наказания обусловлены юридической техникой изложения норм как в самих уголовно-исполнительных зако-

---

<sup>1</sup> См.: Скаков А. Б. Особенности исполнения лишения свободы в современной пенитенциарной системе Казахстана // Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития : материалы межвуз. науч.-практ. конф., посвящ. памяти засл. деятеля науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Зубкова, Дню российской науки, 140-летию УИС и 85-летию Академии ФСИН России. Рязань, 2019. С. 269–270.

нах, так и в уголовных кодексах соответствующих стран. Можно выделить следующие нетипичные основания освобождения от отбывания наказания, закрепленные в уголовно-исполнительных законах государств – участников СНГ:

- изменение приговора в порядке надзора с заменой наказания на условное осуждение (ст. 168 УК РУ);
- смерть осужденного (ст. 168 УК РУ; п. «б» ст. 275 ИК Молдовы);
- освобождение от отбывания наказания в связи с чрезвычайными обстоятельствами (п. 8 ч. 1 ст. 112 УИК РА; п. «ж» ст. 205 Кодекса исполнения уголовных наказаний Таджикистана);
- вследствие изменения приговора с снижением наказания до пределов отбытого (п. 5 ст. 142 УИК КР).

Исходя из обоснованной ранее теории о составе иных оснований освобождения от отбывания наказания, исследуемая категория в законодательстве государств – участников СНГ представлена совокупностью оснований освобождения от наказания и его отбывания, закрепленной в законах исследуемых стран, при этом не входящая в перечень, предусмотренный уголовно-исполнительным законом данной страны. Следует обратить внимание на законы, в которых нет такой категории, как «иные или другие основания освобождения от отбывания наказания». Законодатели этих стран таким образом строго разграничивают смежные институты «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания», фактически запрещая применять основания освобождения от наказания на стадии исполнения приговора.

Отдельно представляется необходимым рассмотреть законодательство еще одной бывшей Советской республики – Туркменистан (в настоящее время является ассоциированным членом-наблюдателем СНГ). В УК Туркменистана<sup>1</sup>, помимо типовых, обычных оснований освобождения от наказания и его отбывания, закреплен такой вид, как «условное освобождение из мест лишения свободы с привлечением осужденного к труду» (ст. 75-1). Отметим, что данный вид освобожде-

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Республики Туркменистан. URL: [https://www.legislationline.org/download/id/6475/file/Turkmenistan\\_CC\\_am2013\\_ru.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/6475/file/Turkmenistan_CC_am2013_ru.pdf) (дата обращения: 11.04.2021).

ния ранее известен советскому уголовному праву. Представляется весьма успешным теоретическое и практическое обоснование необходимости данного вида освобождения в российской правовой действительности в настоящий момент. Это обусловлено гуманизацией и снижением репрессивности закона, и в то же время повлияет на уровень рецидива и улучшит общественное мнение о досрочно освобожденных, но вместе с тем не скажется на уровне жизни освобожденного, так как не будет удержаний из заработной платы, а вид работ будет определяться самим осужденным. УИК Туркменистана<sup>1</sup> в п. 7 ст. 166 (Основания освобождения от отбывания наказания) предусматривает иные основания, предусмотренные законом.

Итак, законодательство стран – участников СНГ об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом, достаточно разнообразно. Оно имеет много общих черт в части регламентации института освобождения от наказания, а также отдельных его видов. Это обусловлено общностью законодательной традиции, реализованной во время пребывания данных государств сначала в составе СССР, а затем в рамках Модельного Уголовного кодекса стран – участников СНГ, закрепившего единые стандарты в сфере правового регулирования.

Таким образом, представляются заслуживающими внимания следующие нормы законодательства зарубежных стран, которые в случае их имплементации в законы РФ будут являться видами иных оснований освобождения от отбывания наказания:

– освобождение от отбывания наказания после применения отсрочки исполнения приговора с контролем за поведением осужденного (в законодательстве Франции, Германии, Беларуси);

– досрочное освобождение от отбывания наказания с дальнейшей передачей под опеку либо надзор службы пробации (в законодательстве Франции, Монголии, Швеции);

---

<sup>1</sup> См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Туркменистан. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31344356#pos=1285;-56](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31344356#pos=1285;-56) (дата обращения: 21.04.2021).

- освобождение от краткосрочных сроков заключения или ареста (в законодательстве Англии, Японии);
- обязательное досрочное освобождение в случае отсутствия юридических препятствий, сокращение срока наказания за «хорошее поведение» (в законодательстве Англии, США);
- освобождение от отбывания наказания при особых заслугах (в законодательстве КНР, ранее в Румынии);
- освобождение от отбывания наказания с передачей на поруки (в законодательстве Республики Корея, Республики Казахстан);
- освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ст. 94 УК РБ, ст. 76 УК РК, ст. 80 УК РА, ст. 80 УК Таджикистана);
- освобождение от наказания путем освобождения от наказания в случае совершения впервые преступления и возмещения ущерба (п. «b<sup>1</sup>» ч. 2 ст. 89 УК Молдавии).

Учитывая дальнейшее развитие уголовного и уголовно-исполнительного права в области гуманизации уголовных наказаний, направленности на снижение количества приговоров, связанных с длительными сроками лишения свободы, вышеуказанные нормы представляют значительный интерес. Несомненно, положительный опыт правового регулирования досрочного освобождения от отбывания наказания по различным основаниям, в том числе иным, следует изучать и обсуждать на открытых дискуссионных площадках. Результатом таких исследований может стать имплементация признанных положительных идей в национальное законодательство.

### **Глава 3. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНЫХ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ**

#### **3.1. Вопросы, возникающие при освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом**

Досрочное освобождение от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом, способствует решению целого ряда задач уголовно-исполнительной системы и государства в целом, таких как:

- уменьшение численности количества осужденных, содержащихся в учреждениях УИС;
- стимулирование правопослушного поведения осужденных;
- улучшение общественного мнения об уголовной и уголовно-исполнительной политике государства путем гуманизации и либерализации условий и оснований освобождения от отбывания наказания;
- исправление судебных ошибок и неточностей при вынесении обвинительных приговоров;
- сохранение семейных отношений между детьми в возрасте до 14 лет и их родителями;
- стимулирование прохождения реабилитации наркозависимыми осужденными.

Статистические показатели (прил. Г) позволяют наиболее объективно оценить ситуацию в данной области, а также проследить некоторую тенденцию развития. Так, согласно данным статистической отчетности ФСИН России, с 2016 по 2021 год ежегодно освобождалось от отбывания наказания в виде лишения свободы более 200 тыс. человек (260 874 в 2016 г., 264 166 в 2017 г., 270 606 в 2018 г., 259 175 в 2019 г., 234 745 в 2020 г., 218 903 в 2021 г.). Небольшое снижение количества освободившихся в последний год обусловлено уменьшением общей чис-

ленности осужденных к лишению свободы. Так, в 2016 г. было освобождено 41,4 % от общего количества осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, в 2017 г. – 43,8 %, в 2018 г. – 48 %, в 2019 г. – 49,4 %, в 2020 г. – 48,6 %, в 2021 г. – 46,9 %. Следует отметить, что подавляющее большинство в структуре видов оснований освобождения занимает освобождение по отбытии срока наказания (около 140 тысяч (60 %) каждый год). Среди видов иных оснований освобождения выделим освобождение при пересмотре уголовного дела в порядке надзора (375 чел. в 2016 г., 241 чел. – в 2017 г., 712 чел. – в 2018 г., 161 чел. – в 2019 г., 152 чел. – в 2020 г., 107 чел. – в 2021 г.). Этот показатель свидетельствует о наличии несправедливых или не соответствующих закону судебных приговоров.

Имеющиеся открытые данные позволяют проанализировать количество освобожденных из мест лишения свободы по иным основаниям, в которые не включаются такие, как освобождение по отбытии срока наказания, УДО, замена неотбытой части наказания более мягким видом, отсрочка отбывания наказания, амнистия, помилование, пересмотр в порядке надзора. Данный показатель составляет в 2016 г. – 2446, в 2017 г. – 1256, в 2018 г. – 2600, в 2019 г. – 1085, в 2020 г. – 971, в 2021 г. – 1097. Указанные статистические данные позволяют говорить о значительном количестве освобожденных лиц. Вместе с тем информация о конкретных видах иных оснований в отчетных документах не предоставляется. Это обстоятельство затрудняет аналитическую работу, контроль за соблюдением законности, обеспечением прав и законных интересов осужденных.

Статистические данные результатов деятельности УИИ ФСИН России предполагают наличие показателя «снято с учета» вместо «освобождено от отбывания наказания» (прил. Д). Всего с 2016 по 2021 год было снято с учета в УИИ: в 2016 г. – 454 089, 2017 г. – 498 263, 2018 г. – 561 397, 2019 г. – 552 946, 2020 г. – 507 570, 2021 г. – 499 199. Среди видов иных оснований освобождения от отбывания наказания отдельно выделяется сокращение срока отсрочки, предоставляемой в соответствии со ст. 82, 82<sup>1</sup> УК РФ. Количество таких лиц в 2016 г. составляло 768, 2017 г. – 843, 2018 г. – 819, 2019 г. – 926, 2020 г. – 936, 2021 г. – 962. По другим причинам с учетов УИИ было снято в 2016 г. – 120 269, 2017 г. – 108 949,

2018 г. – 99 723, 2019 г. – 95 201, 2020 г. – 87 451, 2021 г. – 90 647. Следует отметить, что снятие с учета по другим причинам не всегда является освобождением от отбывания наказания. Так, в результате интервьюирования сотрудников Московского филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Рязанской области было установлено, что в отчетных документах под другими причинами, помимо различных видов иных оснований освобождения от отбывания наказания, выступают, например, смерть осужденного, изменение постоянного места жительства и соответствующая передача личного дела в другую УИИ. Представляется, что указанное обстоятельство при работе с массивами данных в аналитических, статистических целях, а также при прогнозировании дальнейшего уровня и состояния УИС может вызывать определенные трудности и путаницу.

Данные судебной статистики свидетельствуют о достаточно большом количестве дел, рассматриваемых судами на стадии исполнения приговора именно по делам об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям. Далее приводятся сведения о решениях, принятых по некоторым видам иных оснований освобождения от отбывания наказания. Так, в 2016 г. в порядке исполнения приговоров районными судами рассмотрены следующие категории материалов: о приведении приговоров в соответствие с уголовным законом – 183,4 тыс., или 8,0 % всех рассмотренных материалов; об отмене условного осуждения до истечения испытательного срока и снятии судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) – 18,7 тыс., или 0,8 %.

В 2017 г. в порядке исполнения приговоров рассмотрены следующие категории материалов: о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом – 130,3 тыс., или 5,8 % всех рассмотренных материалов; об отмене условного осуждения до истечения испытательного срока и снятии судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) – 20,3 тыс., или 0,9 %<sup>1</sup>.

В 2018 г. в порядке исполнения приговоров рассмотрены следующие категории материалов: о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2017 г. URL: [http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_SOYu\\_2017.pdf](http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYu_2017.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

законом – 166,6 тыс., или 7,3 % всех рассмотренных материалов; об отмене условного осуждения до истечения испытательного срока и снятии судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) – 19,7 тыс., или 0,9 %<sup>1</sup>.

В 2019 г. в порядке исполнения приговоров рассмотрены следующие категории материалов: о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом – 75,1 тыс., или 3,3 % всех рассмотренных материалов; об отмене условного осуждения до истечения испытательного срока и снятии судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) – 19,8 тыс., или 0,9 %<sup>2</sup>.

В 2020 г. в порядке исполнения приговоров рассмотрены следующие категории материалов: о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом – 36,8 тыс., или 1,6 % всех рассмотренных материалов; об отмене условного осуждения до истечения испытательного срока и снятии судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) – 16,6 тыс., или 0,7 %<sup>3</sup>.

В 2021 г. в производство судов общей юрисдикции в порядке исполнения приговоров поступило 59 803 ходатайства. Всего о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом (в порядке ст. 397 п. 13 УПК РФ) поступило 37 359 ходатайств, из них 165 о снижении срока лишения свободы в связи с изменением верхнего предела размера наказания<sup>4</sup>.

Представленные данные также свидетельствуют о значительном количестве дел, рассматриваемых судами на стадии исполнения приговора. Указанное обстоятельство влечет за собой увеличение нагрузки на судей, сроков рассмотрения дел и иные бюрократические проволочки.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2018 г. URL: [https://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2019/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2018.pdf](https://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/Obzor_sudebnoy_statistiki_2018.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2019 г. URL: [http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2020/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_o\\_deyatelnosti\\_federalnih\\_sudov\\_obshchey\\_yurisdiksii\\_i\\_mirovih\\_sudey\\_v\\_2019\\_godu.pdf](http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiksii_i_mirovih_sudey_v_2019_godu.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

<sup>3</sup> См.: Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2020 г. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR\\_stat\\_SOU\\_2020.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf) (дата обращения: 02.02.2022).

<sup>4</sup> См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2022/F1-svod\\_vse\\_sudy-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2022/F1-svod_vse_sudy-2021.xls) (дата обращения: 15.08.2022).

Далее представляется необходимым рассмотреть порядок освобождения по выделенным нами иным основаниям. Условно разделим процедуру освобождения на несколько этапов.

Первый этап – подготовка необходимых документов в суд при наступлении определенных юридических актов. Необходимо выделить следующие из них:

– для освобождения на основании ст. 10 УК РФ таким фактом является соответственно вступление в силу уголовного закона, смягчающего или устраняющего ответственность осужденного;

– для освобождения от отбывания наказания в связи с пересчетом сроков содержания под стражей (ст. 72 УК РФ), а также пребывания в медицинском учреждении, оказывающем психоневрологическую помощь (ст. 103, 104 УК РФ), обязательным условием является отсутствие судебного решения о зачете данных сроков в момент назначения наказания, в ином случае данное освобождение следует считать как освобождение в связи с окончанием срока наказания;

– для освобождения по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 82 и ч. 3 ст. 82<sup>1</sup> УК РФ, необходимо отпадение условий отсрочки (достижение ребенком 14-летнего возраста или успешное прохождение курса лечения от наркомании) притом, что основное наказание еще не отбыто в полном объеме;

– для освобождения в связи с сокращением наказания до пределов отбытого необходимо возникновение обстоятельств, позволяющих пересмотреть вступившее в законную силу постановление суда (разд. XV УПК РФ). К таким обстоятельствам закон относит новые или вновь открывшиеся обстоятельства (ст. 413 УПК РФ), а основаниями изменения приговора являются существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела (ст. 401<sup>15</sup>, 412<sup>9</sup> УПК РФ);

– для освобождения от отбывания наказания в виде ограничения по военной службе, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части (ст. 148, 174 УИК РФ) необходим факт увольнения военнослужащего со службы до истечения установленного приговором суда срока наказания. Основания увольнения военнослужащего закреплены в ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

– для освобождения из учреждения УИС РФ, исполняющего наказание в виде лишения свободы, осужденного-иностранного гражданина и дальнейшей передачи его в страну его гражданства необходимо соблюдение следующих условий: 1) наличие международного договора Российской Федерации соответствующим государством или осуществление принципа взаимности; 2) неотбытая часть срока больше установленной в международном договоре Российской Федерации (как правило, такой срок устанавливается в размере 6 месяцев); 3) у осужденного отсутствует гражданский иск или от компетентных органов иностранного государства получено обязательство о его исполнении; 4) правовая система иностранного государства содержит аналогичные условия и порядок исполнения назначенного российским судом наказания; 5) совершенное деяние также признается преступлением, а сроки давности привлечения к ответственности и наказанию не истекли;

– для освобождения от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, по основаниям, не предусмотренным пп. «а–е» ст. 172 УИК РФ, необходимо возникновение обстоятельств, препятствующих отбыванию такого наказания, и невозможность его замены на другое;

– для освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ) обязательным условием будет являться истечение периода, установленного законом;

– для освобождения из мест лишения свободы по постановлению прокурора (ст. 33 ФЗ «О прокуратуре РФ») обязательным условием будет выявленный факт нарушения законов.

Второй этап – подача ходатайства или представления об освобождении от отбывания наказания в суд. Порядок подачи таких обращений закреплен в УИК РФ и УПК РФ. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ осужденный имеет право на самостоятельную подачу ходатайства в случаях освобождения на следующих основаниях:

- вступление в законную силу более мягкого закона (ст. 10 УК РФ);
- зачет сроков содержания под стражей и в медицинском учреждении, оказывающем психоневрологическую помощь (ст. 72, 103, 104 УК РФ);

– в связи с болезнью или инвалидностью (ст. 81 УК РФ – в случае тяжелой болезни, не предусмотренной ПП РФ № 54);

– при истечении сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

Некоторые положения также дублируются УИК РФ. Например, в ст. 174 УИК РФ закрепляется право осужденного военнослужащего, заболевшего болезнью, препятствующей продолжению прохождения военной службы, обратиться с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Частью 7 ст. 175 УИК РФ закрепляется право лиц, осужденных к обязательным, или исправительным, или принудительным работам и являющихся инвалидами, на подачу ходатайства об освобождении от отбывания наказания.

Право учреждений и органов, исполняющих наказание, на направление в суд представлений об освобождении предусмотрено в случаях, установленных п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, а также закрепляется УИК РФ:

– вступление в законную силу более мягкого закона (ст. 10 УК РФ);

– освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних с применением мер воспитательного характера (ст. 92 УК РФ);

– освобождение от дальнейшего отбывания наказания при истечении срока отсрочки (ч. 3 ст. 82, 82<sup>1</sup> УК РФ) (дублируется в ч. 4 ст. 178, ч. 8 ст. 178<sup>1</sup> УИК РФ);

– освобождение от отбывания наказания военнослужащего при увольнении с военной службы (ст. 148, 174 УИК РФ).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 399, ст. 469 УПК РФ Минюст РФ, ФСИН России обращаются в суд с представлением, а осужденный или его законный представитель, а равно компетентные органы иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации – с обращением о передаче осужденного – иностранного гражданина в страну его гражданства.

Освобождение от отбывания наказания в связи с пересмотром уголовного дела осуществляется (в случае решения суда о смягчении наказания до пределов отбытого) в результате рассмотрения соответствующего ходатайства (кассацион-

ного, надзорного, о пересмотре ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств). Правом подачи ходатайств о пересмотре дела обладают:

– в суд кассационной и надзорной инстанции – осужденный; его защитник или законный представитель; Генеральный прокурор, прокурор субъекта РФ, приравненный к нему военный прокурор, их заместители; транспортный прокурор или иной специализированный прокурор, приравненный к прокурору субъекта РФ, в пределах своей компетенции; Уполномоченный по правам человека в РФ (ст. 401<sup>2</sup>, 412<sup>2</sup> УПК РФ, ПП ВС РФ от 25 июня 2019 г. № 19);

– при производстве ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – прокурор; Председатель Верховного Суда Российской Федерации (ст. 415 УПК РФ).

При освобождении лица из мест лишения свободы на основании постановления прокурора судебное решение не требуется.

Третий этап – непосредственное освобождение от отбывания наказания после поступления материалов судебного рассмотрения в учреждение, исполняющее наказание (кроме освобождения из зала суда (ст. 311 УПК РФ) и по постановлению прокурора). Статьей 173 УИК РФ закрепляется следующий порядок: «Досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления соответствующих постановления суда, определения суда, а в случае поступления указанных документов после окончания рабочего дня - утром следующего дня. Если поступившее постановление суда не вступило в законную силу и не было обжаловано, освобождение от отбывания наказания производится утром дня, следующего за днем истечения срока обжалования указанного постановления в кассационном порядке».

Освобождение от отбывания различных наказаний осуществляется разными субъектами уголовно-исполнительных правоотношений. В зависимости от вида назначенного наказания от его отбывания фактически освобождают:

1) администрация (начальник) исправительных учреждений [ИК всех видов режима, тюрьмы, лечебно-исправительные учреждения, СИЗО (в отношении осужденных)];

- 2) начальник УИИ, исправительного центра;
- 3) командование воинских и дисциплинарных частей.

Представляется необходимым кратко рассмотреть порядок работы отделов учреждений, непосредственно осуществляющих контроль за правильностью и своевременностью освобождения осужденных от отбывания наказания. В исправительных колониях, тюрьмах, следственных изоляторах ими являются отделения/отделы/группы (в зависимости от штатной численности) специального учета. В исправительных центрах эти функции возложены на сотрудников отдела (группы) специального учета и делопроизводства. Их деятельность регламентируется приказом Минюста России от 25 декабря 2019 г. № 307 «Об утверждении Порядка исполнения администрацией исправительного центра обязанностей по ведению учета осужденных к принудительным работам, осуществлению регистрации и снятия с регистрационного учета по месту пребывания осужденных к принудительным работам граждан Российской Федерации или постановления на миграционный учет и снятия с миграционного учета по месту пребывания осужденных к принудительным работам иностранных граждан и лиц без гражданства, проведению с осужденными к принудительным работам воспитательной работы, применению к ним мер поощрения и взыскания, ведению работы по подготовке осужденных к принудительным работам к освобождению». В уголовно-исполнительных инспекциях отдельные структурные единицы не создаются. Освобождение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями. Они организуют свою деятельность на основании приказа Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», в главе X которого закрепляются порядок и основания освобождения. Таким образом, вопросами освобождения от отбывания наказания по иным основаниям во ФСИН России непосредственно занимаются сотрудники отделов специального учета и сотрудники филиалов УИИ.

Указанные подразделения выполняют следующие функции<sup>1</sup>:

- 1) направляют в суды документы, представленные соответствующими службами учреждений УИС, об условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части срока лишения свободы более мягким видом наказания, об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью;
- 2) исполняют акты помилования и об амнистии, а также судебные решения, связанные с изменением приговоров в отношении осужденных;
- 3) осуществляют контроль за своевременным освобождением осужденных из учреждений УИС и обеспечивают оформление необходимых документов.

Своевременное освобождение от отбывания наказания является одной из важнейших их обязанностей. Для этого имеется контрольно-сроковая карточка, в которой указывается окончательный срок освобождения, а также сроки, по отбытии которых возможно рассмотрение ходатайства об УДО и замене наказания более мягким видом. При освобождении контрольно-сроковая карточка приобщается к его личному делу. Освобождение осужденных из исправительных учреждений производится по основаниям и в порядке, предусмотренных УИК РФ. По каждому факту несвоевременного освобождения проводится служебная проверка.

Документы об освобождении или сокращении срока принимаются к исполнению, если они поступили в установленном порядке из органов, уполномоченных на обращение к исполнению принятого решения. Приостановление исполнения документа об освобождении осужденного оформляется постановлением начальника колонии, утвержденным прокурором, осуществляющим надзор за соблюдением законов администрацией колонии.

Документом, подтверждающим факт освобождения от отбывания наказания, является справка специального образца. Она бывает нескольких форм. Справка «А» выдается лицам, в отношении которых приговор отменен с прекращением уголовного дела или передачей дела на новое рассмотрение с заме-

---

<sup>1</sup> См., напр.: Официальный сайт УФСИН России по г. Москве URL: <https://77.fsin.gov.ru/npravleniya-deyatelnosti/ispolnenie-nakazaniy-ne-svyazannykh-s-lisheniem-svobody.php> (дата обращения: 21.06.2021); Официальный сайт ФСИН России. URL: [https://fsin.gov.ru/structure/execution\\_department/OSU](https://fsin.gov.ru/structure/execution_department/OSU) (дата обращения: 21.06.2021).

ной меры пресечения на более мягкую. Справка формы «Б-ИЛ» выдается лицам, не погасившим при отбывании наказания задолженность по исполнительным листам (в том числе по исполнительным листам о взыскании алиментов на содержание детей). Всем остальным освобождаемым гражданам РФ выдается справка формы «Б».

В вышеуказанных справках излагается основание освобождения:

- освобожденным по окончании срока – по отбытии наказания;
- освобожденным по определениям или постановлениям судов – по определению или постановлению (указывается полное наименование суда, дата вынесения решения и принятая судом формулировка освобождения);
- освобожденным в порядке помилования – по Указу Президента РФ о помиловании;
- освобожденным по амнистии – по постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Спецотделами перед сдачей в архив личных дел освобожденных производится их проверка на предмет подтверждения законности освобождения.

Российская Федерация все больше внимания уделяет проблемным вопросам деятельности УИС. Так, в 2021 г. издано Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года». Следует положительно оценить стремление к дальнейшему совершенствованию законодательства, в том числе по вопросам освобождения от отбывания наказания по иным основаниям. Вместе с тем необходимо обратить внимание и на некоторые проблемы, не отраженные в основных направлениях развития УИС, указанных в Концепции. Представляется, что в настоящее время возможно выделить ряд проблемных вопросов при применении досрочного освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным в законе:

1) **уголовно-процессуального характера.** Конституционный Суд Российской Федерации устанавливает, что «принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, сформулированы как

императивные указания, адресованные прежде всего государству в лице соответствующих органов, в том числе учреждениям УИС, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в ч. 1 ст. 45 Конституции РФ гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина»<sup>1</sup>. Судьи Конституционного суда РФ, основываясь на этих положениях, пояснили, что «применение уголовного закона, смягчающего наказание или устранивающего преступность деяния, представляет собой конституционный принцип применения законов, и в силу прямого действия Конституции РФ является обязательными как для законодателя, так и для правоприменительных органов»<sup>2</sup> (в том числе УИС. – *Прим. авт.*). Вместе с тем на законодательном уровне отсутствует обязанность сотрудников учреждений, исполняющих уголовные наказания, выходить в суд с представлениями об освобождении от отбывания наказания [ч. 1 ст. 399 УПК РФ, Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» (далее – Закон-5473-1)].

Внесенные изменения в ст. 72 УК РФ<sup>3</sup> позволили большому количеству лиц, содержащихся в исправительных колониях общего режима и колониях-поселениях, с учетом зачета срока содержания в СИЗО в льготном отношении в срок отбывания наказания, досрочно освободиться от отбывания наказания. Несмотря на то что указанные изменения произошли еще в 2018 г., судебные разбирательства по пересчету сроков отбывания наказания продолжают. Вместе с тем эти нормы по смыслу близки к освобождению в связи с применением обратной силы закона. Предполагается наличие аналогичной обязанности у сотрудников учреждений УИС подавать в суд представления о пересчете срока и дальнейшего

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устранивающим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А. К. Айжанова, Ю. Н. Александрова и других : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П // Рос. газ. 2006. 3 мая.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> См.: О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ // Рос. газ. 2019. 10 июня.

возможного освобождения от отбывания наказания. Однако в ч. 1 ст. 399 УПК РФ данная норма не закреплена.

Порядок отмены условного осуждения также вызывает некоторые вопросы. Следует отметить, что прекращение условного осуждения может быть как положительным фактом для осужденного – является фактически досрочным освобождением от исполнения возложенных судом обязанностей, так и негативным – отмена условного осуждения с последующим реальным исполнением назначенного наказания. Согласно ст. 397 УПК РФ отмена условного осуждения, предусмотренная ч. 1 ст. 74 УК РФ, является предметом рассмотрения в суде при решении вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора. В ч. 2 ст. 399 УПК РФ предоставляется право УИИ на подачу представления в суд для рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения. По мнению законодателя, именно УИИ решает, достаточно ли добросовестно осужденный исполняет возложенные на него обязанности, не совершал ли во время испытательного срока административные правонарушения, за которые был подвергнут административному наказанию, достоин ли он досрочной отмены испытательного срока. Право осужденного на подачу соответствующего ходатайства законодателем отдельно не предусмотрено. Вместе с тем в настоящий момент осужденные самостоятельно или через своего представителя подают в суд ходатайства о досрочном снятии обязанностей и отмене испытательного срока. Данная практика сложилась после издания определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. № 342-О, а также принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 г.

Конституционный Суд Российской Федерации определяет, что ст. 45, 46, 50 Конституции РФ закрепляют право осужденного любыми способами, не запрещенными законом, защищать свои права и свободы, в том числе право на смягчение наказания. Положения ст. 399 УПК РФ и ч. 1 ст. 74 УК РФ не препятствуют осужденным обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения, а судам принимать такие ходатайства к рассмотрению. Вместе с тем следует отметить, что сотрудники УИИ не обязаны сообщать осужденному об этом праве,

а исходя из дефиниции правовой нормы оно явно не прослеживается. В то же время, например, порядок реализации права на УДО четко регламентирован, а процедура описана, понятна и прозрачна;

**2) вопросы, возникающие из-за отсутствия нормативно закреплённого перечня иных оснований освобождения от отбывания наказания;** их официального толкования; единообразной позиции доктрины; понимания данной нормы представителями из числа правоприменителей<sup>1</sup>, а также в связи с неоднозначностью терминов «иные» и «закон».

Основываясь на выборочном опросе руководителей и сотрудников УИИ, а также анкетировании сотрудников отделов и групп специального учета ИУ, можно сделать вывод о том, что среди должностных лиц, непосредственно осуществляющих освобождение от отбывания наказания, отсутствует четкое представление о видах иных оснований освобождения от отбывания наказания. Результаты анкетирования свидетельствуют о негативном отношении сотрудников к любым видам досрочного освобождения, в том числе по иным основаниям. Следовательно, предлагается проводить разъяснительную работу о необходимости соблюдения прав осужденных, их исправления и досрочного возвращения в общество. Следует также разъяснить сотрудникам императивный характер закона, когда именно государство своим волевым решением освобождает ту или иную категорию осужденных (например, при декриминализации конкретного деяния). Необходимость и важность досрочного освобождения по иным основаниям подтверждается и экономической составляющей (уголовно-исполнительной) политики государства, принципами гуманизма, либерализма и экономии мер уголовного принуждения.

Законодательство РФ не предусматривает четкой позиции о составе иных оснований освобождения от отбывания наказания, часто законодатель путает доктринально разграниченные институты. Так, в п. «а» ч. 2 ст. 60<sup>9</sup> УИК РФ применя-

---

<sup>1</sup> На основании результатов анкетирования следует сделать вывод о том, что опрошенные сотрудники УИС не в полном объеме обладают информацией об иных основаниях освобождения от отбывания наказания, а также ошибочно относят к ним различные основания, в том числе относящиеся к освобождению от уголовной ответственности, или другие ситуации, не закреплённые законодательно.

ется следующая фраза: «освобождение от отбывания наказания по основаниям, установленным уголовным законодательством Российской Федерации». Как известно, гл. 12 УК РФ предусматривает основания освобождения от наказания. Такие неясности и неточности юридической техники вводят в заблуждение как сотрудников, применяющих данное законодательство, так и рядовых граждан. Напомним, что освобождение от отбывания наказания возможно только после начала его исполнения, то есть на стадии исполнения приговора, а также в случаях пересмотра дела в кассации, надзоре, ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Освобождение вследствие «изменения обстановки» (ст. 80<sup>1</sup> УК РФ) не применяется (отсутствует возможность подачи ходатайства или представления по такому основанию) ни в одной из приведенных стадий. Таким образом, для унификации и конкретизации законодательства, а также ликвидации вышеуказанных противоречий, представляется необходимым внести некоторые изменения в действующие нормативно-правовые акты;

**3) вопросы, возникшие при анализе судебной практики об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом.** В ходе исследования материалов судебной практики были выявлены судебные решения, в которых применялись либо могли быть применены нормы об освобождении от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом. Некоторые позиции судов по исследуемой категории дел были отменены вышестоящими судами, что свидетельствует о недостаточном уровне уяснения и понимания нормы, предусмотренной п. «ж» ст. 172 УИК РФ. Так, осужденная Н. просила суд освободить ее от отбывания наказания в связи с крайне тяжелыми семейными обстоятельствами, основываясь на положениях п. «ж» ст. 172 УИК РФ, однако суд в первой инстанции рассмотрел данное заявление как ходатайство об условно-досрочном освобождении и отказал в просьбе. Апелляционная инстанция установила существенные нарушения закона и отправила дело на новое судебное разбирательство<sup>1</sup>. Однако в дальнейшем суд отказал

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение № 22-1212/2013 от 29 мая 2013 г. по делу № 22-1212/2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M2dIXwTM1KH> (дата обращения: 11.04.2021).

в принятии к рассмотрению ходатайство, указав, что необходимые основания для такого рассмотрения отсутствуют в гл. 47 УПК РФ. В данном случае суд апелляционной инстанции согласился с выводами районного суда<sup>1</sup>. Вместе с тем необходимые правовые инструменты все же содержатся в ст. 398 УПК РФ, но уже в виде отсрочки исполнения приговора. Однако материальные и исполнительные нормы для ее реализации отсутствуют.

В результате анализа судебной практики был выявлен факт неприменения обратной силы уголовного закона<sup>2</sup>. В отношении осужденного К. своевременно не было применено положение ст. 10 УК РФ в связи с изменением в ст. 116<sup>1</sup> УК РФ (Федеральный закон от 7 февраля 2017 г. № 8), вследствие чего он отбывал наказание за деяние, более не являющееся преступлением. Представляется, что подобное нарушение принципа законности недопустимо в современном правовом, социальном государстве. Аналогичную проблему отмечал еще в 2007 г. А. В. Пушкарев: «Вопрос о придании обратной силы новому уголовному закону, согласно п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, рассматривается судом по ходатайству осужденного. Таким образом, отсутствие ходатайства осужденного оставляет указанный вопрос вообще без рассмотрения»<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что основания освобождения от наказания (гл. 12 УК РФ), которые не предусмотрены в ст. 397 УПК РФ, могут выступать основаниями освобождения от отбывания наказания при применении их на стадии надзорного производства. Так, лица освобождались от отбывания наказания по ст. 80<sup>1</sup> УК РФ в надзорной инстанции. Например, К. осуждена по ч. 1 ст. 119 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 8 месяцев с возложением на условно осужденную определенных обязанностей. Прокурор в надзорной жалобе указывал, что суд не учел

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение № 22-2263/13 от 24 сентября 2013 г. по делу № 22-2263/13. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LjtCx95aCC1Q> (дата обращения: 11.04.2021).

<sup>2</sup> См.: Решение № 2-1147/2018 2-1147/2018 М-740/2018 от 24 июля 2018 г. по делу № 2-1147/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AYBRRRRuuBHn> (дата обращения: 20.06.2021).

<sup>3</sup> Пушкарев А. В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 135.

положения ч. 1 ст. 56 УК РФ, а так как К. впервые совершила преступление небольшой тяжести без отягчающих обстоятельств, к ней не могло применяться наказание в виде лишения свободы. Суд удовлетворил жалобу прокурора и освободил К. от отбывания наказания с применением ст. 80<sup>1</sup> УК РФ (прил. 3.3). Было также выявлено еще одно аналогичное решение. Так, гражданка Е., осужденная за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, к 5 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 8 месяцев, была освобождена от отбывания наказания в связи с изменением обстановки (прил. 3.4). Следует обратить внимание на принятое ранее решение Конституционного Суда Российской Федерации. В определении от 27 мая 2010 г. № 680-О-О суд также указывает на невозможность применения ст. 80<sup>1</sup> УК РФ на стадии исполнения приговора в связи с отсутствием необходимых нормативных инструментов, а также обращает внимание на то, что внесение изменений в законодательство не относится к ведению Конституционного Суда Российской Федерации (прил. 3.5).

Следующим основанием, фактически освобождающим или иным образом снижающим срок отбывания наказания, является ст. 83 УК РФ. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда представляет собой фактическое неприменение наказания, которое было не исполнено в срок, определенный в диспозиции нормы. Истечение сроков давности обвинительного приговора не зависит ни от наличия исполнительного производства, ни от стадии исполнения приговора, если на момент истечения срока давности приговор в исполнение фактически приведен не был<sup>1</sup>. Судебная практика показывает, что нередко применение нормы ст. 83 УК РФ связано с исключением одного из видов наказаний, назначенных по совокупности приговоров, или исключением указания на рецидив. Например, осужденного Ж. освободили от отбывания наказания в виде штрафа, а наказание в виде лишения свободы смягчили вследствие исключения указа-

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года : обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2005 г. // Бюл. Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 3.

ния на рецидив (прил. 3.1). В другом случае применения освобождения согласно ст. 83 УК РФ осужденного Б. суд освободил от отбывания наказания в виде обязательных работ, которыми ранее был заменен штраф на основании ч. 5 ст. 46 УК РФ (прил. 3.2). В данном случае первоначальное решение суда о замене штрафа на обязательные работы было принято с нарушением законодательства, так как срок давности исполнения приговора истек. Проанализировав и другие аналогичные судебные решения, представляется верным сделать вывод о том, что освобождение от отбывания наказания, предусмотренное ст. 83 УК РФ, применяется в отношении осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, – в основном к штрафу. Указанные случаи свидетельствуют о нарушениях со стороны учреждений и органов, исполняющих наказания, и недостаточном контроле судов за исполнением приговоров и постановлений.

Освобождение от отбывания наказания возможно и по другим основаниям, предусмотренным в УК РФ и определенным в настоящем исследовании как иные. Так, Ч., осужденный к 1 году лишения свободы, в суде кассационной инстанции добился смягчения вида наказания на штраф, а суд, с учетом положений ч. 5 ст. 72 УК РФ, немедленно освободил его от отбывания наказания в полном объеме<sup>1</sup>. Указанное решение также подтверждает необходимость более четкого определения перечня иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом. В подтверждение вышесказанного следует привести еще одно судебное решение. Судебная коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда в кассационном определении от 31 октября 2012 г. № 22-2107/2012 указывает, что «в п. «ж» ст. 172 УИК РФ закреплены иные основания для освобождения от отбывания наказания, кроме указанных в данной статье, если они предусмотрены законом. В частности, такими основаниями являются ч. 2 ст. 10 и ст. 83 УК РФ. Ходатайства об освобождении по этим основаниям рассматриваются в порядке ст. 397

---

<sup>1</sup> См.: Кассационное определение Липецкого областного суда от 1 февраля 2011 г. по делу № 22-59/2011. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/52204047/?&> (дата обращения: 25.12.2020).

УПК РФ»<sup>1</sup>. Таким образом, суды при принятии решений об освобождении от отбывания наказания не в полном объеме трактуют перечень иных оснований, предусмотренных п. «ж» ст. 172 УИК РФ.

Досрочное освобождение от отбывания наказания возможно не только по решению суда. В данном случае речь идет об обязанности прокурора освободить лицо, незаконно содержащееся в местах лишения свободы. Указанные обстоятельства возникают крайне редко, так как являются грубым нарушением прав и свобод человека. Как показывают результаты проведенного анкетирования, сотрудники учреждений и органов, исполняющих наказания, указывают всего на 7 случаев такого вида освобождения в их практической деятельности. В официальных статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации содержится информация только об общем количестве нарушений законов при исполнении наказания, которая не отражает их конкретные виды. Считаем необходимым привести один из случаев освобождения от отбывания наказания по постановлению прокурора.

Нижнетагильская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Свердловской области проверила соблюдение уголовно-исполнительного законодательства в Федеральном казенном учреждении «Исправительная колония № 12» ГУФСИН России по Свердловской области.

«В ходе надзорных мероприятий прокуратура изучила личное дело Ч. И установила, что приговором мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Екатеринбурга от 2 мая 2012 г. Ч. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), ч. 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийством) и ему назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. В дальнейшем условное осуждение судом отменено по причине нарушения Ч. порядка отбывания наказания, и он объявлен в розыск. Спустя несколько месяцев приговором указанного мирового судьи от 28 ок-

---

<sup>1</sup> Определение Белгородского городского суда от 31 октября 2012 по делу № 22-2107/2012. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/77198476/?> (дата обращения: 25.12.2020).

тября 2013 г. Ч. вновь привлекается к уголовной ответственности за угрозу убийством и умышленное причинение легкого вреда здоровью. При этом часть неотбытого наказания по предыдущему приговору была частично присоединена к новому и по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима. Наказание осужденный Ч. отбывал в ФКУ ИК-47 ГУФСИН России по Свердловской области и в мае 2015 г. был освобожден. Однако в октябре 2016 г. сотрудники отдела розыска ГУФСИН России по Свердловской области задержали осужденного и впоследствии перевели в ФКУ ИК-12 ГУФСИН России по Свердловской области для отбывания наказания по первому приговору, срок по которому он уже отбыл.

В соответствии с требованиями Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор обязан немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания. В связи с этим Нижнетагильский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях вынес соответствующее постановление и Ч. был освобожден из исправительной колонии»<sup>1</sup>;

**4) уголовно-исполнительные проблемы применения иных оснований освобождения от отбывания наказания.** Приведенные ранее статистические данные свидетельствуют о наличии в практической деятельности сотрудников УИС достаточного количества случаев освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом. Вместе с тем анализ результатов анкетирования сотрудников учреждений УИС дает основание полагать, что они не в полной мере владеют необходимыми знаниями об иных основаниях освобождения от отбывания наказания.

Анкетирование 158 сотрудников отделов и групп специального учета (прил. Е) показало, что более 50 % опрошенных не знают или затрудняются назвать, какие именно основания освобождения от отбывания наказания понима-

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт прокуратуры Свердловской области. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_66/mass-media/news/archive?item=47742377](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66/mass-media/news/archive?item=47742377) (дата обращения: 04.03.2021).

ются под иными, предусмотренными п. «ж» ст. 172 УИК РФ. Респонденты, ответившие положительно на указанный вопрос, под иными основаниями понимают следующие (*формулировки сохранены*):

- *изменение уголовного закона (ст. 10 УК РФ), изменения в законе, обратная сила закона, внесение новых обстоятельств в законодательство;*
- *примирение сторон;*
- *амнистия, помилование;*
- *отсрочка, предусмотренная ст. 82 УК РФ;*
- *иные основания;*
- *затрудняюсь ответить;*
- *освобождение по истечении сроков давности;*
- *смерть;*
- *замена наказания более мягким видом;*
- *основание, которое возможно будет применено в законодательстве РФ, исходя из реальной жизни;*
- *стихийные бедствия, война;*
- *смягчение наказания, изменение приговора, издание нового ФЗ.*

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что непосредственные правоприменители оснований освобождения от отбывания наказания – сотрудники отделов (и групп) специального учета учреждений УИС – затрудняются в определении иных оснований, предусмотренных п. «ж» ст. 172 УИК РФ. В некоторых случаях, например, при ответах «примирение сторон», «война», респонденты указывают на случаи освобождения от уголовной ответственности либо на не существующие в правовой действительности основания.

Интервьюирование сотрудников специальных отделов исправительных учреждений, а также анализ личных дел освобожденных показали, что непосредственно основания, закрепленные в ст. 172 УИК РФ, в процедурных документах не указываются, сотрудники применяют формулировки, указанные в постановлениях и определениях судов при досрочном освобождении от отбывания наказания. Данный факт представляется некорректным и противоречащим сути уголов-

но-исполнительных отношений<sup>1</sup>. По нашему мнению, представляется необходимым указывать в документах об окончании уголовно-исполнительных правоотношений (освобождении от отбывания наказания) именно формулировки оснований, предусмотренных УИК РФ. Отметим, что использование текста статей УК РФ и УПК РФ затрудняет дальнейшую классификацию оснований освобождения при заполнении отчетных документов и запросов.

Результаты анкетирования показали наличие некоторые проблемных вопросов, затрудняющих работу сотрудников отделов специального учета. Так, наибольшее внимание респондентами было обращено на порядок документооборота между судами и учреждениями, исполняющими наказания. Речь идет об электронных письмах, подписанных электронными подписями, светокопиях процессуальных документов и системе электронного документооборота.

Проблема заключается в том, что ведомственный приказ Минюста России, которым регламентируется деятельность отделов специального учета, предписывает использовать только оригиналы документов, заверенных синими гербовыми печатями. Другими словами, существенно затягивается срок отбывания наказания лица, досрочно освобожденного судом. Срок доставки оригинальных постановлений и определений может занимать от нескольких дней до недели. Указанные случаи возникают, когда судебное заседание по решению вопроса о досрочном освобождении от отбывания наказания происходит в формате видеоконференцсвязи, особенно актуальной в период карантинных ограничений. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать разрешение администрации учреждений освобождать осужденных по документам, пришедшим из судов в электронном виде. Намного облегчило бы идентификацию таких документов налаживание существующей системы электронного документооборота, которая в настоящее время работает только между учреждениями ФСИН России. Перспективным также является использование цифровых электронных подписей. Таким образом, представляется, что ведомственные нормативно-правовые акты, которые были изданы

---

<sup>1</sup> О роли юридически закрепленных оснований освобождения от отбывания наказания в формировании окончательного цикла уголовно-исполнительных правоотношений ранее отмечалось в параграфе 1.2.

почти 10 лет назад, значительно устарели и требуют существенной корректировки с учетом новейших технологий.

Некоторые вопросы у сотрудников отделов специального учета возникали и в отношении порядка применения ст. 72 УК РФ. Изменения, внесенные в указанную статью в 2018 г., повлекли за собой ряд вопросов правоприменителей по порядку исчисления сроков. Одним из спорных моментов стала формулировка ч. 3<sup>1</sup> указанной статьи, в которой не определялось конкретно, какой срок содержания под стражей должен засчитываться в срок отбывания наказания: все время содержания под стражей или до момента вступления приговора в законную силу и необходимо ли исчислять срок лишения свободы при нахождении осужденного в следственном изоляторе на основании ст. 77<sup>1</sup> УИК РФ. Ответы на данные вопросы дал Верховный Суд Российской Федерации<sup>1</sup>. Так, в льготный период следует засчитывать только время пребывания под стражей до вступления приговора в законную силу, а для осужденных, находящихся в следственных изоляторах на основании ст. 77<sup>1</sup> УИК РФ, положения ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ не применяются.

При анкетировании также выявлен еще один проблемный вопрос, а именно: как поступать с дробными частями срока при пересчете нечетного количества дней в размере один день за полтора. В указанном документе, изданном Верховным судом Российской Федерации, ответа на подобный вопрос не содержится. В связи с этим представляется, что в данном случае дробная часть будет засчитываться в пользу осужденного, так как аналогичный вопрос решается ч. 2 ст. 173 УИК РФ, в которой указывается, что освобождение лица, конец срока которого попадает на праздничный или выходной день, производится накануне. Вместе с тем подобное указание необходимо издать в форме соответствующего разъяснения для предупреждения нарушения прав лиц, освобождаемых от отбывания наказания.

В ходе интервьюирования сотрудников УФИЦ УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области были выявлены проблемы при замене неот-

---

<sup>1</sup> См.: Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 72 УК РФ : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 31 июля 2019 г. // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2020. № 1.

бытой части лишения свободы более мягким видом наказания в виде принудительных работ. Так, осужденному К., отбывавшему наказание в виде лишения свободы в отряде по хозяйственному обслуживанию СИЗО, заменили в порядке ст. 80 УК РФ неотбытую часть лишения свободы на принудительные работы. Приговор вступил в законную силу в феврале 2021 г., однако в УФИЦ он был направлен только в апреле 2021 г. Следовательно, осужденный содержался в местах лишения свободы без законных на то оснований на протяжении почти двух месяцев. Комментируя данный факт, сотрудники СИЗО отмечали, что в их адрес не поступало указания от соответствующих должностных лиц территориального органа о месте дальнейшего отбывания наказания, и соответственно они не могли вручить осужденному предписание о направлении к месту отбывания наказания в конкретный ИЦ или УФИЦ (ст. 60<sup>1</sup> УИК РФ, ст. 12 приказа Минюста России от 24 сентября 2020 г. № 220 «Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой»). Представляется, что в случае обнаружения подобных обстоятельств прокурором должно быть незамедлительно составлено постановление об освобождении лица, находящегося в месте лишения свободы незаконно (ч. 2 ст. 33 ФЗ «О прокуратуре РФ»). Данный вопрос требует решения в скорейшее время с учетом расширения практики применения наказания в виде принудительных работ.

Следует обратить внимание на постпенитенциарный надзор за лицами, освободившимися по иным основаниям, предусмотренным законом. Существующий административный надзор, предусмотренный Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – ФЗ-64), устанавливается только за определенными категориями освобожденных. Данные лица, как правило, представляют наибольшую общественную опасность, так как совершили умышленные преступления против жизни, половой неприкосновенности несовершеннолетних, общественной безопасности, целостности государства, а также в период отбывания наказания признавались злостными нарушителями установленного порядка

(ст. 3 ФЗ-64). Вместе с тем освобождение по иным основаниям, предусмотренным законом, осуществляется, как правило, в отношении всех лиц вне зависимости от их поведения и тяжести совершенного преступления. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что часть осужденных, представляющих общественную опасность, но не подпадающих под административный надзор, остается без контроля их поведения со стороны государственных органов. Представляется, что для решения указанной проблемы можно устанавливать надзор и за данной категорией лиц. Такой определенный вид контроля за поведением освободившихся следовало бы поручить, например, социальной службе. Так, в г. Шимановске Амурской области на уровне органов власти местного самоуправления создана специальная комиссия по социальной адаптации лиц, отбывших наказание, а также освобожденных досрочно<sup>1</sup>. Помимо помощи в ресоциализации указанная комиссия является и надзирающим органом, осуществляет первичные мероприятия по контролю за поведением опекаемых лиц. Представляется, что аналогичные меры могут быть приняты и в других регионах. Еще одним средством контроля за лицами, досрочно освобожденными, могла бы стать служба пробации, при условии ее создания на территории Российской Федерации. О необходимости внедрения службы пробации в систему ФСИН России уже на протяжении многих лет ведется научная дискуссия. Результатом научных и законодательных разработок в данной сфере можно назвать проект Федерального закона «О системе пробации в Российской Федерации»<sup>2</sup>, а сама служба может быть создана к середине 2023 г.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> См.: О создании комиссии по социальной адаптации и ресоциализации лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы : постановление главы Шимановского района Амурской области от 30 марта 2020 г. № 142. URL: <https://shimraion.amurobl.ru/pages/normativnaya-baza/postanovleniya-i-rasporyazheniya-glavy-rayona/postanovlenie-142-ot-30-03-2020-o-sozdanii-komissii-po-sotsialnoy-adaptatsii-i-resotsializatsii-lits> (дата обращения: 07.07.2021).

<sup>2</sup> См.: Об утверждении плана мероприятий по реализации положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р : приказ Минюста России от 25 июня 2021 г. № 103 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397.

<sup>3</sup> См.: Куликов В. Законопроект о пробации в ближайшее время будет представлен правительству. URL: <https://rg.ru/2022/02/08/zakonoproekt-o-probatsii-v-blizhajshee-vremia-budet-predstavlen-pravitelstvu.html> (дата обращения: 08.02.2022).

Таким образом, следует сделать вывод о том, что применение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, имеет ряд проблем процессуального, материального, исполнительного характера. Правоприменители в лице судов и учреждений, исполняющих наказания, не всегда последовательно исполняют нормативные предписания вследствие их неопределенности или двойственности. Существующие нормы права не в полном объеме регулируют общественные отношения, возникающие при досрочном освобождении от отбывания наказания. Действующее законодательство имеет ряд пробелов и нарушений следования основным принципам права. Решение указанных проблем возможно с использованием предложенных ниже путей по реформированию уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

### **3.2. Предложения по устранению коллизий и восполнению пробелов, связанных с освобождением от отбывания наказания по иным основаниям**

Совершенствование законодательства в сфере досрочного освобождения от отбывания наказания является одним из главных направлений деятельности УИС. Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года<sup>1</sup> (далее – Концепция) подведены следующие итоги развития УИС в сфере досрочного освобождения за период 2010–2020 гг.:

- осужденным предоставлено право самостоятельно обращаться в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания;
- усовершенствован институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет и являющимся единственным родителем;

---

<sup>1</sup> См.: Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397.

– ослаблены требования для предоставления УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом для беременных женщин и женщин, имеющих ребенка в возрасте до 3 лет, находящегося в доме ребенка при исправительном учреждении, не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступления небольшой тяжести;

– в срок отбывания наказания в виде лишения свободы зачтено время содержания лица под стражей до вступления в законную силу приговора суда.

Отмечается последовательное снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях УИС, которое достигается в том числе при применении досрочного освобождения от отбывания наказания по иным основаниям. Концепцией определены основные направления совершенствования и развития УИС. Далее приводятся те из них, которые затрагивают сферу досрочного освобождения от отбывания наказания:

– совершенствование уголовно-исполнительной политики в целях ее гуманизации, включая нормативно-правовое регулирование;

– расширение возможности применения института отсрочки в порядке ст. 82<sup>1</sup> УК РФ.

Следует отметить, что гуманизация уголовно-исполнительной политики направлена в основном на улучшение условий содержания осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Данный процесс преследует также цели снижения криминогенности населения, нагрузки на оперативно-следственные, судебные аппараты, уменьшения численности заключенных и осужденных и, как следствие, снижения нагрузки уголовно-исполнительной системы на бюджет Российской Федерации. Представляется необходимым повышать уровень доверия граждан к органам следствия и суда, укреплять принцип «человек, преступивший закон, – член общества, нуждающийся в помощи».

Решение перечисленных в диссертации проблем представляется возможным с помощью реформирования законодательства. Для этого предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

**1. Решение вопросов, связанных с отсутствием нормативных предписаний о порядке подачи осужденными ходатайств о досрочном освобождении по некоторым иным основаниям.** Возникновение вопросов применения обратной силы закона, рассмотренных в предыдущем параграфе, стало возможным вследствие отсутствия обязанности администрации учреждений, исполняющих наказание, подавать представления в суд о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом. Учреждения и органы УИС осуществляют свою деятельность на основании Конституции Российской Федерации, УИК РФ, Закона РФ № 5473-1 и иных нормативно-правовых актов. При осуществлении своих полномочий, они обязаны в соответствии с действующим законодательством осуществлять охрану прав, свобод и законных интересов осужденных, тем более находящихся в условиях исправительного воздействия, а также имеющих ограниченный познавательный ресурс (например, отсутствие доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, свободного посещения библиотек, несвоевременной доставкой периодической печати). Сложности в получении осужденными необходимой информации, документов и нормативных правовых актов в своем ежегодном докладе отмечает Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации<sup>1</sup>. Таким образом, предлагается вменить в обязанности сотрудникам учреждений и органов, исполняющих наказания, необходимость принятия мер для приведения приговоров в соответствие с законом. Для этого возможно внести соответствующие изменения в п. «ж» ст. 172 УИК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, Закон РФ № 5473-1, ведомственные приказы ФСИН России.

Наряду с вышеуказанными изменениями, затрагивающими применение общих положений ст. 10 УК РФ, предлагается решить отдельно частную и более распространенную на данный момент проблему пересчета и зачета сроков отбывания под стражей, а также в медицинском учреждении, осуществляющем психоневрологическую помощь, в срок наказания в виде лишения свободы. Представляется возможным в Закон РФ № 5473-1, УИК РФ внести обязанность со-

---

<sup>1</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год. С. 246. URL: [https://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye\\_doklady](https://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady) (дата обращения: 12.12.2021).

трудников учреждений и органов УИС контролировать законность применения наказания, назначенного по приговору суда. В случае выявления лиц, чьи права нарушены, незамедлительно подготавливать и направлять в суд представления для решения вопроса об освобождении от отбывания наказания с применением ст. 72 УК РФ. В ч. 1 ст. 399 УПК РФ предусмотреть возможность направления представлений учреждениями, исполняющими наказания, в соответствии с п. 11 ст. 397 УПК РФ.

Ранее нами отмечалась проблема законодательного закрепления права осужденного на досрочное снятие ограничений, наложенных судом и отмену испытательного срока при условном осуждении. Для восполнения указанного пробела возможно: 1) предусмотреть обязанность УИИ уведомлять о праве подачи соответствующего ходатайства (внести изменения в Приложение «Памятка условно осужденному» приказа Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142); 2) внести изменения в ч. 1 ст. 399 УПК РФ, указав возможность подачи ходатайства осужденным к наказанию, назначенному условно.

**2. Возможность создания специализированного судебного органа, «пенитенциарного судьи» для оперативного решения вопросов, связанных с исполнением приговора.** В стадию исполнения приговора входит рассмотрение дел о большинстве возможных случаев освобождения по иным основаниям (кроме освобождения по постановлению прокурора; пересмотра дела в порядке кассации, надзора, вследствие открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств).

В зарубежных странах<sup>1</sup> решение о досрочном освобождении может выноситься специальной комиссией (советом) по досрочному освобождению (США), государственным секретарем – министром (Англия), губернатором с учетом мнения специального совета (некоторые штаты США), начальником исправительного учреждения (в Японии при применении отсрочки от отбывания наказания) и другими несудебными органами. Нередко в такие советы входят именно сотрудники исправительных учреждений, которые знают все уловки и возможности обмана осужденными. Суд в РФ принимает решения самостоятельно, при

---

<sup>1</sup> Подробнее в параграфе 2.2.

этом заключение администрации исправительного учреждения не является обязательным. Так, вопреки позиции сотрудников УИС в 2020 г. условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы было освобождено 2240 лиц (прил. Г). Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости увеличения степени непосредственного участия представителя администрации учреждения УИС в судебном заседании при принятии решения о досрочном освобождении осужденного.

Увеличение количества судебных дел о порядке исполнения приговора приводит к затягиванию сроков их рассмотрений. В научной литературе с 2004–2005 гг. речь идет о введении пенитенциарного судьи<sup>1</sup>, комиссии по делам о досрочном освобождении для рассмотрения и решения вопросов в случаях (*см.: классификацию иных оснований по обязательности освобождения*), когда не отправляется правосудие, а существует императивное указание на исполнение закона и последующее освобождение от отбывания наказания, например, при применении положений об обратной силе уголовного закона. По мнению Д. В. Тулянского, с процессуальных позиций на стадии исполнения приговора не происходит его корректировка. На этой стадии не решаются вопросы, входящие в предмет доказывания по уголовным делам или разрешаемые при постановлении приговора, то есть правосудие не осуществляется<sup>2</sup>.

Существует также позиция ученых о необходимости пенитенциарной специализации судей, в подсудность (подведомственность) которых будут отнесены вопросы, возникающие при исполнении приговоров (гл. 47 УПК РФ)<sup>3</sup>.

Нами поддерживается мнение вышеуказанных ученых о необходимости введения специализированного судебного органа, занимающегося исключительно

---

<sup>1</sup> См.: Толкаченко А. А. Некоторые проблемы уголовно-исполнительного регулирования // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона : материалы VIII Международ. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. В. Бриллиантов. М., 2021. С. 276–284.

<sup>2</sup> См.: Тулянский Д. В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // Журн. рос. права. 2001. № 7. С. 118–121.

<sup>3</sup> См.: Давыдова И. А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005; Крымов А. А. Особенности принятия процессуальных решений в стадии исполнения приговора // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 2. С. 18–21.

но вопросами на стадии исполнения приговора. В его состав в качестве обязательно участвующего лица необходимо добавить на постоянной основе представителя от УИС (возможно, юрисконсульта территориального органа ФСИН России) для оглашения экспертного мнения, защиты характеристик, выданных администрацией учреждений, непосредственно исполняющих наказания. В компетенцию такого судебного органа представляется возможным включить все вопросы, решаемые на стадии исполнения приговора, а в упрощенном порядке рассматривать случаи, не связанные с осуществлением правосудия, в том числе и при применении некоторых видов иных оснований освобождения от отбывания наказания. В качестве прототипа такого судебного органа предлагается использовать опыт, полученный в результате пилотного проекта по организации ювенального суда в Ростовской области в середине 2000-х<sup>1</sup>. В настоящий момент по объективным и субъективным причинам этот специализированный суд не функционирует.

**3. Закрепление четкого понятия «иные основания освобождения от отбывания наказания».** Для восполнения указанного пробела можно использовать несколько приемов. Например, определить категорию «иные основания освобождения от отбывания наказания» в тексте закона. Для этого предлагается использовать соответствующее примечание к данной статье следующей формулировки: *под иными основаниями, предусмотренными законом, в рамках ст. 172 УИК РФ следует понимать другие основания освобождения от наказания и его отбывания, предусмотренные УК РФ, другими федеральными законами, а также при освобождении в порядке, предусмотренном УПК РФ.* Можно также конкретно указать виды оснований, используя предлагаемый в исследовании перечень. Не исключаются и другие технико-юридические приемы:

– подробное разъяснение видов иных оснований освобождения от отбывания наказания в тексте закона с отсылкой на каждый из существующих видов оснований;

---

<sup>1</sup> См.: Новости Ростовского областного суда от 15 сентября 2006 г. URL: [http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=75](http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=75) (дата обращения: 02.02.2022).

– внесение в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 пункта, конкретизирующего значение слов «иные» и «закон» в целях уяснения смысла п. «ж» ст. 172 УИК РФ, а также отсылку на все существующие виды иных оснований;

– издание наиболее полного научного комментария к п. «ж» ст. 172 УИК РФ с описанием каждого из видов иных оснований или отсылкой к соответствующим статьям других законов.

Наиболее удачным способом разрешения выявленной проблемы, поддерживаемым практическими работниками учреждений, исполняющих наказания, является закрепление разъяснений в тексте закона. Так, по результатам проведенного анкетирования о необходимости разъяснения п. «ж» ст. 172 УИК РФ (прил. Е):

– в тексте закона – высказались 53,9 % респондентов;

– в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации – 11 %;

– в комментариях к УИК РФ или иной научной литературе – 11,7 %.

Осужденные, отбывающие наказания в местах лишения свободы, также поддерживают необходимость разъяснения п. «ж» ст. 172 УИК РФ (прил. Ж):

– в тексте закона – 51,1 %;

– в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации – 17,3 %;

– в комментариях к УИК РФ и иной научной литературе – 9,6 %.

Таким образом, мысль о необходимости разъяснения некоторых терминов в формулировке п. «ж» ст. 172 УИК РФ находит свое отражение в практической деятельности сотрудников УИС и обыденной жизни лиц, непосредственно подчиняющихся предписаниям УИК РФ, – осужденных.

**4. Введение новых оснований освобождения от отбывания наказания, которые по своей сущности могут быть отнесены к иным, для возможного восполнения некоторых пробелов правового регулирования. Реформирование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в сфере освобождения от отбывания наказания возможно в том числе за счет расширения перечня суще-**

ствующих оснований. С учетом последних изменений в мире представляется необходимым отдельно рассмотреть возможность освобождения от отбывания наказания в связи с возникновением угрозы жизни и здоровья осужденного или его близких родственников (из-за распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19).

Зарубежными государствами принимались и принимаются беспрецедентные меры, направленные на сокращение численности тюремного населения, расходов на возможное лечение больных осужденных, увеличение жизненного пространства, оказание помощи осужденными своим больным близким или семьям, потерявшим кормильца, снижение уровня криминогенной опасности в местах заключения. По всему миру из тюрем освобождались заключенные из-за опасения стремительного распространения болезни в условиях близкого социального контакта и неспособности оперативного реагирования медицинских служб пенитенциарных учреждений. Разрабатывались также рекомендации Совета Европы о необходимости снижения числа заключенных под стражу, особенно лиц преклонного возраста. Например, в Италии осужденные, опасаясь за жизнь и здоровье, устроили массовые бунты и беспорядки. Для урегулирования конфликта властям пришлось отпустить лиц старшего возраста, тем самым «разгрузить» места лишения свободы<sup>1</sup>.

Система оснований освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации, в отличие от зарубежных стран, не предусматривает возможности освобождения в связи с чрезвычайными обстоятельствами, крайне тяжелым семейным положением, когда назначение наказания или его дальнейшее отбывание может повлечь за собой тяжкие последствия в отношении близких родственников осужденного. Как отмечалось ранее, такой вид освобождения существует в зарубежных странах (Беларусь, Армения, Казахстан, Япония). В российском праве данная норма также востребована. Научная обоснованность введения такого основания высказывалась К. В. Михайловым при исследовании института отсрочки

---

<sup>1</sup> См.: Гусаров А. Крестных отцов итальянской мафии выпустили из тюрем из-за коронавируса // RG.ru. URL: <https://rg.ru/2020/04/26/krestnyh-otcov-italianskoj-mafii-vypustili-iz-tiurem-iz-za-koronavirusa.html> (дата обращения: 01.02.2021).

исполнения приговора<sup>1</sup>. Нами также поддерживалось подобное решение ранее<sup>2</sup>. Особенно проявилась потребность в освобождении, хотя бы временном (отсрочка), в период пандемии коронавируса<sup>3</sup>.

О необходимости комплекса мер, аналогичных предпринятым зарубежными государствами, в Российской Федерации заявляли общественные и правозащитные организации, существовали определенные ожидания на проведение массовой амнистии, приуроченной к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, которая снизила бы плотность содержания в местах заключения в России<sup>4</sup>. Однако амнистия не состоялась, кроме того, иных правовых мер, направленных на урегулирование проблемы с угрозой распространения пандемии путем, например, досрочного освобождения осужденных, принято не было.

Большой профессионализм проявили сотрудники учреждений, медицинских и санитарных частей ФСИН России. За почти двухгодичной временной отрезок официальная статистика заболевших остается на достаточно низком уровне. Так, по заявлению директора ФСИН России, по состоянию на 4 декабря 2020 г. в УИС выявлено 10 662 сотрудника и 2383 осужденных, заболевших COVID-19<sup>5</sup>. Умерли 15 сотрудников и 1 осужденный. Уголовно-исполнительная система не допустила массового распространения вируса в местах лишения свободы, однако угроза была и остается более чем реальна.

Различные тяжелые жизненные обстоятельства возникают и помимо всеобщих эпидемий. Право на помилование не может в полной мере удовлетворить нужды осужденных в послаблении наказания. Учитывая нестабильность геополитической ситуации в мире, развитие новых форм эпидемий и эпизоотий, реальную

---

<sup>1</sup> См.: Михайлов К. В. Указ. соч. С. 51–53.

<sup>2</sup> См.: Соколов А. А. Сравнительно-правовой анализ некоторых правовых последствий возникновения чрезвычайных ситуаций в странах Содружества Независимых Государств. С. 207–211.

<sup>3</sup> См.: Соколов А. А. О возможности устранения пробелов уголовно-исполнительного и иного законодательства в условиях новой коронавирусной инфекции (COVID-19) // Уголовно-исполнительное право. 2020. № 4. С. 387–390.

<sup>4</sup> См.: Трифонова Е. Заключенных можно амнистировать и в сентябре // Новая газета. URL: [http://www.ng.ru/politics/2020-04-26/3\\_7853\\_amnesty.html](http://www.ng.ru/politics/2020-04-26/3_7853_amnesty.html) (дата обращения: 10.06.2020).

<sup>5</sup> См.: Интервью директора ФСИН А. Калашникова телеканалу «Россия 24» // Официальный сайт ФСИН России. URL: [https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT\\_ID=532606](https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=532606) (дата обращения: 20.06.2021).

угрозу стихийных бедствий (пожары и наводнения), на наш взгляд, необходимо реализовать процессуально закрепленное право на отсрочку исполнения приговора в виде материального права на отсрочку от отбывания наказания в связи с чрезвычайными обстоятельствами и ввести новую статью 82<sup>2</sup> УК РФ. Предлагается следующая редакция указанной нормы:

*Отсрочка отбывания наказания в связи с тяжкими последствиями.*

*1. Осужденному к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, аресту или лишению свободы суд может отсрочить отбывание наказания на срок, не превышающий 6 месяцев, в связи с тяжкими последствиями или угрозой их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.*

*2. В случае предоставления отсрочки отбывания наказания по обстоятельствам, указанным в ч. 1 указанной статьи, если по окончании срока отсрочки, установленного судом, такие условия для отсрочки, как «тяжкие последствия», «тяжелая болезнь единственного трудоспособного члена семьи», «другие исключительные обстоятельства» не утратили силы; если соблюдался порядок и условия отсрочки; категория совершенного преступления – небольшой или средней тяжести; осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, исправно действует в интересах близких родственников, пострадавших от стихийного бедствия, не уклоняется от обеспечения иждивенцев – членов семьи, – суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.*

В ст. 178<sup>1</sup> УИК РФ внести соответствующие изменения и дополнить фразой «осужденный, которому может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания в соответствии со ст. 82<sup>1</sup> и 82<sup>2</sup> УК РФ, его адвокат, законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания

*наказания, а администрация исправительного учреждения – с соответствующим представлением».*

Следует отметить, что при анкетировании осужденных к лишению свободы (прил. Ж) предложение о внесении соответствующих изменений поддержали 87,3 % опрошенных, из них 28,5 % – отмечали, что освобождение следует применять только в случае угрозы жизни и здоровья самого осужденного или его близких родственников. Вместе с тем среди сотрудников учреждений, исполняющих наказания, указанные предложения не нашли поддержки (прил. Е). Утвердительный ответ на вопрос о возможности освобождения осужденных в условиях чрезвычайной ситуации дали 23,2 % опрошенных, из них 18,7 % указывали на наличие угрозы жизни и здоровью осужденного или его близких родственников. Такие данные могут быть обусловлены наличием профессиональной деформации сотрудников, эмоциональным выгоранием, а также недостатком разъяснительной работы с ними и отсутствием видимых результатов своего труда (как правило, действительно исправившиеся лица после отбывания наказания повторно не совершают преступления). Указанные положения подтверждаются и мнением самих сотрудников. Так, на вопрос: «Ваше отношение к досрочному освобождению от отбывания наказания?» – 61,5 % опрошенных ответили: «отрицательно» и «безразлично» (прил. Е). Думается, что с сотрудниками необходимо проводить разъяснительную работу о целях досрочного освобождения, планомерно изменяя в сторону гуманизации их мнение об осужденных.

В условиях массового введения различных ограничений, связанных с карантинными мероприятиями, необходимо также учитывать интересы учреждений, исполняющих наказания. Так, отсутствует какая-либо правовая норма для урегулирования ситуации, когда учреждение не способно выполнять свои функции, обязанности, возложенные на него государством. Поясним, что исполнение некоторых видов наказания, например ограничение свободы, может быть затруднено вследствие невозможности инспекторов УИИ осуществить контроль за выполнением обязанностей осужденного. Такие обстоятельства могут проявиться при возникновении чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, например, навод-

нения, лесные пожары. Возможно, в данных условиях также следовало бы освободить от отбывания наказания или применять отсрочку до окончания ЧС. Предлагается также внести изменения в УПК РФ и предусмотреть возможность принудительной отсрочки исполнения наказания. Указанное положение может найти отражение в гл. 47 УПК РФ. Таким образом, решение вопросов, связанных с отсрочкой либо освобождением от отбывания наказания в связи с возникновением чрезвычайных ситуаций, возможно с помощью внесения вышеуказанных изменений в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство<sup>1</sup>. Актуальность данных реформ обусловлена существующей в стране и мире санитарно-эпидемиологической обстановкой, а также периодически (почти ежегодно) повторяющимися стихийными бедствиями. Так, только за 2021 год режим ЧС из-за паводков и лесных пожаров вводился на территории 10 субъектов РФ.

Реформирование уголовной и уголовно-исполнительной политики возможно с помощью возрождения норм, существовавших в правовой действительности ранее. Директор ФСИН России предлагал ввести существовавшую практику использования труда осужденных на объектах строительства национальных проектов<sup>2</sup> с последующим льготным зачетом сроков наказания. В данном ключе весьма положительной видится практика применения зачетов «трудодней» осужденных, существовавшая в СССР. Согласно проведенному анкетированию сотрудников учреждений, исполняющих наказания, 37 % опрошенных полагают, что необходимо использовать положительный исторический опыт при реформировании УИС.

С учетом развития гуманистических идей в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, в частности, при применении досрочного освобождения от отбывания наказания, предлагается учитывать основания освобождения от отбывания наказания, существовавшие ранее в правовой действи-

---

<sup>1</sup> См.: Соколов А. А. Перспективы совершенствования института освобождения от отбывания наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17, № 4. С. 496–501.

<sup>2</sup> См.: Это будет не ГУЛАГ // Новая газета. URL: <https://novayagazeta.ru.turbopages.org/novayagazeta.ru/s/articles/2021/05/20/eto-budet-ne-gulag-direktor-fsin-predlozhil-ispolzovat-trud-zakliuchennykh-vmesto-migrantov> (дата обращения: 12.06.2021).

тельности. Думается, что научному сообществу, а в дальнейшем и законодателю вполне возможно дополнительно рассмотреть такие основания, как:

- досрочное освобождение с обязательным привлечением к труду;
- зачет рабочих дней осужденным, которые перевыполняют трудовые нормы на производстве, с последующим сокращением срока и освобождением до окончания срока, указанного в приговоре;
- освобождение от отбывания наказания под поручительство (трудовых коллективов или общественных организаций).

Анкетирование, проводимое в рамках исследования, включало в себя и вопросы о возможности введения вышеуказанных оснований. Опрошенные осужденные отвечали в целом положительно. Так, о необходимости расширения перечня оснований освобождения от отбывания наказания высказались 73,4 % респондентов. Среди предложений, поступивших от лиц, отбывающих наказания, следует выделить возможное сокращение срока наказания для лиц, трудоустроенных на опасных работах, а также учет переработки годового производственного плана, а не месячного, как предлагалось в анкетах. Среди опрошенных сотрудников учреждений, исполняющих наказания, цифры прямо противоположные. Так, против расширения перечня оснований освобождения от отбывания наказания высказались 83 % опрошенных. Вместе с тем против возможности введения освобождения от отбывания наказания под залог или поручительство – только 68 %. Указанные данные подтверждают негативное отношение сотрудников к самой мысли о досрочном освобождении осужденных. Таким образом, в целом представляется возможным рассмотреть указанные предложения для расширения перечня оснований освобождения от отбывания наказания в том числе и в качестве иных оснований, предусмотренных законом.

Реформирование национального законодательства возможно и с помощью имплементации положительного зарубежного опыта. В законодательстве некоторых стран СНГ существует дублирование норм освобождения от уголовной ответственности и от наказания, а страны дальнего зарубежья вообще не имеют отдельных видов освобождения от уголовной ответственности. Такие примеры ука-

зывают на возможность внесения некоторых изменений в действующее законодательство для увеличения категорий граждан, имеющих право на уменьшение или исключение карательного воздействия государства.

Существующие основания освобождения от отбывания наказания в некоторых странах СНГ также требуют своего детального исследования и экспериментального внедрения в российскую правовую действительность. Так, представляют интерес такие основания, как освобождение под залог и или поручительство (например, в Узбекистане суд освободил группу женщин под поручительство Общественного совета<sup>1</sup>), освобождение в связи с возникновением чрезвычайных ситуаций (Армения, Беларусь), особые заслуги осужденного (изобретение ноу-хау и т. д.) (Молдова, Социалистическая Республика Румыния – ранее).

Исследовав проблему непоследовательного применения понятий «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания» в законодательстве, следует отметить, что освобождение от отбывания наказания фактически может осуществляться судами высших инстанций по основаниям освобождения от наказания. В данном случае для устранения противоречий в юридической технике возможно рассмотреть внесение некоторых изменения в УК РФ (а именно переименовать действующую гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания» на «Освобождение от отбывания наказания»), а также в УПК РФ (предусмотреть в гл. 47 возможность применения всех оснований освобождения от наказания на стадии исполнения приговора). Различные точки зрения на проблему определения границ применения оснований освобождения от уголовной ответственности, уголовного наказания и отбывания наказания ранее высказывались в науке. Наибольшую дискуссию вызвало изменение правовой природы освобождения в связи с изменением обстановки в 2003 г. Например, по поводу мнения И. А. Ефремовой о необходимости переноса ст. 80<sup>1</sup> УК РФ обратно в гл. 11 УК РФ В. В. Сверчков выражает свою точку зрения, согласно которой «юридическая природа изменения обстановки свидетельствует о необходимости

---

<sup>1</sup> См.: Верховный суд Узбекистана освободил из тюрьмы 19 раскаявшихся женщин // ИА Регнум URL: <https://regnum.ru/news/polit/2813346.html> (дата обращения: 21.04.2020).

расширения сферы применения указанного основания до возможности освобождения от уголовной ответственности или уголовного наказания, смягчения наказания, устранения уголовно-правовых последствий осуждения лица»<sup>1</sup>. Другими словами, авторы признают двойственность (а в случаях применения на стадии исполнения приговора (о чем указывалось выше) тройственность) правовой природы данного вида основания. Следует отметить, что такими же свойствами обладают и другие основания освобождения от наказания, а также некоторые основания освобождения от уголовной ответственности.

Законодательное разграничение на «основания освобождения от наказания» и «основания освобождения от отбывания наказания» приводит к тому, что осужденный, отбывающий наказание, не имеет процессуального права на подачу ходатайства по этим основаниям для своего освобождения. Перечень вопросов, разрешаемых судом при исполнении приговора, ограничен ст. 397 УПК РФ. В теории уголовного права существуют различные точки зрения по вопросу соотношения освобождения от наказания и его отбывания. Например, В. А. Терентьева считает, что освобождение от уголовного наказания можно определить как «освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления и осужденного по приговору суда, от назначения ему наказания или от его отбывания полностью или частично»<sup>2</sup>. Придерживаясь схожей позиции, считаем, что основания освобождения от наказания в УК РФ являются по смыслу законодателя иными основаниями, предусмотренными законом, закрепленными в п. «ж» ст. 172 УИК РФ.

Следует рассмотреть некоторые нормы освобождения *от уголовной ответственности*. Современной правовой действительности известны случаи изменения системной принадлежности к конкретному институту права отдельного нормативного предписания. Так, в 2003 г. основание освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки было перенесено в гл. 12 УК РФ и стало звучать как «освобождение от наказания в связи с изме-

---

<sup>1</sup> Сверчков В. В. Указ. соч. С. 1749.

<sup>2</sup> Терентьева В. А. Указ. соч. С. 10.

нением обстановки». Вместе с тем указанное основание на данный момент не может применяться на стадии отбывания наказания (исполнения приговора) ввиду отсутствия соответствующей процедурной нормы в УПК РФ. Как отмечала Л. В. Яковлева, «объединить столь разнородные нормы (имеются в виду нормы освобождения от уголовной ответственности, наказания и его отбывания. – Прим. авт.) в единую систему позволяет общность достигаемой в результате их применения цели – освобождение осужденного от наказания, исполнение которого становится нецелесообразным или невозможным»<sup>1</sup>. Другими словами, нормативная совокупность регулирует однотипные общественные отношения, возникающие в процессе освобождения от уголовной ответственности, наказания и отбывания наказания. Таким образом, представляется допустимым рассмотреть некоторые основания освобождения от уголовной ответственности в качестве возможных оснований освобождения от наказания и его отбывания.

Области правового регулирования этих институтов (освобождение от уголовной ответственности, освобождение от уголовного наказания, освобождение от отбывания наказания) имеют собственную специфику. Это зависит от целей каждого этапа привлечения к уголовной ответственности как деятельности государства по отношению к лицам, нарушившим закон. По мнению Л. В. Яковлевой, «освобождение от уголовной ответственности исключает применение наказания, и поэтому... не затрагивает область индивидуализации ответственности в виде назначения наказания и освобождения от него». Данное высказывание сделано в 2002 г., на тот момент отсутствовали положения ст. 76<sup>1</sup> УК РФ и некоторые примечания к статьям гл. 21 УК РФ.

Исследованиями правовой природы освобождения от уголовной ответственности и от наказания и соотнесения этих институтов с принципами уголовного законодательства занимался еще в 1993 г. С. Н. Сабанин<sup>2</sup>. В его работе обосновывается предложение исключить из закона нормы освобождения от

---

<sup>1</sup> Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 4.

<sup>2</sup> См.: Сабанин С. Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1993.

уголовной ответственности как не соответствующие принципам, закрепленным в УК РФ. В качестве одной из гипотез дальнейшего развития иных оснований освобождения от отбывания наказания предлагаем согласиться с мнением ученого, однако нормы, закрепленные в главе 11 УК РФ, не исключить, а перенести в главу 12 УК РФ. Подробнее рассмотрим на примере ст. 76<sup>1</sup> УК РФ. Так, в случае совершения преступления и дальнейшего освобождения от уголовной ответственности в порядке ст. 76<sup>1</sup> УК РФ «лицо избегает негативных последствий в виде обвинительного приговора суда, порицания со стороны общества и государства, наказания и судимости». Данное положение, на наш взгляд, не в полной мере корректно, так как лицо, совершившее преступление, фактически «выкупает» себе свободу и доброе имя. Отсутствует также равенство по отношению к лицам, не успевшим по различным причинам возместить вред и внести определенные штрафные санкции в бюджет РФ до назначения судом судебного заседания по уголовному делу. Считаем, что в данном случае нарушаются принцип равенства граждан перед законом и принцип справедливости. Таким образом, предлагается лиц, совершивших преступление данной категории, привлекать к уголовной ответственности (для порицания со стороны государства и общества, внесения сведений о преступлении в информационно-аналитическую базу МВД России), но в связи с нецелесообразностью применения мер уголовной репрессии (ввиду заглаживания вреда и ущерба в бюджет РФ) освобождать от наказания.

Отметим также, что лица, ранее осужденные за те же преступления, и имеющие формальные признаки для освобождения по данному основанию (возместили ущерб бюджетной системе РФ или имеют такую возможность) не могут быть освобождены от отбывания наказания ввиду отсутствия необходимых правовых норм. Считаем возможным предусмотреть применение указанной нормы и для лиц, отбывающих наказание, например, в рамках пересмотра по приведению приговора в соответствие с новым уголовным законом. Указанное основание возможно рассматривать в качестве иного основания освобождения от отбывания наказания (с учетом изменения правовой природы и пере-

вода данной нормативной совокупности в главу «Освобождение от наказания» УК РФ). Вышеуказанное предложение о возможности (при условии изменения действующего законодательства) применения освобождения от отбывания наказания в связи с возмещением причиненного вреда от преступлений экономического характера поддержали 54 % сотрудников учреждений, исполняющих наказания, и 79 % осужденных опрошенных в ходе проведения анкетирования. Эти данные в том числе подтверждают необходимость распространения возможности применения такого вида освобождения и на стадии исполнения приговора.

Таким образом, использование оснований, которые в настоящий момент применяются для освобождения от уголовной ответственности, на стадии исполнения приговора (при внесении соответствующих изменений в законодательство) позволит в некоторой степени решить вопросы справедливости и равенства осужденных и лиц, совершивших преступление, но освобожденных от уголовной ответственности. Увеличение числа судебных разбирательств можно нивелировать путем введения пенитенциарного судьи, о чем упоминалось выше. Представляется, что при дальнейшем развитии правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе освобождения от ответственности, наказания и его отбывания, возможно предположить проникновение норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности, в совокупность норм об освобождении от наказания и его отбывания. Такие основания освобождения будут использовать идентичные условия для их применения, отличием будет только этап реализации уголовной ответственности, на котором эти нормы могут быть применены. Эти нормативные предписания, в случае их введения в законодательство, будут являться видами иных оснований освобождения от отбывания наказания.

Подводя итог, следует отметить значительное количество изменений, которые, по нашему мнению, можно и необходимо внести в действующее законодательство. Несомненно, данные предложения носят дискуссионный характер, так как затрагивают ключевые вопросы теории уголовного и уголовно-

исполнительного права. Вместе с тем многие из них ранее уже высказывались на различных научных площадках, в работах известных ученых. Представляется, что основные изменения, которые следует внести, направлены на конкретизацию иных оснований освобождения от отбывания наказания; выработку единой законодательной позиции по вопросу использования понятий «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания»; закрепление прав осужденных и соответствующих обязанностей сотрудников УИС для освобождения от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом; укрепление законности и усиление влияния уголовной и уголовно-исполнительной политики на реальные уголовно-исполнительные правоотношения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, а именно: их места в сложной совокупности смежных институтов права (освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, освобождение от отбывания наказания); исторического развития в национальной правовой системе; схожих нормативных предписаний в законодательствах зарубежных стран, а также практических и теоретических проблем позволило сделать следующие выводы.

1. Институт освобождения от отбывания наказания является самостоятельной правовой совокупностью. Он носит межотраслевой характер, так как сочетает в себе нормативные предписания смежных отраслей: уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права. Исходя из этапов реализации уголовной ответственности определяются и соответствующие этапы освобождения. Так, первым этапом является освобождение от уголовной ответственности (лицо освобождается от государственного порицания в целом), второй этап – освобождение от наказания (лицо освобождается от мер государственного принуждения в виде уголовного наказания в полном объеме), третий этап – освобождение от отбывания наказания (осужденный освобождается от отбывания части назначенного по приговору суда наказания). В этом и заключается основное отличие указанных смежных правовых совокупностей.

2. Нормативно закрепленные основания освобождения от отбывания наказания представляют собой совокупность правовых предписаний, основанных на принципах гуманизма, справедливости, экономии мер государственного принуждения. Они регулируют различные по содержанию правовые отношения, а также основываются на отдельных совокупностях норм, что позволяет говорить о них как о самостоятельных институтах права. Из всех оснований освобождения от отбывания наказания выделяется норма, предусматривающая освобождение по иным основаниям, предусмотренным в законе.

3. Предусмотренное в тексте закона слово «основания» позволяет сделать вывод о том, что норма, закрепленная п. «ж» ст. 172 УИК РФ, представляет собой некую совокупность. Эта правовая совокупность под названием «иные основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом» является правовой общностью в виде «ассоциации», или, другими словами, «объединением институтов». Под иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом следует понимать такие основания, которые применяются в соответствии с законами Российской Федерации (УК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», и др.), а также УИК РФ, вместе с тем не дублируются диспозицией ст. 172 УИК РФ.

Настоящим исследованием выявлены следующие иные основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом:

1) освобождение от отбывания наказания вследствие издания закона, устраняющего ответственность или смягчающего наказания (ст. 10 УК РФ);

2) освобождение от отбывания наказания в связи с зачетом сроков содержания под стражей, а также в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в срок наказания (ст. 72, 103, 104 УК РФ);

3) освобождение от отбывания наказания после истечения срока отсрочки (ч. 3 ст. 82 УК РФ); освобождение от отбывания наказания после истечения срока отсрочки (ч. 3 ст. 82<sup>1</sup> УК РФ);

4) изменение приговора со снижением сроков наказания до пределов отбытого (разд. XV УПК РФ);

5) освобождение от отбывания наказания военнослужащих (ст. 148, 174 УИК РФ);

6) передача осужденных российскими судами иностранцев для отбывания наказания в страны их гражданства (гл. 55 УПК РФ);

7) освобождение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, при возникновении обстоятельств, препятствующих их отбыванию, или объективных обстоятельств другого характера;

8) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ);

9) освобождение от отбывания наказания по представлению прокурора (ст. 33 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Помимо названных, в случае внесения некоторых изменений в действующее законодательство РФ представляется, что указанные далее основания также могут быть причислены к иным:

1) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80<sup>1</sup> УК РФ), например, уже отбывая наказание, осужденный за изнасилование женился на потерпевшей;

2) освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних с применением ст. 92 УК РФ при смягчении категории вменяемого преступления в результате пересмотра дела;

3) отсрочка исполнения приговора (впоследствии освобождение от отбывания наказания) при возникновении стихийных бедствий или возможности возникновения иных тяжких последствий для осужденного или его близких родственников;

4) условное осуждение.

4. Проведенный ретроспективный анализ позволил выделить условные этапы эволюции оснований освобождения от отбывания наказания:

1) предпосылки появления оснований освобождения от отбывания наказания (X–XIX вв.);

2) последующее развитие данного правового явления (XIX в. – 1917 г.). Введение первого основания освобождения от отбывания наказания – УДО;

3) наибольшее распространение различных видов освобождения от наказания и его отбывания (1917–1990-е гг.). Впервые появляется правовая категория «другие основания освобождения от отбывания наказания, предусмотренные законом» в ИТК РСФСР в 1977 г.;

4) уменьшение количества видов оснований освобождения по сравнению с предыдущим этапом (1990-е гг. – по настоящее время). Отсутствие законода-

тельного закрепления перечня иных оснований. Указанный факт является несовершенством законодательства, которое необходимо устранить.

5. Исследование законодательства ряда стран ближнего зарубежья, а именно стран – участников СНГ позволило проследить разные пути развития оснований освобождения от отбывания наказания, имеющих общий источник – Основы уголовного и исправительного-трудового законодательства СССР. Большинство схожих норм и порядка их изложения в тексте законов обусловлено в том числе существующими модельными кодексами, а также общими усилиями по гармонизации законодательства. Вместе с тем определенные различия обнаружились в регулировании иных оснований освобождения от отбывания наказания. Так, в законодательстве Республики Узбекистан данное нормативное предписание отсутствует, в законах республик Армения и Киргизия закреплено прежнее название – «другие», в законе Республики Беларусь термин «закон» ограничен только Уголовным кодексом. С учетом предложенной теории о включении в совокупность иных оснований, которые существуют в уголовных законах стран СНГ и не дублируются нормой уголовно-исполнительного закона, следует выделить не собственные законодательству РФ основания:

- изменение приговора в порядке надзора с заменой наказания на условное осуждение (ст. 168 УК Узбекистана);
- смерть осужденного (ст. 168 УК Узбекистана; п. «б» ст. 275 ИК Молдовы);
- освобождение от отбывания наказания в связи с чрезвычайными обстоятельствами (п. 8 ч. 1 ст. 112 УИК Армении; п. «ж» ст. 205 КИН Таджикистана);
- вследствие изменения приговора с снижением наказания до пределов отбытого (п. 5 ст. 142 УИК Киргизии).

Итоги изучения законодательства о досрочном освобождении от отбывания наказания стран дальнего зарубежья позволяют выделить следующие нормативные предписания:

- порядок принятия решения о возможности либо необходимости досрочного освобождения (например, в Англии и США, где данное право закреплено за специализированным органом – Parole board);

– практика досрочного освобождения от ареста как вида уголовного наказания на основе законодательства Англии (освобождение от краткосрочных наказаний до 12 месяцев), Франции (институт пробации и отсрочка применения приговора).

Указанные и некоторые другие нормы освобождения от отбывания наказания, приведенные в тексте диссертационного исследования, могут быть использованы для реформирования национального законодательства. Следует отметить, что требуется тщательное научное осмысление и практический эксперимент для оценки эффективности данных правовых средств в российском обществе и праве.

6. Применение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, имеет ряд проблем процессуального, материально-процедурного характера. Правоприменители в лице судов и учреждений, исполняющих наказания, не всегда последовательно исполняют нормативные предписания вследствие их неопределенности или двойственности. Существующие нормы права не в полном объеме регулируют общественные отношения, возникающие при досрочном освобождении от отбывания наказания. Действующее законодательство имеет ряд пробелов и нарушений следования основным принципам права.

Представляется, что отдельные из указанных в исследовании проблем можно решить с помощью реформирования законодательства. При этом общие тенденции внесения определенных изменений в закон условно разделяются на два этапа.

Первый этап – «краткосрочная перспектива» – это изменения, не требующие глобального пересмотра доктрины и структуры кодифицированных законов. В указанном аспекте предлагается внести изменения в гл. 47 УПК РФ и предусмотреть в ст. 397 право на подачу ходатайства о решении вопросов о досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным в гл. 12 УК РФ и не включенным в УПК РФ ранее, внести также соответствующие изменения в ст. 399 УПК РФ.

Думается, что научному сообществу, а в дальнейшем и законодателю вполне возможно дополнительно рассмотреть внедрение таких оснований освобождения от отбывания наказания, как:

- досрочное освобождение с обязательным привлечением к труду;
- зачет рабочих дней осужденным, которые перевыполняют трудовые нормы на производстве, с последующим сокращением срока и освобождением до окончания срока, указанного в приговоре;
- освобождение от отбывания наказания под поручительство (трудовых коллективов или общественных организаций).

Второй этап – «долгосрочная перспектива». Под этим понимается серьезная научная проработка изменения законодательства, а также реформ судебной и уголовно-исполнительной системы. Представляется, что изменения необходимо внести в таких направлениях, как:

- создание специализированного судебного органа, пенитенциарного судьи, наделенного правом досрочного освобождения от отбывания наказания по основаниям, не требующим правовой оценки, то есть в случаях, где отсутствует правосудие;
- использование некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности (не исключая важности досудебного урегулирования уголовного дела) для освобождения от отбывания наказания (предусмотрев такую возможность в законе). Несомненно, это увеличит нагрузку на суды, что, в свою очередь, еще раз оправдывает необходимость формирования специального судьи с пенитенциарной специализацией. Стоит отметить, что «дублирование» оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания характерно, например, для Уголовного кодекса Республики Узбекистан. В связи с этим реальной представляется возможность освобождения от отбывания наказания при возмещении ущерба лицами, осужденными за преступления в сфере экономической безопасности (по аналогии с действующей ст. 76<sup>1</sup> УК РФ);
- повышение правовой грамотности сотрудников учреждений, исполняющих наказания, с целью соответствующего отношения к досрочно освобожденным.

денным, что, в свою очередь, возможно при формировании принципа «человек, осужденный за преступление – это лицо, которое нуждается в помощи для восстановления социальных навыков, уменьшения криминогенного воздействия среды».

Указанный подход позволит снизить количество пробелов законодательства и улучшить регулирование общественных отношений, возникающих в процессе досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания, в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Официальные документы и нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.01.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 21 ноября 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 11 июня 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 21 ноября 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (Ч. 1). – Ст. 4921.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 5 декабря 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 1.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
7. Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации : Закон Рос. Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (в ред. от 11 июня 2022 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Рос. Федерации и Верховного Совета Рос. Федерации. – 1993. – № 33. – Ст. 1316.
8. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 5 декабря 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
9. О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ // Рос. газ. – 2019. – 10 июня.

10. О внесении изменений в Положение о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 : указ Президента Рос. Федерации от 2 марта 2021 г. № 11 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 27 (Ч. 2). – Ст. 5352.

11. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 53 (Ч. 2). – Ст. 5149.

12. О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью : постановление Правительства Рос. Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 (в ред. от 3 февраля 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 7. – Ст. 524.

13. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 20. – Ст. 3397.

14. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 (в ред. от 22 августа 2014 г.) // Российская газета. – 2009. – 14 авг.

15. Об утверждении Порядка исполнения администрацией исправительного центра обязанностей по ведению учета осужденных к принудительным работам, осуществлению регистрации и снятия с регистрационного учета по месту пребывания осужденных к принудительным работам граждан Российской Федерации или постановки на миграционный учет и снятия с миграционного учета по месту пребывания осужденных к принудительным работам иностранных граждан и лиц без гражданства, проведению с осужденными к принудительным работам воспитательной работы, применению к ним мер поощрения и взыскания, ведению работы по подготовке осужденных к принудительным работам к освобождению : приказ Минюста России от 25 декабря 2019 г. № 307 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.01.2022).

16. Об утверждении плана мероприятий по реализации положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р : приказ Минюста России от 25 июля 2021 г. № 103 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 20. – Ст. 3397.

17. О суде : декрет СНК № 1 от 1917 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50 (утратил силу).

18. О суде : декрет ВЦИК № 2 от 7 марта 1918 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1918. – № 26. – Ст. 420 (утратил силу).

19. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. // Собр. узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).

20. Об утверждении Исправительно-трудоового кодекса Р.С.Ф.С.Р. : постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1924. – № 86. – Ст. 870 (утратил силу).

21. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р.) : постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600 (утратил силу).

22. Уголовный кодекс РСФСР : утв. Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. // Свод законов РСФСР. – Т. 8. – С. 497 (утратил силу).

## **II. Решения высших судов**

23. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) // Рос. газ. – 2011. – 30 дек.

24. О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 // Рос. газ. – 2018. – 19 мая.

25. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пле-

нума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 октября 2016 г.) // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.

26. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 31 мая 2022 г. № 11 // Рос. газ. – 2022. – 17 июня.

27. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 28 октября 2021 г.) // Рос. газ. – 2009. – 29 апр.

28. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутрина Сергея Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 24 октября 2013 г. № 1714-О // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=366655#DyrJsPTStqD8PuDt> (дата обращения: 10.06.2022).

29. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 13 декабря 2016 г. № 2582-О // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=zd7yuPTm5FuJEn8o&cacheid=7435F0535162EB35B5AFCA8A12CC8665&mode=splus&rnd=O6019w&base=ARB&n=485645#QbwyuPTwt8XoT6gW1> (дата обращения: 10.06.2022).

30. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куста Максима Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбыва-

ния наказания в связи с болезнью» : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 22 декабря 2015 г. № 2910-О // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=MGvzuPTU3YJ1zpkx&cacheid=65DD90AA03B98D95F3F52CF6125ADF59&mode=splus&rnd=O6019w&base=ARB&n=450342#5TwzuPTIPIPX2kjD> (дата обращения: 10.06.2022).

31. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвинова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. № 1490-О // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=wdd0vPT8o1v0KvuK1&cacheid=EF009DCC7453A9894604A3414A958F81&mode=splus&rnd=O6019w&base=ARB&n=432010#Eve0vPTJq2LPbd37> (дата обращения: 10.06.2022).

32. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черепанова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 17 июля 2014 г. № 1814-О // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=dQ81vPTiSQuPCsYP1&cacheid=D3EFC06DF8B1509D88E08E5577231A6A&mode=splus&rnd=O6019w&base=ARB&n=408212#S391vPTKMhJaVlZs> (дата обращения: 10.06.2022).

33. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чурилова Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 23 дек. 2014 г. № 2824-О // СПС «Консультант-Плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=GHY1vPTsLXKXffff1&cacheid=0B0A332797D0DE9AE37D22308DD1B1DD&mode=splus&rnd=O6019w&base=ARB&n=416317#ukY1vPTTBEDP7apP> (дата обращения: 10.06.2022).

34. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года : обзор судебной практики Верховного Суда Рос. Федерации от 23 ноября 2005 г. // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. – 2006. – № 3.

35. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 72 УК РФ : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 31 июля 2019 г. // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. – 2020. – № 1.

36. По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А. К. Айжанова, Ю. Н. Александра и других : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П // Рос. газ. – 2006. – 3 мая.

37. По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 г. № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 июля 2001 г. № 11-П // Рос. газ. – 2001. – 18 июля.

### **III. Книги (учебники, учебные пособия и монографии)**

38. Алексеев, С. С. Теория права / С. С. Алексеев. – М., 1994. – 311 с.

39. Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1975. – 263 с.

40. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М. : Инфра-М, 2008. – 182 с.

41. Братусь, С. Н. Юридический словарь / С. Н. Братусь. – М., 1953. – 784 с.

42. Горелик, А. С. Освобождение от отбывания наказания / А. С. Горелик. – М. : PRI, 2007. – 116 с.

43. Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / В. Н. Додонов ; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 448 с.
44. Есаков, Г. А. Уголовное право зарубежных стран / Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, А. В. Серебренникова. – М. : Проспект, 2009. – 336 с.
45. Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран / науч. ред. А. И. Ахани ; предисл. Ю. Н. Волкова ; пер. с перс. М. С. Пелевина. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. – 343 с.
46. Здравомыслов, Б. В. Советское уголовное право. Часть Общая : учеб. пособие для фак. сов. стр-ва / Б. В. Здравомыслов, А. Н. Комиссаров, В. Е. Мельникова и др. ; отв. ред. Б. В. Здравомыслов, П. Ф. Тельнов. – М., 1983. – 207 с.
47. Зельдов, С. И. Освобождение от наказания и от его отбывания / С. И. Зельдов. – М. : Юрид. лит., 1982. – 136 с.
48. Исправительно-трудовое законодательство зарубежных социалистических государств. Социалистическая Республика Румыния / под общ. ред. М. А. Гельфер, Н. А. Стручков – М. : Юрид. лит., 1976. – 30 с.
49. Кашанина, Т. В. Структура права : монография / Т. В. Кашанина. – М. : Проспект, 2014. – 580 с.
50. Кашуба, Ю. А. Условное осуждение (освобождение) с обязательным привлечением у труду : монография / Ю. А. Кашуба. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2018. – 167 с.
51. Кашуба, Ю. А. Условное осуждение в России и зарубежных странах : монография / Ю. А. Кашуба, А. С. Суховеев, А. П. Скиба ; под общ. ред. А. Я. Гришко. – Рязань : Академия ФСИН России, 2010. – 138 с.
52. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. – М. : Экзамен, 2005. – 676 с.
53. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Ю. И. Калинина ; науч. ред. В. И. Селиверстов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2010. – 589 с.

54. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. И. Л. Трунова. – М. : Эксмо, 2006. – 444 с.

55. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М. П. Авдеенкова, А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудцына и др. ; рук. авт. кол. Ю. А. Дмитриев ; науч. ред. Ю. И. Скуратов. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Статут, 2013. – 688 с.

56. Крылова, Е. Н. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) / Е. Н. Крылова, А. В. Серебренникова. – М. : Зерцало, 1998. – 351 с.

57. Курганов, С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. – М., 2008. – 192 с.

58. Курс уголовного права : Общая часть. Т. 1 Учение о преступлении : учеб. для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М., 2002. – 611 с.

59. Ломако, В. А. Применение условного осуждения / В. А. Ломако. – Харьков, 1976. – 126 с.

60. Ляпунов, Ю. И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права / Ю. И. Ляпунов. – М., 1989. – 117 с.

61. Малинин, Б. В. Объективная сторона преступления / Б. В. Малинин, А. Ф. Парфенов. – СПб., 2004. – 509 с.

62. Марченко, М. Н. Курс сравнительного правоведения / М. Н. Марченко. – М., 2002. – 1087 с.

63. Михлин, А. С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания / А. С. Михлин. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1982. – 152 с.

64. О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны : указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1953–1991 гг.). – Ч. 1. – 302 с.

65. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. В. И. Селиверстова. – М. : ИД «Юриспруденция», 2017. – 328 с.

66. Петровский, А. В. Мусульманское уголовное право и особенности уголовного законодательства мусульманских государств : монография / А. В. Петровский. – Краснодар, 2013. – 91 с.

67. Плюснин, А. М. Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах (США, Западная Европа, Япония) / А. М. Плюснин. – Киров : Фил. НОУ ВПО «СПБивЭСЭП», 2008. – 97 с.

68. Повесть временных лет / под ред. В. П. Адриановой-Перетц. – М. ; Л. : Академия наук СССР, 1950. – Ч. 1. – Тексты и перевод. – 407 с.

69. Познышев, С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть / С. В. Познышев. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1912. – 653 с.

70. Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. 6 : 1720–1722. Устав морской 1720 г. – М., 1830. – 818 с.

71. Полный курс уголовного права : в 5 томах / под ред. А. И. Коробеева. Т. 1 : Преступление и наказание. – СПб., 2008. – 1133 с.

72. Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу / под общ. ред. А. Я. Гришко ; науч. ред. С. Я. Лебедев. – М. : Илекса, 2005. – 674 с.

73. Преступления и наказания в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: общая часть уголовного права / отв. ред. Н. Ф. Кузнецова. – М. : Юрид. лит., 1991. – 288 с.

74. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Законодательство периода становления абсолютизма. Артикул воинский / отв. ред. А. Г. Маньков. – М., 1986. – Т. 4. – 512 с.

75. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Судебная реформа. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : комментарий / отв. ред. Б. В. Виленский. – М., 1991. – Т. 8. – 496 с.

76. Ружников, А. Н. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора / А. Н. Ружников. – М., 1994. – 88 с.

77. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. / под ред. И. Г. Голякова. – М., 1953. – 464 с.

78. Свод законов Российской империи : в 16 томах. – Т. 16. – Ч. 1. – 356 с.
79. Сергиевский, Н. Л. Русское уголовное право. Часть общая : пособие к лекциям / Н. Л. Сергиевский; испр. и доп. С. Н. Трегубовым. – Пг., 1915. – 378 с.
80. Судебники Русского государства. Судебник 1497 г. / отв. ред. Н. М. Добротвор. – Горький, 1939. – 56 с.
81. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право: в 2 ч. / Н. С. Таганцев. – М. : Юрайт, 2019. – Ч. 2. – 446 с.
82. Тарасов, А. Н. Условное осуждение по законодательству России / А. Н. Тарасов. – СПб., 2004. – 188 с.
83. Теория государства и права / под ред. А. И. Денисова. – М., 1967. – 532 с.
84. Ткачевский, Ю. М. Давность в советском уголовном праве / Ю. М. Ткачевский. – М. : Изд-во МГУ, 1978. – 128 с.
85. Ткачевский, Ю. М. Освобождение от отбывания наказания / Ю. М. Ткачевский. – М. : Юрид. лит., 1970. – 240 с.
86. Ткачевский, Ю. М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю. М. Ткачевский. – М. : Зерцало, 1997. – 144 с.
87. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. – М. : Проспект, 2018. – 624 с.
88. Уголовное право России : учебник / отв. ред. Б. В. Здравомыслов. – М., 1996. – 559 с.
89. Уголовный кодекс Швеции / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова, С. С. Беляев ; пер. на рус. яз. С. С. Беляева. – СПб : Юрид. центр Пресс, 2001. – 320 с.
90. Упоров, И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития / И. В. Упоров. – СПб. : Юрид. центр Пресс., 2004. – 610 с.
91. Хан-Магомедов, Д. О. Освобождение от наказания по советскому праву / Д. О. Хан-Магомедов. – М., 1964. – 47 с.
92. Ширвиндт, Е. Г. Советское исправительно-трудовое право / Е. Г. Ширвиндт, Б. С. Утевский. – М. : Юрид. лит., 1957. – 244 с.

93. Яковлева, Л. В. Институт освобождения от наказания в российском праве : монография / Л. В. Яковлева. – М., 2002. – 194 с.

### **III. Статьи, периодические издания**

94. Ансель, М. Методические проблемы сравнительного права / М. Ансель // Очерки сравнительного права. – М., 1991. – С. 36–86.

95. Бабаян, С. Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования / С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 3. – С. 309–314.

96. Бабаян, С. Л. Правовое регулирование поощрительных институтов уголовно-исполнительного права (исторический аспект) / С. Л. Бабаян // История гос-ва и права. – 2012. – № 17. – С. 37–41.

97. Бриллиантов, А. В. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда / А. В. Бриллиантов // Законность. – 2019. – № 4. – С. 35–38.

98. Галбат, Г. Новый Уголовный кодекс Республики Монголия 2002 года / Гантомор Галбат // Вестн. С.-Петербур. ин-та МВД России. – 2006. – № 4. – С. 102–109.

99. Головкин, Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий / Л. В. Головкин // Гос-во и право. – 2000. – № 6. – С. 41–51.

100. Давыдова И. А. Правовая природа льготного исчисления срока наказания в виде лишения свободы при зачете времени содержания под стражей / И. А. Давыдова // Евраз. юрид. журн. – 2020. – № 9 (148). – С. 300–303.

101. Дембо, Л. И. О принципах построения системы права / Л. И. Дембо // Сов. гос-во и право. – 1956. – № 8. – С. 88–98.

102. Емельянова, Е. В. Освобождение от наказания несовершеннолетнего с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа / Е. В. Емельянова, Д. Ю. Бушина // Правда и закон. – 2021. – № 1. – С. 27–31.

103. Ермолович, Я. Н. Применение оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания к военнослужащим Российской Федерации /

Я. Н. Ермолович // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2014. – № 3. – С. 81–86.

104. Ефремова, И. А. История развития и становления институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания (1917–1960 гг.) / И. А. Ефремова // Вестн. Академии права и управления. – 2012. – № 29. – С. 128–133.

105. Кашуба, Ю. А. К вопросу о возможности реализации права осужденного на досрочное освобождение от наказания / Ю. А. Кашуба, А. И. Васильев // Проблемы уголовной ответственности и исполнение наказания : материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Рязань : Ряз. ин-т права и экономики МВД РФ, 1995.

106. Кашуба, Ю. А. Иные основания, предусмотренные законом для освобождения от отбывания наказания / Ю. А. Кашуба // Человек : преступление и наказание. – 2016. – № 4. – С. 55–58.

107. Кашуба, Ю. А. О юридической природе и содержании помилования как институте права // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации) : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Брянск, 24-25 окт. 2002 г.) / Ю. А. Кашуба ; под ред. Р. М. Цивилева, А. Я. Гришко. – М. ; Брянск : МосУ МВД России, 2002. – С. 67–68.

108. Кашуба, Ю. А. Виды иных оснований освобождения от отбывания наказания и их классификация / Ю. А. Кашуба, А. А. Соколов // Вестн. Восточно-Сибирского ин-та Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2020. – № 2 (93). – С. 88–95.

109. Кашуба, Ю. А. Ретроспективный анализ некоторых оснований освобождения от отбывания наказания / Ю. А. Кашуба, А. А. Соколов // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16, № 2. – С. 176–181.

110. Крымов, А. А. Особенности принятия процессуальных решений в стадии исполнения приговора / А. А. Крымов // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 2. – С. 18–21.

111. Лапшин, В. Е. Общетеоретический анализ уголовно-исполнительного (пенитенциарного) правоотношения: момент окончания пенитенциарного правоотношения, проблема выделения общих правоотношений в пенитенциарной сфере / В. Е. Лапшин, В. В. Шаханов // Вестник Самар. юрид. ин-та. – 2019. – № 2. – С. 52–56.

112. Лопашенко, Н. А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка / Н. А. Лопашенко // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 84–93.

113. Михайлов, К. В. Отсрочка отбывания наказания / К. В. Михайлов // Законность. – 2009. – № 2. – С. 51–53.

114. Полищук, Н. И. Юридический факт и уголовно-исполнительное правоотношение / Н. И. Полищук, В. М. Оровец // Юрид. мысль. – 2008. – № 2. – С. 94–100.

115. Реент, Ю. А. ГУЛАГ в условиях Великой Отечественной войны / Ю. А. Реент // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2006. – № 1. – С. 22–25.

116. Санташов, А. Л. Идея прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний и ее развитие в отечественной пенитенциарной науке / А. Л. Санташов, А. Б. Скаков // Пенитенциарная наука. – 2020. – Т. 14, № 2(50). – С. 176–184.

117. Сверчков, В. В. Отзыв официального оппонента о диссертации И. А. Ефремовой «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 / В. В. Сверчков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – № 4. – С. 1744–1751.

118. Скаков, А. Б. Особенности исполнения лишения свободы в современной пенитенциарной системе Казахстана / А. Б. Скаков // Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития : материалы межвуз. науч.-практ. конф., посвящ. памяти засл. деятеля науки РСФСР, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Зубкова, Дню российской науки, 140-летию УИС и 85-летию Академии ФСИН России. Рязань, – 2019. – С. 267–273.

119. Смирнов, А. М. К вопросу об исключении условий освобождения от уголовной ответственности и наказания по истечении сроков давности / А. М. Смирнов // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 1-1. – С. 43–48.

120. Соколов, А. А. Передача осужденных иностранцев в страны их гражданства, как основание освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации / А. А. Соколов // Евраз. юрид. журнал. – 2022. – № 10 (173). – С. 409–411.

121. Соколов, А. А. Перспективы совершенствования института освобождения от отбывания наказаний / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительное право. – 2022. – Т. 17, № 4. – С. 496–501.

122. Соколов, А. А. Реализация принципов уголовно-исполнительного права в контексте применения некоторых оснований освобождения от отбывания наказания / А. А. Соколов, Ю. А. Кашуба // Вестн. Перм. ин-та ФСИН России. – 2021. – № 1 (40). – С. 87–93.

123. Соколов, А. А. Некоторые вопросы применения обратной силы закона в отношении лиц, отбывающих уголовное наказание / А. А. Соколов // Юрист Юга России и Закавказья. – 2019. – № 4. – С. 36–40.

124. Соколов, А. А. Освобождение от наказания и его отбывания / А. А. Соколов // Ростовский научный вестник. – 2022. – № 3. – С. 11–12.

125. Соколов, А. А. О возможности устранения пробелов уголовно-исполнительного и иного законодательства в условиях новой коронавирусной инфекции (COVID-19) / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – № 4. – С. 387–390.

126. Соколов, А. А. Сравнительно-правовой анализ некоторых правовых последствий возникновения чрезвычайных ситуаций в странах Содружества Независимых Государств / А. А. Соколов // Юристы-Правоведы. – 2021. – № 1. – С. 207–211.

127. Соколов, А. А. Сравнительно-правовой анализ оснований освобождения от наказания или его отбывания в некоторых странах АТР / А. А. Соколов // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – XI : материалы ежегодной Междунар. молодежной науч.-практ. конф. (Улан-Удэ, 17 апр. 2020 г.). – Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2020. – С. 117–119.

128. Терентьева, В. А. О понятии освобождения от уголовного наказания в доктрине уголовного права / В. А. Терентьева // Уголовная юстиция. – 2017. – № 10. – С. 9–13.

129. Толкаченко, А. А. Некоторые проблемы уголовно-исполнительного регулирования / А. А. Толкаченко // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. В. Бриллиантов. – М., 2021. – С. 276–284.

130. Тулянский, Д. В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? / Д. В. Тулянский // Жур. рос. права. – 2001. – № 7. – С. 118–121.

#### **IV. Диссертации и авторефераты диссертаций**

131. Абдуллин, Э. М. Замена наказания в уголовном праве России (юридическая природа, виды, характеристика) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Абдуллин Эльдар Мунирович. – Ульяновск, 2008. – 211 с.

132. Агзамов, И. М. Условное осуждение (Проблемы правовой регламентации и исполнения) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Агзамов Ильдар Маркович. – М., 2005. – 171 с.

133. Алфимова, О. А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Алфимова Ольга Александровна. – Красноярск, 2005. – 215 с.

134. Бадамшин, И. Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бадамшин Ильфат Давлетнурович. – Уфа, 2005. – 185 с.

135. Барканов, А. Н. Обратная сила уголовного закона : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Барканов Андрей Николаевич. – Саратов, 2000. – 191 с.

136. Барсукова, С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Барсукова Светлана Геннадьевна. – Самара, 2000. – 201 с.

137. Баскакова, В. Е. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Баскакова Василиса Евгеньевна. – Казань, 2009. – 243 с.

138. Богданов, М. А. Эволюция института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве (теоретический и историко-правовой аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Богданов Максим Александрович. – Владимир, 2011. – 29 с.

139. Бурлакова, И. А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бурлакова Инна Анатольевна. – М., 2003. – 153 с.

140. Вайсман, Б. С. Условное осуждение по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Вайсман Борис Срулевич. – Львов, 1954. – 16 с.

141. Виноградов, А. Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Виноградов Анатолий Борисович. – Краснодар, 2001. – 194 с.

142. Горбач, Д. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Горбач Денис Владиславович. – Рязань, 2012. – 175 с.

143. Давыдов, В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Давыдов Владимир Александрович. – М., 2011. – 48 с.

144. Давыдова, И. А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Давыдова Ирина Александровна. – Рязань, 2005. – 24 с.

145. Данелян, С. В. Освобождение от отбывания наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации (теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Данелян Сергей Владимирович. – Махачкала, 2006. – 180 с.

146. Ерасов, А. М. Обратная сила уголовного закона : дис. ... юрид. наук : 12.00.08 / Ерасов Андрей Михайлович. – М., 2004. – 217 с.

147. Ефремова, И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Ефремова Ирина Алексеевна. – Саратов, 2018. – 56 с.

148. Ефремова, И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Ефремова Ирина Алексеевна. – Саратов, 2018. – 504 с.

149. Ефремова, И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ефремова Ирина Алексеевна. – Саратов, 2005. – 203 с.

150. Жуков, А. В. Замена наказания в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Жуков Андрей Викторович. – Самара, 2002. – 254 с.

151. Земляной, Г. Л. Реализация уголовной ответственности в форме условного осуждения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Земляной Григорий Леонидович. – СПб., 2006. – 222 с.

152. Каболов, А. В. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Каболов Ахтимир Владиславович. – Ростов-н/Д, 2004. – 209 с.

153. Казарян, Э. А. Условные виды освобождения от наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Казарян Эмиль Альбертович. – М., 2004. – 27 с.

154. Кашуба, Ю. А. Уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Кашуба Юрий Анатольевич. – Рязань, 2002. – 439 с.

155. Киримова, Е. А. Правовой институт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Киримова Елена Андреевна. – Саратов, 1998. – 23 с.

156. Козлов, А. Ф. Помилование: правовой и криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Козлов Анатолий Федорович. – Рязань, 2004. – 149 с.

157. Конкина, О. В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Конкина Ольга Валерьевна. – Рязань, 2000. – 229 с.

158. Красильникова, М. С. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и практические вопросы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Красильникова Марина Сергеевна. – Кемерово, 2015. – 185 с.

159. Малолеткина, Н. С. Условное осуждение – форма реализации уголовной ответственности: проблемы сущности и исполнения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Малолеткина Наталья Сергеевна. – Челябинск, 2011. – 199 с.

160. Мальцев, В. А. Проблема отражения и оценки общественно опасного поведения в уголовном праве : автореф. дис. ... д-ра наук : 12.00.08 / Мальцев Василий Васильевич. – М., 1993. – 424 с.

161. Митюкова, Ю. А. Декриминализация преступлений: теоретический и практический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Митюкова Юлия Александровна. – М., 2020. – 200 с.

162. Нестеренко, И. В. Амнистия как институт досрочного освобождения: принятие и последствия исполнения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Нестеренко Иван Валерьевич. – Ростов-н/Д, 2006. 169 с.

163. Низамитдинова, Е. М. Освобождение от отбывания наказания по российскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Низамитдинова Елена Марсовна. – Казань, 2006. – 22 с.

164. Нистратова, И. С. Исполнение наказаний в отношении осужденных, больных социально значимыми заболеваниями : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Нистратова Ирина Сергеевна. – Грозный, 2019. – 311 с.

165. Пермяков, Ю. Е. Категория общественная опасность в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Пермяков Юрий Евгеньевич. – М., 1989. – 23 с.

166. Пилипенко, О. А. Условно-досрочное освобождение от наказания: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Пилипенко Ольга Александровна. – Ростов-н/Д, 2009. – 207 с.

167. Полосухина, О. В. Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Полосухина Оксана Валентиновна. – Рязань, 2013. – 238 с.

168. Пронников, В. В. Условное осуждение и его правовые последствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Пронников Василий Васильевич. – Омск, 2002. – 170 с.

169. Пушкарев, А. В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Пушкарев Андрей Владимирович. – Екатеринбург, 2007. – 191 с.

170. Раниш, Ф. И. Условное осуждение по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Раниш Ф. И. – Львов, 1951. – 15 с.

171. Рашидов, Ш. М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (по материалам Республики Дагестан) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рашидов Шарапутдин Макашарипович. – Махачкала, 2005. – 188 с.

172. Сабанин, С. Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Сабанин Сергей Николаевич. – Екатеринбург, 1993. – 262 с.

173. Саженок, Ю. В. Правовое регулирование помилования в российском законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Саженок Юрий Викторович. – М., 2005. – 26 с.

174. Скиба, А. П. Исполнение уголовных наказаний в отношении больных осужденных: теоретико-прикладное исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Скиба Андрей Петрович. – Рязань, 2013. – 531 с.

175. Скибицкий, В. В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания как форма реализации ответственности за преступление : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Скибицкий Василий Васильевич. – Киев, 1987. – 341 с.

176. Суховеев, А. С. Институт условного осуждения в Российской Федерации: тенденции и прогноз развития : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Суховеев Александр Сергеевич. – Ростов-н/Д, 2002. – 198 с.

177. Тарасов, А. Н. Условное осуждение по законодательству России (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тарасов Андрей Николаевич. – Казань, 2003. – 183 с.

178. Тит, А. А. Условно-досрочное освобождение от наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тит Александр Александрович. – М., 2018. – 266 с.

179. Трахов, А. И. Уголовный закон в теории и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Трахов Аслан Исмаилович. – Майкоп, 2002. – 370 с.

180. Усманов, И. М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Усманов Ильгиз Миншакирович. – Самара, 2014. – 215 с.

181. Харитонович, Е. Д. Исполнение уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении лиц, страдающих различными видами заболеваний : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Харитонович Екатерина Дмитриевна. – Рязань, 2020. – 208 с.

182. Чуприна, Л. В. Режим испытания при условно-досрочном освобождении : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чуприна Любовь Викторовна. – Томск, 2012. – 251 с.

183. Шатилов, С. В. Освобождение несовершеннолетних из воспитательных колоний и их социальная адаптация : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Щерба Сергей Владимирович. – М., 1997. – 156 с.

184. Щерба, Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Щерба Дмитрий Анатольевич. – Хабаровск, 2007. – 239 с.

## **V. Интернет-ресурсы**

185. Апелляционное определение № 22-1212/2013 от 29 мая 2013 г. по делу № 22-1212/2013. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M2dIXwTM1KH/> (дата обращения: 11.04.2021).

186. Апелляционное определение № 22-2263/13 от 24 сентября 2013 г. по делу № 22-2263/13. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LjtCx95aCC1Q/>. (дата обращения: 11.04.2021).

187. Большой юридический словарь. – URL: <https://gufo.me/dict/law> (дата обращения: 11.05.2021).

188. Бразильские заключенные вырабатывают электричество на велотренажерах. – URL: <https://ria.ru/20120711/696889942.html> (дата обращения: 13.05.2021).
189. Бразильским заключенным заменят сроки чтением. – URL: <https://lenta.ru/news/2012/06/26/redemption> (дата обращения: 13.05.2021).
190. В Госдуме предлагают отменить «дадинскую» статью. – URL: <https://pravo.ru/news/223868> (дата обращения: 01.12.2021).
191. Верховный суд Узбекистана освободил из тюрьмы 19 раскаявшихся женщин. – URL: <https://regnum.ru/news/polit/2813346.html> (дата обращения: 21.04.2020).
192. Гусаров, А. Крестных отцов итальянской мафии выпустили из тюрем из-за коронавируса / А. Гусаров. – URL: <https://rg.ru/2020/04/26/krestnyh-otcov-italianskoj-mafii-vypustili-iz-tiurem-iz-za-koronavirusa.html> (дата обращения: 01.02.2021).
193. Доклад Роя Уолмсли – директора Института исследований уголовной политики World Prison Brief. – URL: [https://www.prisonstudies.org/sites/default/files/resources/downloads/wppl\\_12.pdf](https://www.prisonstudies.org/sites/default/files/resources/downloads/wppl_12.pdf) (дата обращения: 21.05.2021).
194. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год. – URL: [https://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye\\_doklady](https://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady) (дата обращения 12.12.2021).
195. Интервью директора ФСИН А. Калашникова телеканалу «Россия 24» // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. – URL: [https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT\\_ID=532606](https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=532606) (дата обращения: 20.06.2021).
196. Информация с сайта «Новой газеты». – URL: <https://novayagazeta.ru.turbopages.org/novayagazeta.ru/s/articles/2021/05/20/eto-budet-ne-gulag-direktor-fsin-predlozhil-ispolzovat-trud-zakliuchennykh-vmesto-migrantov> (дата обращения: 15.06.2021).
197. Исполнительный кодекс Республики Молдова. – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30395643#pos=2530;-20](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30395643#pos=2530;-20) (дата обращения: 11.04.2021).
198. Кассационное определение Липецкого областного суда от 1 февраля 2011 г. по делу № 22-59/2011. – URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/52204047/?&>. (дата обращения: 25.12.2020).

199. Куликов, В. Законопроект о пробации в ближайшее время будет представлен правительству / В. Куликов. – URL: <https://rg.ru/2022/02/08/zakonoprojekt-o-probaczii-v-blizhajshee-vremia-budet-predstavlen-pravitelstvu.html> (дата обращения: 08.02.2022).

200. Новости Ростовского областного суда от 15 сентября 2006 г. – URL: [http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=75](http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=75) (дата обращения: 02.02.2022).

201. О применении зачетов рабочих дней в лагерях : приказ ГУЛАГ № 190736. – URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/48414#mode/inspect/page/1/zoom/4> (дата обращения: 12.04.2021).

202. О создании комиссии по социальной адаптации и ресоциализации лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы : постановление главы Шимановского района Амурской области от 30 марта 2020 г. № 142. – URL: <https://shimraion.amurobl.ru/pages/normativnaya-baza/postanovleniya-i-rasporyazheniya-glavy-rayona/postanovlenie-142-ot-30-03-2020-o-sozdanii-komissii-po-sotsialnoy-adaptatsii-i-resotsializatsii-lits> (дата обращения: 07.07.2021).

203. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина б. на нарушение его конституционных прав ст. 396, 397 и 399 УПК РФ, ст. 172 и 175 УИК РФ и ст. 82 УК РФ : определение Конституционного суда Рос. Федерации от 27 мая 2010 г. № 680-О-О. – URL: [http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo\\_ks/konstitut\\_big\\_8787.htm#:~:text=КОНСТИТУЦИОННЫЙ%20СУД%20РОССИЙСКОЙ%20ФЕДЕРАЦИИ.%20ОПРЕДЕЛЕНИЕ.,БАЛЕЕВСКОГО%20АНДРЕЯ%20ВАЛЕРЬЕВИЧА%20НА%20НАРУШЕНИЕ](http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_8787.htm#:~:text=КОНСТИТУЦИОННЫЙ%20СУД%20РОССИЙСКОЙ%20ФЕДЕРАЦИИ.%20ОПРЕДЕЛЕНИЕ.,БАЛЕЕВСКОГО%20АНДРЕЯ%20ВАЛЕРЬЕВИЧА%20НА%20НАРУШЕНИЕ) (дата обращения: 20.03.2021).

204. Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2017 г. – URL: [http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_SOYu\\_2017.pdf](http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYu_2017.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

205. Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2018 г. – URL: [https://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2019/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2018.pdf](https://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/Obzor_sudebnoy_statistiki_2018.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

206. Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2019 г. – URL: [http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2020/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_o\\_deyatelnosti\\_federalnih\\_sudov\\_obshchey\\_yurisdiktsii\\_i\\_mirovih\\_sudey\\_v\\_2019\\_godu.pdf](http://cdep.sudrf.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiktsii_i_mirovih_sudey_v_2019_godu.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).

207. Обзор судебной статистики судов общей юрисдикции за 2020 г. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR\\_stat\\_SOU\\_2020.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf) (дата обращения: 02.02.2022).

208. Определение Белгородского городского суда от 31 октября 2012 г. по делу № 22-2107/2012. – URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/77198476/?&> (дата обращения: 25.12.2020).

209. Отдел по вопросам передачи осужденных в государства их гражданства // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. – URL: [https://fsin.gov.ru/structure/execution\\_department/OVPOG/index.php](https://fsin.gov.ru/structure/execution_department/OVPOG/index.php) (дата обращения: 30.10.2022).

210. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2022/F1-svod\\_vse\\_sudy-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2022/F1-svod_vse_sudy-2021.xls) (дата обращения: 15.08.2022).

211. Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 13.04.2021).

212. Официальный сайт прокуратуры Свердловской области. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_66/mass-media/news/archive?item=47742377](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66/mass-media/news/archive?item=47742377) (дата обращения: 04.03.2021).

213. Официальный сайт УФСИН России по г. Москве – URL: <https://77.fsin.gov.ru/napravleniya-deyatelnosti/ispolnenie-nakazaniy-ne-svyazannykh-s-lisheniem-svobody.php> (дата обращения: 21.06.2021).

214. Официальный сайт ФСИН России. – URL: [https://fsin.gov.ru/structure/execution\\_department/OSU](https://fsin.gov.ru/structure/execution_department/OSU) (дата обращения: 21.06.2021).

215. Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. – Т. 21: 1781–1783. – М., 1830. – 1089 с. – URL: <https://viewer.rusneb.ru/ru/rsl01003821620?page=765&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 07.02.2022).

216. Постановление Верховного суда Удмуртской Республики (надзорная инстанция) от 3 августа 2012 г. № 44-у-121 – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/OJG2ruLlwH5o/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1615964857029](https://sudact.ru/regular/doc/OJG2ruLlwH5o/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1615964857029) (дата обращения: 10.02.2021).

217. Постановление Верховного суда Удмуртской Республики (надзорная инстанция) от 17 августа 2012 г. № 44-у-129 – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/kxvNj6Jk3IWh/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1615964857029](https://sudact.ru/regular/doc/kxvNj6Jk3IWh/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1615964857029) (дата обращения: 10.02.2021).

218. Постановление суда кассационной инстанции Омской области. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/ptZsr82FTc6d/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1615969025075](https://sudact.ru/regular/doc/ptZsr82FTc6d/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1615969025075). (дата обращения: 10.02.2021).

219. Постановление суда кассационной инстанции Тульской области. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/bF3QYpDv2Blu/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1615969025075](https://sudact.ru/regular/doc/bF3QYpDv2Blu/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1615969025075) (дата обращения: 10.02.2021).

220. Рекомендация № REC (2003) 22 Комитета министров Совета Европы государствам-членам об условно-досрочном освобождении (24 сентября 2003 г.). – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30444630](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30444630) (дата обращения: 21.05.2021).

221. Решение № 2-1147/2018 2-1147/2018 М-740/2018 от 24 июля 2018 г. по делу № 2-1147/2018. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AYBRRRRuuBHn/> (дата обращения: 20.06.2021).

222. Рокосовская А. Британского студента-неонациста приговорили к чтению Шекспира. – URL: <https://rg.ru/2021/09/15/britanskogo-studenta-neonacista-prigovorili-k-chteniiu-shekspira.html> (дата обращения: 20.06.2022).

223. Российское законодательство X–XX веков: в 9 Т. / под общ. ред. О. И. Чистякова // Законодательство Древней Руси. – Т. 1. – URL: <https://studfile.net/preview/2164888> (дата обращения: 07.02.2022).

224. Социологический опрос «ФОМнибус» 2018 г. – URL: <https://bd.fom.ru/pdf/d37rzis2018.pdf> (дата обращения: 10.03.2021).

225. Спасович, В. Д. Учебник уголовного права / В. Д. Спасович. – СПб., 1863. – Т. 1. – Вып. 1. – 425 с. – URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01009401703> (дата обращения: 12.04.2021).

226. Судебник 1550 года. – URL: [http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676\\_96334\\_sudebnik\\_1550\\_goda.pdf](http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf) (дата обращения: 12.04.2021).

227. Судебник царя Федора Иоанновича 1589 года // по списку собрания Ф. Ф. Мазурина. – М., 2011. – 105 с. – URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/112/1118193.pdf> (дата обращения: 12.04.2021).

228. Тихомиров, М. Н. Соборное уложение 1649 года / М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1961. – URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное\\_уложение\\_1649\\_года/Глава\\_X\\_\(3\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года/Глава_X_(3)) (дата обращения: 12.04.2021).

229. Толковый словарь живого великорусского языка В. И. Даля. – URL: <https://gufo.me/dict/dal> (дата обращения: 11.05.2021).

230. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова. – URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov> (дата обращения: 11.05.2021).

231. Трифонова, Е. Заключение можно амнистировать и в сентябре / Е. Трифонова. – URL: [http://www.ng.ru/politics/2020-04-26/3\\_7853\\_amnesty.html](http://www.ng.ru/politics/2020-04-26/3_7853_amnesty.html) (дата обращения: 10.06.2020).

232. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Туркменистан. – URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31344356#pos=1285;-56](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31344356#pos=1285;-56) (дата обращения: 21.04.2021).

233. Уголовный кодекс Государства Японии. – URL: <https://constitutions.ru/?p=407> (дата обращения: 03.04.2020).

234. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. – URL: <http://www.bsu.ru/university/departments/faculties/uf/13244/13252/13362/13369/> (дата обращения: 03.04.2020).

235. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900275> (дата обращения: 11.04.2021).

236. Уголовный кодекс Республики Туркменистан. – URL: [https://www.legislationline.org/download/id/6475/file/Turkmenistan\\_CC\\_am2013\\_ru.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/6475/file/Turkmenistan_CC_am2013_ru.pdf) (дата обращения: 11.04.2021).

237. Уголовный кодекс Франции. – URL: [https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode\\_fr/\\_doc-5-.pdf](https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf) (дата обращения: 22.05.2021).

238. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696> (дата обращения: 12.04.2021).

239. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: Извлечено из Судебного Устава 20 ноября 1864 года. – СПб. : Тип. Т-ва «Обществ. Польза», 1867. – 45 с. – URL: <https://www.prilib.ru/item/459970> (дата обращения: 07.02.2022).

240. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // Информационно-правовая система «Гарант». – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137> (дата обращения: 07.02.2022).

241. ФСИН назвала сумму на содержание одного заключенного // Известия Новости. – URL: <https://iz.ru/784699/2018-09-03/fsin-nazvala-summu-na-soderzhanie-odnogo-zakliuchennogo> (дата обращения: 07.02.2022).

242. Это будет не ГУЛАГ // Новая газета. – URL: <https://novayagazeta.ru.turbopages.org/novayagazeta.ru/s/articles/2021/05/20/eto-budet-ne-gulag-direktor-fsin-predlozhil-ispolzovat-trud-zakliuchennykh-vmesto-migrantov> (дата обращения: 12.06.2021).

Проект

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений и дополнений  
в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

Статья 1. В целях конкретизации положений пункта «ж» статьи 172 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации дополнить указанную статью примечанием в следующей редакции:

«Примечание.

Под иными основаниями освобождения от отбывания наказания, предусмотренными законом, в рамках пункта «ж» указанной статьи следует понимать: другие основания освобождения от наказания и его отбывания, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, а также при освобождении в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, но вместе с тем не дублируемые диспозицией статьи 172.».

Президент  
Российской Федерации

Проект

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений и дополнений  
в Уголовный кодекс Российской Федерации

Статья 1. В целях реализации права на отсрочку исполнения приговора в порядке, предусмотренном пунктом третьей части первой статьи 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, внести в Уголовный кодекс Российской Федерации новую статью в следующей редакции:

«Статья 82<sup>2</sup>. Отсрочка отбывания наказания в связи с тяжкими последствиями

1. Осужденному к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, аресту или лишению свободы суд может отсрочить отбывание наказания на срок, не превышающий 6 месяцев, в связи с тяжкими последствиями или угрозой их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.

2. В случае предоставления отсрочки отбывания наказания по обстоятельствам, указанным в части первой указанной статьи, если по окончании срока отсрочки, установленного судом, такие условия для отсрочки, как «тяжкие последствия», «тяжелая болезнь единственного трудоспособного члена семьи», «другие исключительные обстоятельства» не утратили силы; если соблюдался порядок и условия отсрочки; категория совершенного преступления – небольшой или средней тяжести; осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, ис-

правно действует в интересах близких родственников, пострадавших от стихийного бедствия, не уклоняется от обеспечения иждивенцев – членов семьи, – суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.».

Президент

Российской Федерации

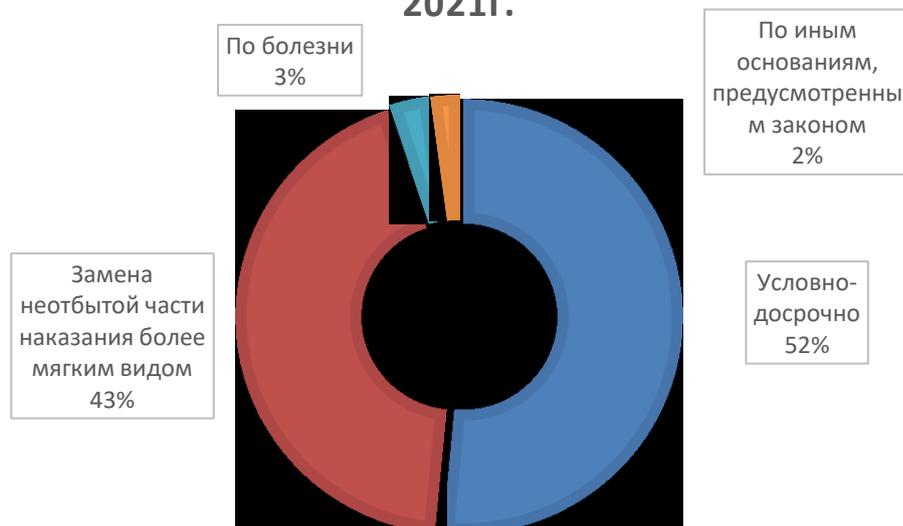
**Сведения о количестве освобожденных условно-досрочно  
от отбывания наказания**

|   | 2021   | 2020   | 2019   | 2018   | 2017   | 2016   |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Количество осужденных, имеющих право на УДО или замену неотбытой части более мягким видом наказания | 169881 | 116966 | 172301 | 172755 | 183081 | 189264 |
| Количество поданных ходатайств на УДО   | 35792  | 28589  | 47016  | 61656  | 71981  | 77323  |
| Из них положительно характеризующихся   | 23792  | 18555  | 31764  | 41076  | 46765  | 48357  |
| Количество поданных представлений о замене неотбытой части наказания                                | 30167  | 21862  | 34001  | 29142  | 27033  | 18980  |
| Из них с положительной характеристикой  | 18574  | 13335  | 20958  | 18784  | 16170  | 12410  |
| Численность осужденных, которым отказано в УДО  | 24013  | 19696  | 30968  | 35335  | 42084  | 49345  |
| Из них с положительной характеристикой  | 8536   | 6506   | 10847  | 11838  | 13642  | 16375  |
| С отрицательной характеристикой   | 15416  | 13060  | 20172  | 23332  | 28420  | 32685  |

## Сведения о количестве лиц, освобожденных из исправительных учреждений

|   | 2021   | 2020   | 2019   | 2018  | 2017   | 2016   |
|---|--|--|--|---|--|--|
| <b>Всего освобождено</b>  | 218903   | 234745   | 259175   | 270606  | 264166   | 260874   |
| <b>По отбытии срока наказания</b>                                     | 133966   | 140772   | 154007   | 166165  | 158057   | 156456   |
| <b>Условно-досрочно</b>   | 29485  | 38798  | 46498  | 50958   | 56169  | 56680  |
| <b>из них с отрицательной характеристикой</b>                         | 1775   | 2418   | 3335   | 3402  | 3772   | 3225   |
| <b>В связи с заменой неотбытой части более мягким видом наказания</b> | 24870  | 26170  | 28180  | 21324   | 18942  | 12433  |
| <b>В связи с предоставлением отсрочки</b>                             | 167  | 136  | 184  | 175   | 211  | 194  |
| <b>По амнистии</b>  | 11   | 10   | 22   | 46  | 144  | 1096   |
| <b>По помилованию</b>   | 7  | 3  | 20   | 3   | 5  | 13   |
| <b>В связи с болезнью</b>   | 1671   | 1902   | 2345   | 2412  | 2269   | 1668   |
| <b>В связи с изменением приговора в порядке надзора</b>               | 107  | 152  | 161  | 712   | 241  | 375  |
| <b>По иным основаниям</b>   | Всего 1097 (СИЗО 880, ПФРСИ 37, ИК 130 (в т.ч. КП 46), ЛИУ 22, ЛПУ 24, ВК 4) | Всего 971 (СИЗО 734, ПФРСИ 17, ИК 172, (в т.ч. КП 74), ЛИУ 26, ЛПУ 22) | Всего 1085, (СИЗО 826, ПФРСИ 20, ИК 203, (в т.ч. КП 51), ЛИУ 19, ЛПУ 17) | Всего 2600, (СИЗО 813, ПФРСИ 10, ИК 1677, (в т.ч. КП 292), ЛИУ 63, ЛПУ 27, ВК 10) | Всего 1256, (СИЗО 722, ПФРСИ 13, ИК 448, (в т.ч. КП 121), ЛИУ 44, ЛПУ 28, ТПП 1) | Всего 2446, (СИЗО 724, ПФРСИ 9, ИК 1584, (в т.ч. КП 446), ЛИУ 78, ЛПУ 50, ТПП 1) |

**КОЛИЧЕСТВО ЛИЦ, ОСВОБОЖДЕННЫХ  
ДОСРОЧНО ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В  
2021Г.**



## Сведения о количестве лиц, снятых с учетов уголовно-исполнительных инспекций

| Вид снятия с учета                                     | Вид учета/наказания   | 2021   | 2020   | 2019   | 2018   | 2017   | 2016   |
|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1  | 2   | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      |
| Всего снято с учета                                    | Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью | 83142  | 87544  | 93099  | 87503  | 58274  | 28704  |
|  | Обязательные работы   | 102112 | 101894 | 116958 | 131177 | 143734 | 135624 |
|  | Исправительные работы   | 58467  | 59885  | 67456  | 67385  | 45834  | 68986  |
|  | Ограничение свободы   | 47568  | 46468  | 46461  | 43708  | 36502  | 21310  |
|  | Условное осуждение  | 205216 | 209357 | 226354 | 229185 | 211467 | 196952 |
|  | Отсрочка ст.82 УК РФ  | 2566   | 2373   | 2557   | 2333   | 2339   | 2422   |
|  | Отсрочка ст. 82 <sup>1</sup> УК РФ                            | 48     | 49     | 61     | 106    | 113    | 91     |
|  | Итого   | 499119 | 507570 | 552946 | 561397 | 498263 | 454089 |
| По отбытию срока                                       | Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью | 59879  | 64281  | 67853  | 59781  | 28767  | 11689  |
|  | Обязательные работы   | 75178  | 76053  | 87542  | 99872  | 109854 | 105321 |
|  | Исправительные работы   | 27022  | 28480  | 31112  | 30220  | 17276  | 21119  |
|  | Ограничение свободы   | 34220  | 33709  | 33541  | 31833  | 25396  | 12606  |
|  | Условное осуждение  | 131637 | 137307 | 141665 | 140927 | 117377 | 97810  |
|  | Отсрочка ст.82 УК РФ  | 164    | 148    | 185    | 191    | 192    | 194    |
|  | Отсрочка ст. 82 <sup>1</sup> УК РФ                            | 8      | 4      | 10     | 32     | 24     | 9      |
|  | Итого   | 328108 | 339982 | 361908 | 362856 | 298886 | 248748 |
| Отмена условного осуждения, сокращение срока отсрочки, | Условное осуждение  | 13936  | 14611  | 17635  | 18506  | 19391  | 17478  |
|  | Отсрочка ст.82 УК РФ  | 952    | 925    | 920    | 805    | 828    | 756    |
|  | Отсрочка ст. 82 <sup>1</sup> УК РФ                            | 10     | 11     | 6      | 14     | 15     | 12     |
|  | Итого   | 14898  | 15547  | 18561  | 19325  | 20234  | 18246  |

| 1              | 2   | 3     | 4     | 5     | 6     | 7      | 8      |
|----------------|---|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| Помилование    | Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью | 0     | 0     | 0     | 0     | 1      | 2      |
|                | Обязательные работы   | 0     | 0     | 0     | 0     | 6      | 0      |
|                | Исправительные работы   | 0     | 0     | 0     | 0     | 1      | 1      |
|                | Ограничение свободы   | 0     | 0     | 0     | 0     | 0      | 0      |
|                | Условное осуждение  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0      | 1      |
|                | Отсрочка ст.82 УК РФ  | 0     | 0     | 0     | 1     | 0      | 1      |
|                | Отсрочка ст. 82 <sup>1</sup> УК РФ                            | 0     | 0     | 0     | 0     | 0      | 0      |
|                | Итого   | 0     | 0     | 0     | 1     | 8      | 5      |
| Амнистия       | Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью | 2     | 2     | 1     | 6     | 0      | 0      |
|                | Обязательные работы   | 2     | 5     | 3     | 7     | 0      | 0      |
|                | Исправительные работы   | 5     | 1     | 20    | 16    | 0      | 0      |
|                | Ограничение свободы   | 3     | 0     | 0     | 2     | 0      | 0      |
|                | Условное осуждение  | 31    | 13    | 14    | 42    | 0      | 0      |
|                | Отсрочка ст.82 УК РФ  | 1     | 2     | 1     | 5     | 0      | 0      |
|                | Отсрочка ст. 82 <sup>1</sup> УК РФ                            | 0     | 0     | 0     | 1     | 0      | 0      |
|                | Итого   | 44    | 23    | 39    | 79    | 0      | 0      |
| Другие причины | Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью | 16915 | 16734 | 18455 | 21604 | 25777  | 15957  |
|                | Обязательные работы   | 12354 | 11899 | 12988 | 13943 | 15956  | 13992  |
|                | Исправительные работы   | 10576 | 10289 | 11412 | 11183 | 10426  | 27959  |
|                | Ограничение свободы   | 9639  | 8767  | 8813  | 7977  | 7436   | 5316   |
|                | Условное осуждение  | 40123 | 38840 | 42486 | 44050 | 48386  | 55985  |
|                | Отсрочка ст.82 УК РФ  | 1029  | 906   | 1029  | 939   | 935    | 1022   |
|                | Отсрочка ст. 82 <sup>1</sup> УК РФ                            | 11    | 16    | 18    | 27    | 33     | 38     |
|                | Итого   | 90647 | 87451 | 95201 | 99723 | 108949 | 120269 |

**Анкеты сотрудников отделов специального учета учреждений  
Федеральной службы исполнения наказаний**

| Вопрос  | Варианты ответов   | Ответы количество <sup>1</sup> | Ответы в процентах |
|---|--|--------------------------------|--------------------|
| 1   | 2  | 3                              | 4                  |
| <b>1) Укажите Ваш стаж работы в уголовно-исполнительной системе</b>   |  | 158                            | 100 %              |
|   | до 3 лет   | 15                             | 9,5 %              |
|   | от 3 до 10 лет   | 36                             | 22,8 %             |
|   | свыше 10 лет   | 107                            | 67,7 %             |
| <b>2) Укажите Вашу должность</b>  |  | 130                            | 100 %              |
|   | начальник отдела   | 29                             | 22,3 %             |
|   | сотрудник аттестованный  | 89                             | 68,5 %             |
|   | гражданский работник   | 12                             | 9,2 %              |
| <b>3) Укажите Ваш стаж работы в занимаемой должности</b>  |  | 158                            | 100 %              |
|   | до 3 лет   | 63                             | 39,9 %             |
|   | от 3 до 10 лет   | 49                             | 31 %               |
|   | свыше 10 лет   | 46                             | 29,1 %             |
| <b>4) Укажите, в каком исправительном учреждении Вы проходите службу?</b>   |  | 125                            | 100 %              |
|   | ИК строгого режима   | 36                             | 28,8 %             |
|   | ИК общего режима   | 48                             | 38,4 %             |
|   | СИЗО   | 21                             | 16,8 %             |
|   | Колония-поселение  | 10                             | 8 %                |
|   | ИК особого режима  | 10                             | 8 %                |
| <b>5) Доводилось ли Вам в практической деятельности встречать случаи освобождения от отбывания наказания по одному из перечисленных ниже оснований? (выбрать несколько вариантов)</b> |  | 101                            | 100 %              |
|   | освобождение от отбывания наказания при применении отсрочки (ст. 82 УК РФ)   | 9                              | 8,9 %              |
|   | освобождение от отбывания наказания при применении отсрочки (ст. 82 УК РФ)   | 1                              | 1 %                |
|   | освобождение от отбывания наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80 <sup>1</sup> УК РФ)  | 2                              | 2 %                |
|   | освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).                       | 3                              | 3 %                |
|   | изменение (смягчение) уголовного закона (ст. 10 УК РФ)   | 67                             | 66,3 %             |
|   | освобождение от отбывания наказания по представлению прокурора.  | 7                              | 6,9 %              |
|   | освобождение от отбывания наказания при реабилитации в процессе рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам или в порядке надзора | 4                              | 4 %                |
|   | освобождение от отбывания наказания несовершеннолетними по ст. 92 УК РФ  | 0                              | 0 %                |

<sup>1</sup> Количество полученных ответов по некоторым вопросам меньше количества опрошенных лиц ввиду причин объективного характера, а также невозможностью личного контроля соискателя над проведением дистанционного опроса.

|  |   |     |        |
|--|---|-----|--------|
|  | освобождение от реального отбывания наказания в связи с отсрочкой при возникновении обстоятельств стихийного и техногенного характера.  | 0   | 0 %    |
| <b>6) Возникали ли у Вас трудности методического характера в определении основания для освобождения, а также при подготовке документов на освобождение (рапорт, справка, иное)?</b>            |   | 132 | 100 %  |
|  | да  | 5   | 3,8 %  |
|  | нет   | 124 | 93,9 % |
|  | да, в случае окончания срока лишения свободы в период содержания в СИЗО до вступления приговора в законную силу следует освобождать по отбытию срока наказания или из-под стражи? | 1   | 0,8 %  |
|  | трудность пересчета срока, если есть зачеты согласно п.3 ст. 72 УК РФ   | 1   | 0,8 %  |
|  | нет четких методических рекомендаций для использования кратного зачета времени содержания под стражей, некорректное написание судом приговоров с учетом кратного зачета.          | 1   | 0,8 %  |
| <b>7) По Вашему мнению, нужно ли расширить перечень оснований досрочного освобождения от отбывания наказания?</b>  |   | 134 | 100 %  |
|  | да  | 6   | 4,5 %  |
|  | нет   | 112 | 83,6 % |
|  | затрудняюсь ответить  | 16  | 11,9 % |
| <b>8) По Вашему мнению, при формировании уголовно-исполнительной системы РФ нужно ли обращаться к зарубежному опыту или историческим моделям развития тюремной системы?</b>                    |   | 141 | 100 %  |
|  | да  | 29  | 20,6 % |
|  | нет   | 68  | 48,2 % |
|  | да, используя только зарубежный опыт  | 1   | 0,7 %  |
|  | да, используя только исторический опыт  | 24  | 17 %   |
|  | затрудняюсь ответить  | 19  | 13,5 % |
| <b>9) По Вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность более раннего освобождения от отбывания наказания при перевыполнении норм выработки на производстве?</b> |   | 132 | 100 %  |
|  | нет   | 121 | 91,7 % |
|  | да, при перевыполнении плана одного месяца на 25% засчитывать его за полтора  | 1   | 0,8 %  |
|  | да, при перевыполнении плана одного месяца на 50% засчитывать его за два  | 6   | 4,5 %  |
|  | впервые судимому при переработке в 25%  | 1   | 0,8 %  |
|  | необходимо установить обязательный неоплачиваемый труд, не входящий в трудовой стаж   | 1   | 0,8 %  |
|  | да, при перевыполнении на 25 и первой судимости, и легкой тяжести преступления  | 1   | 0,8 %  |
|  | при условии, что все осужденные будут в равной степени обеспечены рабочими местами  | 1   | 0,8 %  |
|  |   |     |        |
| <b>10) По вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность досрочного освобождения от отбывания наказания при возникновении</b>                                    |   | 134 | 100 %  |
|  | да  | 6   | 4,5 %  |
|  | нет   | 103 | 76,9 % |
|  | да, в случае угрозы жизни осужденного или его близких родственников   | 25  | 18,7 % |

|  |   |     |        |
|--|---|-----|--------|
| <b>вении условий чрезвычайного (стихийного или техногенного) характера?</b>  |   |     |        |
| <b>11) По Вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность досрочного освобождения от отбывания наказания осужденным за преступления в сфере налогообложения и предпринимательства при возмещении ими ущерба?</b>                  |   | 139 | 100 %  |
|  | да  | 28  | 20,1 % |
|  | нет   | 64  | 46 %   |
|  | да, при возмещении ущерба в 2-кратном размере   | 23  | 16,5 % |
|  | да, при возмещении ущерба в 5-кратном размере   | 24  | 17,3 % |
| <b>12) По Вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность досрочного освобождения от отбывания наказания при освобождении под залог или поручительство (с возложением определенных обязательств, как при условном осуждении)?</b> |   | 137 | 100 %  |
|  | да  | 18  | 13,1 % |
|  | нет   | 94  | 68,6 % |
|  | затрудняюсь ответить  | 25  | 18,2 % |
| <b>13) Знаете ли Вы по каким основаниям, указанным в пункте «ж» статьи 172 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, возможно освобождение от отбывания наказания?</b>  |   | 154 | 100 %  |
|  | да  | 72  | 46,8 % |
|  | нет   | 33  | 21,4 % |
|  | затрудняюсь ответить  | 49  | 31,8 % |
| <b>14) Необходимо ли разъяснение пункта «ж» статьи 172 УИК РФ?</b>   |   | 154 | 100 %  |
|  | нет   | 36  | 23,4 % |
|  | да, необходимо разъяснение в тексте закона  | 83  | 53,9 % |
|  | да, необходимо разъяснение в виде Постановления Верховного Суда РФ  | 17  | 11 %   |
|  | да, необходимо разъяснение в комментариях к УИК или иной научной литературе   | 18  | 11,7 % |
| <b>15) Что, по Вашему мнению, понимается под иными основаниями, предусмотренными в п. «ж» ст. 172 УИК РФ?</b>  |   | 64  | 100 %  |
|  | изменение уголовного закона (ст. 10 УК РФ), изменения в законе, обратная сила закона, внесение новых обстоятельств в законодательство | 33  | 51,5 % |
|  | Примирение сторон   | 6   | 9,5 %  |
|  | амнистия, помилование   | 4   | 6,3 %  |
|  | ст. 82 УК РФ  | 8   | 12,6 % |
|  | иные основания  | 3   | 4,7 %  |
|  | затрудняюсь ответить  | 2   | 3,1 %  |
|  | освобождение по истечению сроков давности   | 2   | 3,2 %  |
|  | смерть  | 1   | 1,6 %  |
|  | замена наказания более мягким   | 1   | 1,6 %  |
|  | основание, которое возможно будет применено в законодательстве РФ, исходя из реальной жизни   | 1   | 1,6 %  |
|  | стихийные бедствия, война   | 1   | 1,6 %  |
|  | основание, которое возможно будет применено в законодательстве РФ, исходя из реальной жизни   | 1   | 1,6 %  |

|   |   |     |        |
|---|---|-----|--------|
|   | смягчение наказания, изменение приговора, издание нового ФЗ   | 1   | 1,6 %  |
| <b>16) Ваше отношение к досрочному освобождению от отбывания наказания</b>  |   | 148 | 100 %  |
|   | положительное   | 57  | 38,5 % |
|   | отрицательное   | 57  | 38,5 % |
|   | безразличное  | 34  | 23 %   |
| <b>17) Какие изменения следует внести в законодательство, чтобы избежать проблем с применением при досрочном освобождении от отбывания наказания?<sup>1</sup></b> | <b>(формулировки полученных ответов сохранены)</b>  |     |        |
|   | отменить изменения в п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, засчитывать один день за один день, как и было   |     |        |
|   | затрудняюсь ответить  |     |        |
|   | слишком мало опыта работы для того, чтобы сформулировать какие-либо предложения, для этого есть специально обученные люди   |     |        |
|   | четко сформулировать условия, при наличии которых как администрация ИУ, так и суд сможет применить досрочное освобождение, а не тот случай, когда «досрочное освобождение может быть применено» (четко указать границы применения досрочного освобождения без возможности судебного усмотрения. – <i>Прим. авт.</i> )   |     |        |
|   | проблем не возникает  |     |        |
|   | считаю нет необходимости  |     |        |
|   | изменения вносить не следует  |     |        |
|   | не освобождать по УДО   |     |        |
|   | предусмотреть обязательное трудоустройство после освобождения   |     |        |
|   | обязательное трудоустройство после освобождения   |     |        |
|   | обязательное трудоустройство после освобождения   |     |        |
|   | нет предложений   |     |        |
|   | освобождение по видео-конференц связи   |     |        |
|   | освобождение по документам, поступившим по электронной почте  |     |        |
|   | освобождение по документам, принятым по электронной почте   |     |        |
|   | уточнить понятие "не нуждается в полном отбытии назначенного срока наказания"   |     |        |
|   | мой ответ не повлияет на изменение законодательства   |     |        |
|   | закрепить в тексте закона право потерпевшего возражать против ходатайства об УДО. Также следует учитывать наличие и тяжесть предыдущих судимостей, виды рецидива, а также наличие условных осуждений и условно-досрочных освобождений ранее. При замене наказания в порядке ст. 80 на исправительные работы, увеличить количество мест куда может быть трудоустроен осужденный. |     |        |
|   | учитывать тяжесть и характер преступления, вид рецидива   |     |        |
| учитывать наличие и тяжесть причиненного вреда, и вид рецидива  |   |     |        |
| <b>18) Какие основания досрочного освобождения от отбывания наказания Вы бы добавили в законодательство РФ (или, наоборот, исключили)?</b>                        | <b>(формулировки полученных ответов сохранены)</b>  |     |        |
|   | исключить амнистию, при освобождении по амнистии слишком много освобождается мелких преступников, которые совершают более тяжкие преступления, так как наказание сошло им с рук   |     |        |
|   | исключить освобождение от наказания в связи с изменением обстановки   |     |        |
|   | исключить возможность подачи ходатайств на досрочное освобождение у лиц неоднократно судимых за по ст. 105, 111, 131, 131, 133, 134 УК РФ   |     |        |
|   | Добавить зависимость освобождения от статьи осужденного   |     |        |
|   | исключить возможность подачи ходатайств на досрочное освобождение у лиц неоднократно судимых за по ст. 105, 111, 131, 131, 133, 134 УК РФ   |     |        |
|   | исключить основание освобождения - изменение уголовного закона  |     |        |
|   | оставить все как есть   |     |        |
|   | применять УДО только при условии выполнения всех условий, в том числе заглаживания вреда как материального, так и морального  |     |        |
|   | добавить: полное погашение исков, наличие несовершеннолетних детей, нали-   |     |        |

<sup>1</sup> Респондентам было предложено указать свой вариант ответа. В графе «ответы» перечислены все поступившие ответы. Формулировки сохранены.

|   |
|---|
| <p>чие жилплощади, наличие образования, наличие смертельных заболеваний близких родственников; исключить: возможность подачи на УДО лицами, ранее освобожденными по УДО и вновь совершившими преступление; при неоднократном совершении одних и тех же преступлений лишать права на УДО (законенных преступников. – Прим. авт.)</p> |
| <p>исключить амнистию и ст. 10 УК РФ</p>  |
| <p>не применять условно-досрочное освобождение повторно (если по первому освобождению есть неотбытая часть, от которой освобожден)</p>  |
| <p>освобождать по УДО на срок не более 1 года</p>   |
| <p>освобождать осужденного мужчину – единственного родителя, если осужден по статьям не относящимся к насильственным.</p>   |
| <p>исключить возможность повторного применения УДО</p>  |
| <p>добавить в условия досрочного освобождения: гражданство РФ</p>   |
| <p>добавить возможность ходатайства потерпевших</p>   |
| <p>исключить условно-досрочное освобождение за особо тяжкие преступления</p>  |
| <p>исключить возможность освобождения на основании ст. 80 УК РФ из ИК особого режима</p>  |
| <p>отказ в УДО, в случае повторного осуждения за тяжкое и особо тяжкое преступление, если ранее освобождался по УДО</p>   |
| <p>исключить отсрочку отбывания наказания большим наркоманией</p>   |
| <p>активное погашение исковых обязательств</p>  |
| <p>исключить досрочное освобождение для педофилов</p>   |
| <p>не предоставлять повторно УДО</p>  |
| <p>не применять УДО и замену более мягким если ранее досрочного освобождался по этим основаниям</p>   |
| <p>не освобождать по УДО если ранее уже предоставлялось</p>   |
| <p>чтобы условное освобождение было 1 раз</p>   |
| <p>применять УДО только 1 раз</p>   |
| <p>исключить освобождение от наказания в связи с изменением обстановки</p>  |
| <p>исключить освобождение от наказания в связи с изменением обстоятельств</p>   |
| <p>исключить освобождение от наказания в связи с изменением обстановки</p>  |

## Анкеты осужденных к лишению свободы

| Вопросы   | Ответы  | Количество ответов | Проценты |
|---|---|--------------------|----------|
| <b>Укажите Ваш возраст:</b>   |   | 294                | 100 %    |
|   | 18-25   | 59                 | 20,1 %   |
|   | 26-55   | 217                | 73,8 %   |
|   | 55-65   | 15                 | 5,1 %    |
|   | старше 65   | 3                  | 1 %      |
| <b>Укажите Ваш пол:</b>   |   | 295                | 100 %    |
|   | женский   | 26                 | 8,8 %    |
|   | мужской   | 269                | 91,2 %   |
| <b>Укажите Ваше семейное положение:</b>   |   | 287                | 100 %    |
|   | холост (не замужем)                                     | 183                | 63,8 %   |
|   | женат (не замужем), детей нет                           | 31                 | 10,8 %   |
|   | женат (замужем), есть дети                              | 73                 | 25,4 %   |
| <b>Укажите уровень Вашего образования:</b>  |   | 280                | 100 %    |
|   | основное образование                                    | 79                 | 28,2 %   |
|   | среднее специальное образование                         | 155                | 55,4 %   |
|   | высшее образование                                      | 46                 | 16,4 %   |
| <b>По какой статье отбываете наказание?</b>   |   | 281                | 100 %    |
|   | 228   | 76                 | 27 %     |
|   | 158   | 52                 | 18,5 %   |
|   | 105   | 24                 | 8,5 %    |
|   | 111   | 23                 | 8,2 %    |
|   | Другое...   | 0                  | 0 %      |
| <b>В каком учреждении Вы отбываете наказание?</b>   |   | 294                | 100 %    |
|   | исправительная колония общего режима                    | 59                 | 20,1 %   |
|   | исправительная колония строгого режима                  | 129                | 43,9 %   |
|   | КП  | 51                 | 17,3 %   |
|   | Исправительная колония особого режима                   | 19                 | 6,5 %    |
|   | СИЗО  | 33                 | 11,2 %   |
| <b>Была ли ранее у Вас судимость, сколько раз?</b>  |   | 293                | 100 %    |
|   | не был осужден  | 125                | 42,7 %   |
|   | да, один раз  | 67                 | 22,9 %   |
|   | да, два раза  | 41                 | 14 %     |
|   | да, три раза  | 36                 | 12,3 %   |
|   | да, более трех раз                                      | 24                 | 8,2 %    |
| <b>Подавали ли Вы ранее ходатайства о досрочном освобождении от отбывания наказания, по каким основаниям?</b> |   | 291                | 100 %    |
|   | нет   | 196                | 67,4 %   |
|   | да, УДО   | 76                 | 26,1 %   |
|   | да, по замене неотбытой части наказания на более мягкую | 14                 | 4,8 %    |
|   | Да, по амнистии   | 1                  | 0,3 %    |
|   | Да, по болезни/инвалидности                             | 1                  | 0,3 %    |
|   | Да, по помилованию                                      | 2                  | 0,7 %    |
|   | УДО, замена, помилование                                | 1                  | 0,3 %    |
| <b>Освобождались ли Вы ранее от отбывания наказания досрочно, по каким основаниям?</b>                        |   | 291                | 100 %    |
|   | нет   | 225                | 77,3 %   |
|   | Да, по УДО  | 55                 | 18,9 %   |
|   | Да, по замене   | 7                  | 2,4 %    |

|   |  |     |        |
|---|--|-----|--------|
|   | Да, по амнистии  | 2   | 0,7 %  |
|   | Изменения в кодексе  | 1   | 0,3 %  |
|   | Замена, амнистия   | 1   | 0,3 %  |
| <b>Предоставлялась ли Вам ранее отсрочка от отбывания наказания, на каком основании?</b>  |  | 289 | 100 %  |
|   | нет  | 279 | 96,5 % |
|   | Да, в связи с болезнью   | 1   | 0,3 %  |
|   | Да, в связи с наличием ребенка, не достигшего 14-летнего возраста                | 4   | 1,4 %  |
|   | Да, в связи с добровольным желанием пойти лечение от наркомании                  | 2   | 0,7 %  |
|   | Первая судимость по малолетству (ст. 90/92 УК РФ) 1995г. ст. 145 УК через ст. 15 | 2   | 0,7 %  |
|   |  | 1   | 0,3 %  |
| <b>По-вашему мнению, нужно ли расширить перечень оснований досрочного освобождения от отбывания наказания?</b>  |  | 289 | 100 %  |
|   | да   | 212 | 73,4 % |
|   | нет  | 30  | 10,4 % |
|   | Затрудняюсь ответить   | 47  | 16,3 % |
| <b>По-вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность более раннего освобождения от отбывания наказания при перевыполнении норм выработки на производстве?</b>                                   |  | 280 | 100 %  |
|   | нет  | 66  | 23,6 % |
|   | да, при перевыполнении плана одного месяца на 25% засчитывать его за полтора     | 114 | 40,7 % |
|   | да, при перевыполнении плана одного месяца на 50% засчитывать его за два         | 71  | 25,4 % |
|   | Да, при иных условиях  | 19  | 6,8 %  |
|   | Да, без учета плана  | 2   | 0,8 %  |
|   | Да, если работа вредная (например, кочегар)                                      | 1   | 0,4 %  |
|   | За хорошее поведение (добросовестное отношение к труду)                          | 1   | 0,4 %  |
|   | На протяжении определенного срока не имел взысканий                              | 1   | 0,4 %  |
|   | Затрудняюсь ответить   | 1   | 0,4 %  |
|   | Да, но при перевыполнении годового плана   | 1   | 0,4 %  |
|   | При самом факте работы   | 1   | 0,4 %  |
|   | нет смысла, так как администрация скрывает факт переработки                      | 1   | 0,4 %  |
|   | полностью пересмотреть законодательство  | 1   | 0,4 %  |
| <b>По-вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность досрочного освобождения от отбывания наказания при возникновении условий чрезвычайного (стихийного или техногенного) характера?</b>        |  | 260 | 100 %  |
|   | да   | 153 | 58,8 % |
|   | нет  | 33  | 12,7 % |
|   | да, в случае угрозы жизни осужденного или его близких                            | 74  | 28,5 % |
| <b>По-вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность досрочного освобождения от отбывания наказания осужденным за преступления в сфере налогообложения и предпринимательства при возмещении</b> |  | 246 | 100 %  |
|   | нет  | 51  | 20,7 % |
|   | да   | 157 | 63,8 % |
|   | да, при возмещении ущерба в 2-кратном размере                                    | 25  | 10,2 % |
|   | да, при возмещении ущерба в 5-кратном размере                                    | 13  | 5,3 %  |

|  |  |   |       |
|--|--|---|-------|
| <b>ими ущерба?</b>   |  |   |       |
| <b>По Вашему мнению, необходимо ли в законодательстве РФ предусмотреть возможность досрочного освобождения от отбывания наказания при освобождении под залог или поручительство (с возложением определенных обязательств, как при условном осуждении)?</b> | да   | 2 | 100 % |
| <b>Какие основания досрочного освобождения от отбывания наказания Вы бы добавили в законодательство РФ (или, наоборот, исключили)?<sup>1</sup></b>   | смерть родителей   |   |       |
|  | если потерпевшая сторона ходатайствует о снисхождении осужденного  |   |       |
|  | наличие тяжело больных родственников, родственников на попечении   |   |       |
|  | при отбывании наказания в отрядах по хозяйственному обслуживанию в СИЗО считать один день отбывания наказания за полтора |   |       |
|  | только по тяжести содеянного и возраста подсудимого (осужденного)  |   |       |
|  | если есть родственники, которые нуждаются в уходе за ними и если он единственный близкий человек                         |   |       |
|  | если есть дети, больные родственники и преступления не против личности (например, ст. 228 УК РФ)                         |   |       |
|  | наличие тяжело больного родственника   |   |       |
|  | при наличии новорожденных детей  |   |       |
|  | рождение ребенка   |   |       |
|  | смерть потерпевшего (не от преступления), возмещение материального ущерба  |   |       |
|  | исключить досрочное освобождение для насильственных преступлений, повлекших смерть                                       |   |       |
|  | сократить срок для подачи на УДО или замену по ст. 80 УК РФ  |   |       |
|  | учитывать семейное положение   |   |       |
|  | исключить надуманные причины   |   |       |
|  | отношение к труду, работе  |   |       |
|  | отпуск   |   |       |
|  | деятельное раскаяние   |   |       |
|  | людей пенсионного возраста и инвалидов   |   |       |
|  | неизлечимая смертельно-опасная болезнь, ВИЧ-инфекция   |   |       |
|  | не в зависимости от количества нарушений, чтобы обращали внимание потраченных лет в тюрьме                               |   |       |
|  | исключил бы подачу на УДО по ст. 228.1, 131, 132, 105 УК РФ  |   |       |
|  | надзор после освобождения и гарантированное трудоустройство  |   |       |
|  | серьезные семейные проблемы, осязаемое ухудшение здоровья  |   |       |
|  | проблемы со здоровьем  |   |       |
|  | добавил бы четкий алгоритм действий и балловую систему   |   |       |
|  | по 1/2   |   |       |
| добавить залог   |  |   |       |
| чтобы честно и объективно рассматривали документы об УДО   |  |   |       |
| наличие детей более 3-х, наличие престарелых родственников   |  |   |       |
| ненасильственная статья, отсутствие потерпевших  |  |   |       |
| участие в жизни учреждения, за примерное поведение   |  |   |       |
| примерное поведение  |  |   |       |
| наличие несовершеннолетних детей   |  |   |       |

<sup>1</sup> Респондентам было предложено указать свой вариант ответа. В графе «ответы» перечислены все поступившие ответы. Формулировки сохранены.

|   |   |     |        |
|---|---|-----|--------|
|   | за хорошее поведение  |     |        |
|   | при примерном поведении и участии в жизнедеятельности колонии   |     |        |
|   | достижения в спорте   |     |        |
|   | ветеранов боевых действий   |     |        |
|   | осознание, признание вины, исправление  |     |        |
|   | хорошее поведение   |     |        |
|   | исключить надзор после освобождения   |     |        |
|   | исключить возможность досрочного освобождения осужденных за преступления против половой свободы и преступлений против мира и безопасности человечества                                    |     |        |
|   | получение высшего образования   |     |        |
|   | 1) получение высшего образования дистанционно 2) сдача спортивных нормативов категории мастера спорта 3) получение необходимого количества подписей в поддержку осужденного от граждан РФ |     |        |
|   | служба в штрафном батальоне   |     |        |
|   | расширить перечень более мягких видов наказания   |     |        |
|   | по старости, за стабильное поведение  |     |        |
|   | принимать ходатайство у лиц, стаж работы в трудовой книжке с 18 лет и до момента совершения преступления  |     |        |
|   | наличие малолетних детей, многодетная семья   |     |        |
|   | исключить мнение потерпевших, т.к. потерпевшие всегда против, добавить стабильное правопослушное поведение  |     |        |
|   | установить предельный возраст для освобождения  |     |        |
|   | исключить надзор  |     |        |
|   | возраст, дети, родители   |     |        |
|   | рождение детей, достижение родителями престарелого возраста, обнаружение у родителей или детей тяжкого заболевания  |     |        |
|   | получение образования, создание семьи, рождение ребенка   |     |        |
|   | необходимо полная последовательность действие, которое приведет к результату  |     |        |
|   | учитывать возраст, а исключить учет взыскания полученных в СИЗО до суда пока не вступил в законную силу   |     |        |
| <b>Приводим текст ст. 172 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Статья 172. Основаниями освобождения от отбывания наказания являются: а) отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда; б) отмена приговора суда с прекращением дела производством; в) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; г) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания; д) помилование или амнистия; е) тяжелая болезнь или инвалидность; ж) иные основания, предусмотренные законом. Знали ли Вы ранее, по каким основаниям возможно освобождение от отбывания наказания?</b> |   | 282 | 100 %  |
|   | да  | 184 | 65,2 % |
|   | нет   | 98  | 34,8 % |
| <b>Необходимо ли разъяснение пункта «ж» статьи 172 УИК РФ</b>   |   | 272 | 100 %  |
|   | нет   | 46  | 16,9 % |
|   | да, необходимо разъяснение в тексте закона  | 139 | 51,1 % |
|   | да, необходимо разъяснение в виде Постановления Верховного Суда РФ  | 47  | 17,3 % |
|   | да, необходимо разъяснение в комментариях к УИК или иной научной литературе   | 26  | 9,6 %  |
|   | Затрудняюсь ответить  | 12  | 4,4 %  |
|   | в приговоре   | 1   | 0,4 %  |
|   | расписать конкретно, что именно надо  | 1   | 0,4 %  |
| <b>Ознакомливают ли Вас с изменениями, которые затрагивают срок и порядок отбывания наказания по Вашей статье?</b>  |   | 274 | 100 %  |
|   | да  | 156 | 56,9 % |
|   | нет   | 116 | 42,3 % |
|   | Не требуется  | 1   | 0,4 %  |
|   | Изменений не происходит   | 1   | 0,4 %  |

|   |                      |     |        |
|---|----------------------|-----|--------|
| <b>Обладаете ли Вы необходимыми знаниями и умениями для составления ходатайств в суд по вопросам, связанным с досрочным освобождением от отбывания наказания?</b> |                      | 279 | 100 %  |
|   | да                   | 144 | 51,6 % |
|   | нет                  | 126 | 45,2 % |
|   | затрудняюсь ответить | 7   | 2,5 %  |
|   | имеются образцы      | 2   | 0,8 %  |

**Фабулы судебных решений**

## Приложение 3.1

**Постановление № 44У-130/2019 4У-1299/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 44У-130/2019<sup>1</sup>**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
суда кассационной инстанции г. Тула 10 декабря 2019 года

Президиум Тульского областного суда в составе: председательствующего Х. И.М., членов президиума Н. В.В., С. В.В., Б. А.В., Е. О.М., Ф. С.Б., при секретаре Р. О.С. рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ж. Н.В. на приговор Донского городского суда Тульской области от 27 августа 2018 года. По приговору Донского городского суда Тульской области от 27 августа 2018 года Ж. Н.В., родившийся <данные изъяты>, гражданин <адрес>, судимый 20 октября 2015 года мировым судьей судебного участка № 45 Михайловского судебного района Рязанской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 6000 рублей; штраф не уплачен, осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на срок 1 год 2 месяца; по ч. 1 ст. 119 УК РФ на срок 8 месяцев; по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ на срок 1 год 2 месяца; по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем полного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 20 октября 2015 года, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима и штрафа в размере 6000 рублей. На основании ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно. Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен с 27 августа 2018 года. В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 22 мая по 26 августа 2018 года, а также до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Судьба вещественных доказательств решена. Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ. В апелляционном порядке приговор не пересматривался.

Заслушав доклад судьи Тульского областного суда К. Е.Б., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебного решения, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием для ее передачи на рассмотрение суда кассационной инстанции; выступления осужденного Ж. Н.В., адвоката Р. Л.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение заместителя прокурора Тульской области М. Д.Ю., полагавшего приговор изменить, президиум Тульского областного суда

---

<sup>1</sup> Постановление суда кассационной инстанции Тульской области URL: [https://sudact.ru/regular/doc/bF3QYpDv2Blu/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1615969025075](https://sudact.ru/regular/doc/bF3QYpDv2Blu/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1615969025075) (дата обращения: 10.02.2021).

**УСТАНОВИЛ:**

Ж. Н.В. осужден: за кражу принадлежащих ФИО денежных средств в сумме 40000 рублей, с причинением потерпевшему значительного ущерба, совершенную в период с 21 часа 10 января 2018 года до 5 часов 11 января 2018 года; за угрозу убийством в отношении ФИО1, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, совершенную 2 марта 2018 года в период с 11 до 17 часов; за покушение на грабеж, то есть открытое хищение имущества, принадлежащего <данные изъяты>, на общую сумму 1839 рублей 31 копейка, 20 мая 2018 года, в период с 20 часов 30 минут до 20 часов 50 минут, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам; за кражу имущества, принадлежащего ФИО2, общей стоимостью 1700 рублей, и ФИО3, общей стоимостью 7600 рублей, с незаконным проникновением в жилище потерпевших, 21 мая 2018 года в период с 17 часов до 17 часов 30 минут. Преступления совершены в г. Донской Тульской области при обстоятельствах, признанных осужденным и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ж. Н.В. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания. Считает, что при назначении наказания суд, в нарушение требований закона, сослался в приговоре на наличие у него судимости и привлечение его к административной ответственности, что не образует рецидива; формально учел смягчающие наказание обстоятельства, такие как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном; необоснованно учел наличие у него судимости по приговору мирового судьи от 20 октября 2015 года, поскольку она должна быть снята в соответствии с актом об амнистии от 24 апреля 2015 года. Просит приговор изменить, принять справедливое решение по делу. Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит, что приговор Донского городского суда Тульской области от 27 августа 2018 года в отношении Жуковского Н.В. подлежит изменению ввиду существенного нарушения уголовного закона, повлиявшего на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

При рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального законодательства судом не допущено.

Правовая оценка действиям Жуковского Н.В. по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 119, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ дана правильно. В указанной части приговор не оспаривается.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 6, ч. 3 ст. 60 УК РФ наказание, примененное к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым; при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу требований ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора должны быть приведены мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Президиум считает, что указанные требования уголовного закона при назначении Ж. Н.В. наказания судом были выполнены не в полной мере. Как следует из приговора, при назначении Жуковскому Н.В. наказания суд учел наличие у него судимости по приговору мирового судьи судебного участка № 45 Михайловского судебного района Рязанской области от 20 октября 2015 года и назначил ему окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения к назначенному наказанию наказания в виде штрафа в размере 6000 рублей. При этом суд исходил из того, что на момент совершения преступлений наказание по приговору от 20 октября 2015 года не исполнено.

Вместе с тем, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления небольшой тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный

приговор не был приведен в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

При этом истечение сроков давности обвинительного приговора исключает исполнение обвинительного приговора и не зависит ни от наличия исполнительного производства, ни от стадии исполнения приговора, если на момент истечения двухлетнего срока давности приговор в исполнение фактически приведен не был (исполнен не в полном объеме). Данное обстоятельство является определяющим при решении судом вопроса об освобождении от отбывания наказания. Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору мирового судьи судебного участка № 45 Михайловского судебного района Рязанской области от 20 октября 2015 года Ж. Н.В. осужден к наказанию в виде штрафа за совершение преступления, относящегося в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести. Приговор вступил в законную силу 31 октября 2015 года (т. 3 л.д. 20-21).

Преступления по приговору Донского городского суда Тульской области от 27 августа 2018 года совершены Ж. Н.В. в период с 10 января 2018 года по 21 мая 2018 года, то есть по истечении более двух лет с момента вступления в законную силу приговора мирового судьи судебного участка № 45 Михайловского судебного района Рязанской области от 20 октября 2015 года.

Согласно справке межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Рязанской области от 22 января 2018 года штраф в размере 6000 рублей по приговору мирового судьи от 20 октября 2015 года должником не уплачен; исполнительное производство находится на стадии исполнения, должник объявлен в розыск (т.3 л.д.24).

Каких-либо иных данных, касающихся исполнения приговора мирового судьи 2015 года, позволяющих признать, что осужденный Ж. Н.В. скрылся от его исполнения или иным образом уклонялся от отбывания наказания, что препятствовало в течение двух лет исполнить наказание в предусмотренном законом порядке, в том числе путем замены наказания или путем принудительного взыскания, представленные материалы не содержат, и судом таких данных не установлено.

Таким образом, имеются основания полагать, что на момент совершения преступлений по настоящему делу установленный ст. 83 УК РФ срок давности исполнения обвинительного приговора от 20 октября 2015 года истек.

Однако суд, в нарушение вышеуказанных требований закона, при решении вопроса о назначении Ж. Н.В. наказания не обсудил вопрос, связанный с исполнением наказания по приговору мирового судьи от 20 октября 2015 года, с учетом возможного наличия обстоятельств, предусмотренных ст. 83 УК РФ, при назначении наказания осужденному необоснованно принял во внимание наличие у него судимости по указанному приговору и назначил окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

Допущенное судом нарушение требований уголовного закона повлекло несправедливость назначенного Ж. Н.В. наказания, а, следовательно, повлияло на исход дела.

При таких данных президиум полагает необходимым исключить из вводной части приговора Донского городского суда Тульской области от 27 августа 2018 года ссылку на судимость по приговору мирового судьи судебного участка № 45 Михайловского судебного района Рязанской области от 20 октября 2015 года, а из описательно-мотивировочной части приговора - указание суда на учет при назначении наказания наличия судимости, в связи с чем снизить осужденному наказание, назначенное как за каждое из совершенных им преступлений, так и по их совокупности на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, а также исключить из приговора указание суда о назначении Ж. Н.В. наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Иных оснований для смягчения Ж. Н.В. наказания президиум не усматривает.

Таким образом, кассационная жалоба осужденного подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 401.13-401.15 УПК РФ, президиум Тульского областного суда

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

кассационную жалобу осужденного Жуковского Н.В. удовлетворить.

Приговор Донского городского суда Тульской области от 27 августа 2018 года в отношении Ж. изменить:

исключить из вводной части приговора ссылку на судимость по приговору мирового судьи судебного участка № 45 Михайловского судебного района Рязанской области от 20 октября 2015 года;

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на учет судимости при назначении наказания;

смягчить Ж. Н.В. наказание, назначенное:

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ до 1 года 1 месяца;

по ч. 1 ст. 119 УК РФ до 7 месяцев;

по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ до 1 года 1 месяца;

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ до 1 года 11 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 119, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 3 месяца;

исключить из приговора указание о назначении Ж. Н.В. наказания по правилам ст. 70 УК РФ и о самостоятельном исполнении наказания в виде штрафа.

В остальной части приговор оставить без изменения.

## Приложение 3.2

Постановление № 44У-113/2019 4У-873/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 4/10-1/2019<sup>1</sup>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции – президиума Омского областного суда  
г. Омск 9 сентября 2019 года

Президиум Омского областного суда в составе председательствующего С. Е.С., членов президиума Г. Н.Н., М. С.Ю., О. Е.А., с участием: заместителя прокурора Омской области Ш. В.А., осужденного Б. М.А.(с применением системы видеоконференцсвязи), при секретаре судебного заседания <...> рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению заместителя прокурора Омской области Т. Е.М. о пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № <...> в Октябрьском судебном районе в г. Омске от 16.01.2019 в отношении Б. М.А. о замене штрафа, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Красноярске от 28.03.2016, другим видом наказания,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №70 в Октябрьском судебном районе в г. Омске от 16.01.2019 в отношении Б. М. А., <...><...>осужденного 23.03.2016 - Илимпейским районным судом Красноярского края по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года со штрафом в размере 20 000 рублей.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Омска от 26.10.2017 условное осуждение отменено с направлением осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 07.11.2015 по 23.03.2016, 28.03.2016 - приговором мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Красноярске по ч. 1 ст. 118 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей, удовлетворено представление судебного пристава-исполнителя МРО по ОИП УФССП России по Омской области о замене штрафа, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Красноярске от 28.03.2016, другим видом наказания. Наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей заменено на 200 часов обязательных работ. В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

В кассационном представлении заместитель прокурора области ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка №70 в Октябрьском судебном районе в г. Омске от 16.01.2019 в связи с неправильным применением уголовного закона. Приводит ссылку на положения п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ, согласно которых лицо, осужденное за совершение преступления небольшой тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Указывает на то, что приговор мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Красноярске вступил в законную силу 08.04.2016 года и подлежал исполнению в срок до 08.04.2018. Обращает внимание, что исполнительное производство о взыскании штрафа было возбуждено судебным приставом-исполнителем 10.08.2016, при этом никаких данных о приостановлении исполнения приговора материалы дела не содержат, а представление органов исполнения наказания о замене штрафа другим видом наказания было направлено в суд за пределами двухгодичного срока давности, - 04.12.2018 года.

<sup>1</sup> Постановление суда кассационной инстанции Омской области. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/ptZsr82FTc6d/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1615969025075](https://sudact.ru/regular/doc/ptZsr82FTc6d/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+83.+Освобождение+от+отбывания+наказания+в+связи+с+истечением+сроков+давности+обвинительного+приговора+суда%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=30&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1615969025075) (дата обращения: 10.02.2021).

Просит об отмене постановления суда и прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи К. Е.В., прокурора, поддержавшего представление, осужденного, согласившегося с представлением, президиум находит постановление подлежащим отмене с прекращением производства по делу (вопросу), по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного закона (неправильного его применения), повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены судом.

Так, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, за совершение которого осужденному Б. М.А. в качестве основного наказания назначен штраф в размере 20 000 рублей, относится к преступлению небольшой тяжести. В силу п. «а» ч.1 ст.83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления небольшой тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение через два года со дня вступления его в законную силу.

Как видно из материалов дела и существа постановленного решения, должных мер, направленных на подачу судебным приставом исполнителем представления о замене штрафа другим видом наказания в установленный ч.9 ст.103 ФЗ «Об исполнительном производстве» десятидневный срок со дня окончания срока уплаты штрафа, принято не было. Приговор в отношении Б. М.А. вступил в законную силу 8.04.2016; постановление о возбуждении исполнительного производства от 10.08.2016 вручено осужденному 1.12.2016, а судебный пристав-исполнитель обратился в суд с представлением о замене осужденному штрафа другим видом наказания только 4.12.2018, то есть по истечении установленного законом 2-годичного срока.

Суд, удовлетворив представление судебного пристава-исполнителя о замене осужденному Б. М.А. штрафа обязательными работами, признал в постановлении факт злостного уклонения осужденного от отбывания наказания. Между тем, имущественное положение осужденного Б. М.А., который на протяжении двух лет отбывает наказание в местах лишения свободы, не выяснялось, как и наличие у него реальной финансовой возможности выполнить обязательство по уплате штрафа в период, предшествующий изоляции его от общества 26.10.2017 года. Данных о направлении исполнительного листа по месту отбывания наказания осужденного, об его уклонении от уплаты штрафа в исправительной колонии, в деле не содержится, как и сведений о принятых судебным приставом исполнителем мер, направленных на принудительное исполнение судебного решения в рамках возбужденного исполнительного производства по месту жительства либо по месту известного нахождения имущества осужденного. О приостановлении либо и об окончании исполнительного производства решения судебным приставом исполнителем суду не представлялись. Не выяснялись эти вопросы и в судебном заседании, в котором судебный пристав исполнитель присутствовал.

При указанных обстоятельствах судебное решение, постановленное с нарушением п. «а» ч.1 ст.83 УК РФ подлежит отмене; осужденный - освобождению от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, а дело по представлению судебного пристава-исполнителя подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.13-401.15 УПК РФ, президиум

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Кассационное представление заместителя прокурора Омской области Т. Е.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №70 в Октябрьском судебном районе в г. Омске от 16.01.2019 года в отношении Б. отменить.

Освободить осужденного Б. М.А. от отбывания наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Красноярске от 28.03.2016, в связи с истечением срока давности приговора.

Прекратить производство по делу по представлению судебного пристава-исполнителя МРО по ОИП УФССП России по Омской области о замене штрафа, назначенного Б. М.А. приговором мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Красноярске от 28.03.2016, другим видом наказания.

### Приложение 3.3

Верховный Суд Удмуртской Республики

Приговор: № 44-у-129

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Ижевск 17 августа 2012 года<sup>1</sup>

Президиум Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

Председательствующего – Суханова Ю.В.,

членов Президиума – Баранова Н.В., Берша С.И., Головкова Л.П., при секретаре Ананиной Р.В. рассмотрел материалы уголовного дела по надзорному представлению заместителя прокурора Удмуртской Республики Перевощикова А.И. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка Красногорского района Удмуртской Республики от 14 марта 2012 года.

Приговором мирового судьи судебного участка Красногорского района Удмуртской Республики от 14 марта 2012 года К. И.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка гражданка РФ, имеющая неполное среднее образование, невоеннообязанная, незамужняя, инвалид 2 группы, зарегистрированная и проживающая по адресу: Удмуртская, несудимая, - осуждена по ч. 1 ст. 119 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 8 месяцев с возложением на условно осужденную определенных обязанностей.

В апелляционном и кассационном порядке приговор суда не рассматривался.

В надзорном представлении заместитель прокурор Удмуртской Республики Перевощиков А.И. ставит вопрос о пересмотре обжалуемого приговора суда в связи с неправильным применением судом уголовного закона при назначении осужденной наказания.

Заслушав доклад судьи Митрофанова С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора суда, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, а также мнение заместителя прокурора Удмуртской Республики Перескокова Л.В. об удовлетворении надзорного представления и необходимости смягчения осужденной наказания, Президиум

#### УСТАНОВИЛ:

К. И.Н. судом признана виновной в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление осужденной совершено в отношении потерпевшего Б.С.Р.. 29 января 2012 года в Удмуртской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании, проведенном судом в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, К. И.Н. виновным себя в совершении преступления признала полностью.

В надзорном представлении заместитель прокурор Удмуртской Республики Перевощиков А.И. ставит вопрос о возбуждении надзорного производства и пересмотре обжалуемого приговора суда в связи с неправильным применением судом уголовного закона при назначении осужденной наказания. В обоснование этого указывает, что преступление К. И.Н. совершено впервые, относится к преступлению небольшой тяжести, по делу отсутствуютотягчающие обстоятельства, соответственно, с учетом положений ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), осужденной не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы. Однако в нарушение вышеуказанных требований закона суд назначил ей по ч.

<sup>1</sup> Постановление Верховного суда Удмуртской Республики (надзорная инстанция) № 44-у-129 от 17 августа 2012 г. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/kxvNj6Jk3IWh/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1615964857029](https://sudact.ru/regular/doc/kxvNj6Jk3IWh/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1615964857029) (дата обращения: 10.02.2021).

1 ст. 119 УК РФ лишение свободы сроком на 8 месяцев, что свидетельствует о несправедливости назначенного наказания вследствие его чрезмерной суровости.

Президиум находит приговор суда в отношении К. И.Н. подлежащим пересмотру по следующим основаниям.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, в частности в ч. 1 ст. 15 и в ч. 1 ст. 56 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) преступления небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает 3 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ в редакции указанного Закона наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличииотягчающих обстоятельств, предусмотренных статьями 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Таким образом, преступное деяние (ч. 1 ст. 119 УК РФ), за совершение которого К. И.Н. приговором суда признана виновной и осуждена, уголовным законом отнесено к преступлению небольшой тяжести, преступление ею совершено впервые, обстоятельств, отягчающих ее наказание, приговором суда не установлено. Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ помимо лишения свободы предусматривает альтернативные, более мягкие по сравнению с лишением свободы, виды наказания.

При таких обстоятельствах, учитывая, что действующий уголовный закон исключает возможность назначения лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, наказания в виде лишения свободы и, соответственно, возможность отбывания осужденным данного вида наказания, решение суда о назначении осужденной по ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания в виде лишения свободы, в том числе и с применением ст. 73 УК РФ, не может быть признано законным и обоснованным. Поэтому доводы надзорного представления заместителя прокурора республики заслуживают внимания и подлежат удовлетворению.

Поскольку допущенное нарушение закона влияет на законность принятого судом решения в части назначения К. И.Н. справедливого наказания, Президиум полагает необходимым изменить приговор мирового судьи и освободить осужденную от назначенного наказания на основании ст. 80.1 УК РФ, поскольку никакие иные, в том числе и более мягкие виды наказаний, предусмотренные ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также Общей частью Уголовного кодекса РФ, подлежащие исполнению реально, осужденной назначены быть не могут в силу требований действующего уголовного закона, в том числе ч. 1 ст. 73 УК РФ, которая предусматривает возможность назначения условного осуждения лишь к наказаниям в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части и лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Президиум

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

надзорное представление заместителя прокурора Удмуртской Республики Перевощикова А.И. удовлетворить.

Приговор мирового судьи судебного участка Красногорского района Удмуртской Республики от 14 марта 2012 года в отношении К. И.Н. изменить.

На основании ст. 80.1 УК РФ К. И.Н. от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 8 месяцев лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 8 месяцев освободить в связи с изменением обстановки.

В остальном этот же приговор суда в отношении К. И.Н. оставить без изменения.

### Приложение 3.4

Верховный Суд Удмуртской Республики № 44-у-121 апелл., УСК – нет  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

суда надзорной инстанции  
 г. Ижевск 3 августа 2012 г.<sup>1</sup>

Президиум Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:  
 Председательствующего – Суханова Ю.В.

Членов Президиума: Берша С.И., Баранова Н.В., Головкова Л.П.

с участием заместителя прокурора Удмуртской Республики Перевощикова А.И.  
 при секретаре Ананиной Р.В.

- рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя прокурора республики Перевощикова А.И. на приговор и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Бalezинского района Удмуртской Республики – мирового судьи судебного участка № 2 Бalezинского района Удмуртской Республики от 6 марта 2012 года в отношении Е.О.С., которым Е.О.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка УАССР, ранее не судимая;

- осуждена по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377 – ФЗ), с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 8 месяцев.

На осужденную Е.О.С. возложены обязанности: встать на учет и являться на регистрацию один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных; не менять без его уведомления место жительства.

В апелляционном и кассационном порядке приговор мирового судьи от 6 марта 2012 года в отношении Е.О.С. не пересматривался.

В надзорном представлении заместитель прокурора Удмуртской Республики ставит вопрос о пересмотре в порядке надзора приговора и.о. мирового судьи от 6 марта 2012 года в отношении Е.О.С. в связи с неправильным применением судом уголовного закона и несправедливости назначенного осужденной наказания вследствие его чрезмерной суровости. В обосновании доводов указывает, что Е.О.С. ранее не судима, совершила преступление небольшой тяжести, санкция ч. 1 ст. 160 УК РФ предусматривает наряду с лишением свободы, иные виды наказания, в связи с чем, учитывая положения ч. 1 ст. 56 УК РФ, суд не мог назначить осужденной наказание в виде лишения свободы.

В этой связи прокурор просит приговор мирового судьи изменить, назначить Е.О.С. наказание в виде ограничения свободы на срок 5 месяцев, с возложением на осужденную обязанностей, предусмотренных законом.

Заслушав доклад судьи Березина Н.В., выслушав мнение заместителя прокурора Удмуртской Республики Перевощикова А.И., поддержавшего надзорное представление и полагавшего необходимым приговор мирового судьи изменить, назначить осужденной наказание в виде штрафа с отсрочкой его исполнения, Президиум

#### У С Т А Н О В И Л:

приговором мирового судьи от 6 марта 2012 года Е.О.С. признана виновной в присвоении, то есть в хищении чужого имущества, вверенного виновной, совершенном в период времени с 4 ноября 2011 года по 5 декабря 2011 года, при обстоятельствах изложенных в приговоре, выразившегося в том, что осужденная, работая страховым агентом неправомерно обратила в свою пользу полученные от заключенных ею договоров страхования страховые премии на общую сумму 8 158 руб. 60 коп.

<sup>1</sup> Постановление Верховного суда Удмуртской Республики (надзорная инстанция) № 44-у-121 от 3 августа 2012 г. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/OJG2ruLlwH5o/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1615964857029](https://sudact.ru/regular/doc/OJG2ruLlwH5o/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+80.1.+Освобождение+от+наказания+в+связи+с+изменением+обстановки%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=60&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1615964857029) (дата обращения: 10.02.2021).

Президиум находит приговор мирового судьи от 6 марта 2012 года в отношении осужденной Е.О.С. подлежащим пересмотру по следующим основаниям.

Уголовное дело рассмотрено мировым судьей в особом порядке судебного разбирательства; Е.О.С. полностью признала себя виновной в совершении инкриминированного ей преступления, все условия проведения судебного разбирательства в особом порядке мировым судьей соблюдены.

При решении вопроса о наказании, мировым судьей в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие наказание осужденной, а также данные о ее личности.

Вместе с тем, мировым судьей неправильно применен уголовный закон в части назначения осужденной Е.О.С. вида наказания.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Данные положения с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в п. 3.2 постановления от 20 апреля 2006 года № 4-П № «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 УК РФ...», предполагают, что при приведении приговора в соответствии с новым уголовным законом подлежат применению все установленные УК РФ в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора.

Согласно действующему уголовному и уголовно-процессуальному законодательству применение нового уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за преступление и, следовательно, имеющего обратную силу, может осуществляться на любых стадиях уголовного судопроизводства, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая пересмотром вступившего в законную силу судебных решений и исполнением приговора.

Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ внесены изменения в ч. 1 ст. 56 УК РФ, улучшающие положение осужденной.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 56 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

По данному делу обстоятельств, отягчающих наказание Е.О.С. в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено; санкция ч. 1 ст. 160 УК РФ предусматривает альтернативные лишению свободы виды наказания, а на момент совершения преступления, отнесенного к категории небольшой тяжести, осужденная Е.О.С. являлась лицом, не имеющим судимости.

Так как приговор мирового судьи от 6 марта 2012 года в отношении Е.О.С. постановлен после вступления в силу Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ, то суд должен был назначить ей наказание с учетом внесенных в ч. 1 ст. 56 УК РФ изменений.

При изложенных обстоятельствах, за преступление по ст. 160 ч. 1 УК РФ наказание в виде лишения свободы, в том числе и с применением ст. 73 УК РФ, осужденной назначено быть не может.

Поскольку допущенное нарушение закона влияет на законность принятого судом решения в части назначения Е.О.С. справедливого наказания за совершенное преступление, Президиум полагает необходимым изменить приговор мирового судьи от 6 марта 2012 года и освободить осужденную от назначенного наказания на основании ст. 80.1 УК РФ, поскольку никакие иные виды наказания, предусмотренные ч. 1 ст. 160 УК РФ, осужденной назначены, быть также не могут.

Приговором мирового судьи Е.О.С. было назначено наказание с применением ст. 73 УК РФ. В силу закона, в порядке ст. 10 УК наказание, на основании ст. 73 УК РФ постановленное считать условным, нельзя заменять реальным, хотя бы и более мягким видом наказания; осужденному может быть назначено только наказание, к которому возможно применить условное осуждение.

Применительно к санкции ч. 1 ст. 160 УК РФ, таковым является наказание в виде исправительных работ, однако, учитывая, что Е.О.С. имеет ребенка в возрасте до 3 лет – дочь Ангелину, 20 декабря 2010 года рождения (л.д. 204), в силу ч. 5 ст. 50 УК РФ, наказание в виде исправительных работ к осужденной применить нельзя.

Согласно ст. 80.1 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки - это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Как следует из материалов дела, Е.О.С. прекратила свою деятельность в страховой компании, полностью, в ходе дознания, возместила причиненный ущерб (л.д. л.д. 89, 93); в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком, воспитывает троих малолетних детей; по месту жительства характеризуется с положительной стороны, в связи с чем Президиум полагает, что осужденная, как лицо, перестала быть общественно опасной, поэтому полагает необходимым освободить ее от назначенного мировым судьей наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, Президиум

**ПОСТАНОВИЛ:**

надзорное представление заместителя прокурора Удмуртской Республики Перевощикова А.И. частично удовлетворить.

Приговор и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Балезинского района Удмуртской Республики – мирового судьи судебного участка № 2 Балезинского района Удмуртской Республики от 6 марта 2012 года в отношении Е.О.С. изменить.

На основании ст. 80.1 УК РФ Е.О.С. от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ в виде 5 месяцев лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 8 месяцев, освободить в связи с изменением обстановки.

В остальной части приговор мирового судьи оставить без изменения.

## Приложение 3.5

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 27 мая 2010 г. N 680-О-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА  
Б. НА НАРУШЕНИЕ**

**ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЯМИ 396, 397 И 399  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
СТАТЬЯМИ 172 И 175 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЕЙ 82  
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, В.Г. Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.В. Б. о вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

1. Приговором Ломоносовского районного суда города Архангельска от 9 ноября 2006 года (с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением Архангельского областного суда от 22 декабря 2006 года) гражданин А.В. Б. был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 163 УК Российской Федерации, к лишению свободы на срок три года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

8 июля 2008 года суд по месту отбывания наказания отказал в рассмотрении ходатайства А.В. Б. об освобождении его от наказания в связи с изменением обстановки (статья 80.1 УК Российской Федерации), сославшись на то, что этот вопрос разрешается судом одновременно с постановлением приговора и не подлежит рассмотрению на стадии исполнения приговора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В. Б. просит признать не соответствующими статьям 2, 18, 19, 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 396, 397, 399 УПК Российской Федерации и статьи 172, 175 УИК Российской Федерации, которые, по его мнению, препятствуют освобождению от наказания в соответствии со статьей 80.1 УК Российской Федерации в период исполнения приговора, а также статью 82 УК Российской Федерации, поскольку она, как утверждает заявитель, не предусматривает возможность предоставления отсрочки отбывания наказания мужчинам, имеющим малолетних детей, до достижения ими четырнадцатилетнего возраста.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, неконституционность статей 396, 397, 399 УПК Российской Федерации и статей 172, 175 УИК Российской Федерации заявитель связывает с отсутствием в них положений, допускающих применение статьи 80.1 "Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки" УК Российской Федерации на стадии исполнения приговора, и тем самым фактически предлагает внести в действующее законодательство целесообразные, с его точки зрения, дополнения, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не отно-

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина б. на нарушение его конституционных прав ст. 396, 397 и 399 УПК РФ, ст. 172 и 175 УИК РФ и ст. 82 УК РФ : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 г. № 680-О-О. URL: [http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo\\_ks/konstitut\\_big\\_8787.htm#:~:text=КОНСТИТУЦИОННЫЙ%20СУД%20РОССИЙСКОЙ%20ФЕДЕРАЦИИ.%20ОПРЕДЕЛЕНИЕ.,БАЛЕЕВСКОГО%20АНДРЕЯ%20ВАЛЕРЬЕВИЧА%20НА%20НАРУШЕНИЕ](http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_8787.htm#:~:text=КОНСТИТУЦИОННЫЙ%20СУД%20РОССИЙСКОЙ%20ФЕДЕРАЦИИ.%20ОПРЕДЕЛЕНИЕ.,БАЛЕЕВСКОГО%20АНДРЕЯ%20ВАЛЕРЬЕВИЧА%20НА%20НАРУШЕНИЕ) (дата обращения: 20.03.2021).

сится, а является прерогативой федерального законодателя. Кроме того, оспариваемые заявителем нормы предусматривают возможность применения к осужденным условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания и освобождение от наказания в связи с болезнью (статьи 79, 80 и 81 УК Российской Федерации), а потому не могут расцениваться как ограничивающие его право на смягчение наказания.

Что касается статьи 82 УК Российской Федерации, то эта норма - в редакции Федерального закона от 21 февраля 2010 года N 16-ФЗ, вступившего в силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, - прямо предусматривает возможность предоставления отсрочки отбывания наказания наряду с женщинами также и осужденным мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющимся единственным родителем, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.