

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 11.2.001.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26.05.2023,
протокол № 8

О присуждении Соколову Александру Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Иные основания освобождения от отбывания наказания» по специальности 5.1.4. Уголовно-правые науки принята к защите 10.02.2023 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 11.2.001.02, созданным на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России) (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 20.07.2022 № 902-нк; Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.04.2023 № 897-нк).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 13.02.2023 г.

Соискатель Соколов Александр Анатольевич, «27» апреля 1995 года рождения.

В 2017 году соискатель с отличием окончил федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (39000, г. Рязань, ул. Сенная, 1), в 2022 году – адъюнктуру факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ФСИН России (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1). Работает старшим преподавателем кафедры уголовно-исполнительного права юридического факультета Академии ФСИН России (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права юридического факультета Академии ФСИН России.

Научный руководитель – доктор юридических наук (12.00.08), профессор Кашуба Юрий Анатольевич, гражданин Российской Федерации, Академия ФСИН России, кафедра уголовно-исполнительного права юридического факультета, профессор.

Официальные оппоненты:

– Санташов Андрей Леонидович, доктор юридических наук (12.00.08), доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение

высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», научно-исследовательский отдел, главный научный сотрудник (по социологическим исследованиям);

– Смирнов Александр Михайлович, доктор юридических наук (12.00.08), доцент, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», группа подготовки научно-педагогических, научных кадров, аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, главный научный сотрудник.

Ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (443022 Самарская обл., г. Самара, ул. Рыльская, д. 24 «в») в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном начальником кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом Бондаренко Сергеем Вячеславовичем (протокол № 15 от 24 марта 2023 г.), утвержденным врио начальника, кандидатом юридических наук, доцентом Панариным Дмитрием Александровичем, указала, что диссертация Соколова Александра Анатольевича «Иные основания освобождения от отбывания наказания», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права, а ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику. По своему содержанию и оформлению диссертация полностью отвечает требованиям, предусмотренным пунктами 9, а также пунктами 10-14 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Соколов Александр Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено. К наиболее значительным публикациям соискателя относятся:

1. Соколов А. А. О возможности устранения пробелов уголовно-исполнительного и иного законодательства в условиях новой коронавирусной инфекции (covid-19) / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 387–390. – 0,3 п. л.

2. Соколов, А. А. Сравнительно-правовой анализ некоторых правовых последствий возникновения чрезвычайных ситуаций в странах Содружества

Независимых Государств / А. А. Соколов // Юристъ-Правоведъ. – 2021. – № 1 (96). С. 207–211. – 0,6 п. л.

3. Соколов, А. А. Передача осужденных иностранцев в страны их гражданства, как основание освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации / А. А. Соколов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 10. – С. 409–411. – 0,45 п. л.

4. Соколов, А. А. Перспективы совершенствования института освобождения от отбывания наказаний / А. А. Соколов // Уголовно-исполнительное право. – 2022. – Т. 17, № 4. – С. 496–501. – 0,45 п. л.

В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

ведущей организации, в котором содержатся следующие критические замечания: возникают некоторые вопросы по использованию соискателем положений нормативных правовых актов. Так, на стр. 38 и 181 автор, анализируя правовое регулирование амнистии, ссылается на устаревшее законодательство – Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»; на стр. 60 диссертант указывает, что давность обвинительного приговора не применяется к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 353, 356–358 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Однако в ч. 4 ст. 83 УК РФ были внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми в настоящее время исключения из применения норм о давности обвинительного приговора составляют: ст. ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, 353, 356, 357, 358 и 361 УК РФ, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ; диссертант не упоминает приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», в разделе VIII которого определен порядок освобождения от отбывания наказания и снятия осужденных к ограничению свободы с учета; предложение о предоставлении осужденным к обязательным работам отсрочки ранее встречалось в юридической литературе; не прослеживается четкая позиция о прекращении уголовно-исполнительных правоотношений в связи со смертью осужденного к лишению свободы на определенный срок или к пожизненному лишению свободы, а также осужденных, отбывающих наказания без изоляции от общества; о признании осужденного (отбывающего наказания без изоляции от общества) безвестно отсутствующим, одним из иных оснований освобождения осужденного от отбывания наказания;

Санташова Андрея Леонидовича, в котором содержатся следующие критические замечания: действующее уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство нередко содержит в себе

словосочетания «иные меры», «иные основания», «иные участники» и т.п. Насколько это оправданно с позиций правоприменения и можно ли это рассматривать как правотворческий «дефект»; соискатель называет в числе иных оснований освобождения от отбывания наказания – освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). Однако, как указывает сам автор, главная особенность освобождения от отбывания наказания заключается в том, что осужденный «в любом случае отбывает некоторую часть назначенного наказания». Вместе с тем основание, предусмотренное ст. 83 УК РФ, предусматривает освобождение от наказания именно до начала исполнения. В связи с этим, указанное положение требует дополнительной аргументации; среди оснований освобождения от отбывания наказания, закрепленных УК РСФСР 1960 г. автор упоминает ст. 46, предусматривающую возможность «освобождения в случае направления в действующую армию осужденного, который проявит себя стойким защитником социалистической Родины» (с. 95). Данное положение вызывает особый интерес в связи с проведением СВО на Украине. В диссертации соискатель отмечает возможное освобождение осужденных, бывших военнослужащих, в качестве одного из иных оснований (с. 54-55), однако не анализирует современное состояние данного института и не вносит конкретных предложений по реформированию столь актуального направления; диссертант называет одним из возможных оснований освобождения от отбывания наказания – применение положений ст. 92 УК РФ и указывает, что в некоторых случаях целесообразно было бы применять данные меры на стадии исполнения приговора. Однако данный вывод представляется не вполне корректным. Если несовершеннолетние правонарушители освобождаются от уголовной ответственности либо от уголовного наказания, то они действительно могут подвергаться принудительным мерам воспитательного воздействия. В связи с этим регламентация исполнения этих мер должна осуществляться в первом случае – в соответствии с ФЗ от 24.06.1999 №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а во втором – в УИК РФ (в том числе в отношении несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступлений тяжких и средней тяжести, освобожденных судом от наказания и помещенных в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа). Раздел VIII УИК РФ можно было бы поэтому дополнить главой 25 «Порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних осужденных»; необходимо закрепить в ст. ст. 79 и 93 УК РФ дифференциацию сроков применения условно-досрочного освобождения взрослых и несовершеннолетних за преступления различной степени тяжести при истечении: не менее половины срока, назначенного за преступления небольшой и средней тяжести взрослым осужденным, и одной трети – несовершеннолетним; не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление взрослым осужденным, и половины – несовершеннолетним; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного

взрослому за особо тяжкое преступление или ранее условно-досрочно освободившемуся, если освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч.7 ст.79 УК РФ. Хотелось бы узнать позицию диссертанта по этому вопросу;

Смирнова Александра Михайловича, в котором содержатся следующие критические замечания: в диссертации предлагается рассмотреть возможность использования системы электронного документооборота, применяемой в уголовно-исполнительной системе, при взаимодействии с другими правоохранительными органами, в том числе судами. При этом автор, возможно упустил из виду, что во ФСИН России в 2021 году из Минюста России поступил на рассмотрение проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (об электронном документообороте в случае вынесения судебного решения об освобождении подсудимого, осужденного из-под стражи или отбывания наказания). Этот законопроект концептуально поддержан ФСИН России; предлагаемое диссертантом в качестве одного из видов – освобождение по постановлению прокурора (ст. 33 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ») фактически будет осуществляться после устранения нарушения закона по тому основанию, которое не было применено сотрудниками учреждения, исполняющего наказание; анализируя данные, полученные в ходе опроса сотрудников учреждений УИС, следует отметить, что большинство респондентов не поддерживают расширение оснований освобождения от отбывания наказания. Спорным видятся предложения автора о рассмотрении возможности «дублирования» некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности для применения на стадии исполнения приговора (освобождения от отбывания наказания);

Зубковой Валентины Ивановны (РФ), главного научного сотрудника лаборатории социально-правовых исследований и сравнительного правоведения юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора: вызывает сомнение целесообразность ретроспективного анализа периода до 1917 г., так как по справедливому замечанию самого автора «институты освобождения от уголовной ответственности, наказания и его отбывания» не разграничивались; в автореферате отсутствует упоминание анализа положений международных правовых актов;

Фойгель Елены Игоревны (РФ), директора института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» доктора юридических наук (12.00.08), профессора: обосновывая актуальность темы автор опирается на статистические данные ФСИН за период с 2016 по 2021 годы (с. 2), однако учитывая 2023 год защиты диссертации, было бы интересно понять ситуацию и за 2022 год; из содержания автореферата не видно, какую

цель ставил перед собой автор, разрабатывая классификации иных оснований в зависимости от определенных критериев, и в каких корреляциях они между собой находятся;

Новикова Егора Евгеньевича (РФ), доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук (12.00.08), доцента: во втором параграфе первой главы автор работы представил обстоятельный перечень иных оснований, среди которых «5) освобождение от отбывания наказания военнослужащих (ст. 148 УИК РФ)» (с. 17). Согласно выделенной формулировке, по «иным» основаниям могут быть освобождены только осужденные, отбывающие наказание в виде ограничения по военной службе. В то же время автор не учел положения ч. 2 ст. 174 УИК РФ, исходя из содержания которой и учитывая логику автора, все категории осужденных военнослужащих могут быть освобождены по иным основаниям. Таким образом, более конструктивно сослаться не на ст. 148 УИК РФ, а на ч. 2 ст. 174 УИК РФ; представленная в работе редакция ст. 82.2 УК РФ нуждается в доработке;

Малина Петра Михайловича (РФ), доцента кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», кандидата юридических наук, доцента: не будет ли предлагаемое диссертантом изменение законодательства в части обязывания сотрудников уголовно-исполнительной системы контролировать законность отбывания лицами наказания, назначенного по приговору суда являться дублированием контрольных функции органов прокуратуры; в тексте параграфа 1.1. автор приходит к выводу о том, что «главное отличие освобождения от отбывания наказания от смежных совокупностей норм права заключается в том, что осужденный ... в любом случае отбывает некоторую часть назначенного наказания». Однако далее, в параграфе 1.2. соискатель в качестве одного из видов иных оснований освобождения от отбывания наказания выделяет норму, закрепленную в ст. 83 УК РФ «Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда», юридическая сущность которой заключается именно в отсутствии на протяжении определённого времени начала исполнения назначенного вида наказания. Данный вывод автора, возможно обусловлен используемой законодательной формулировкой ст. 83 УК РФ, однако хотелось бы узнать мнение соискателя по данному вопросу;

Скорик Елены Николаевны (РФ), заведующего кафедрой «Уголовно-правовые дисциплины» частного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский институт защиты предпринимателей», кандидата юридических наук (12.00.08), доцента: представляется, что нуждается в уточнении авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, через «юридическую общность в виде «ассоциации», или, другими словами, «объединение

институтов». С учетом последующего предложения автора, изложенного в п. 4, о дополнении ст. 172 УИК РФ примечанием, содержащим указанное определение, это видится не вполне оправданным, и во всяком случае, заслуживающим дополнительной аргументации; автор, анализируя нормы законодательства зарубежных стран, говорит об их имплементации в законы Российской Федерации (с. 20 автореф.), имея в виду их «заимствование»; юношеским максимализмом веет от предложения о создании «специализированного коллегиального судебного органа для оперативного решения вопросов, связанных с исполнением приговора»;

Брюхнова Александра Анатольевича (РФ), доцента кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридической наук (12.00.08), доцента: в 6 положении, выносимом на защиту (с. 11 автореф.), соискатель указывает на наличие такой «особенности применения иных оснований освобождения, возникшей из-за отсутствия однозначного использования понятий «иные» и «закон». Исходя из текста автореферата (с. 21) не совсем ясно, какую именно особенность применения имел в виду автор. Указанное замечание предлагается пояснить в ходе публичной защиты;

Антонова Антона Геннадьевича (РФ), профессора кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук (12.00.08), доцента, подписанный начальником кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Огарь Татьяной Андреевной (протокол № 20 от 13 апреля 2023 г.): невозможно оценить степень репрезентативности полученных эмпирических данных, так как отсутствует количественный показатель обработанных практических материалов: количество опрошенных респондентов, количество изученных судебных решений и т.п.; отсутствие в положениях, выносимых на защиту, значимого авторского вывода относительно конкретизации круга иных оснований освобождения от отбывания наказания;

Ермоловича Ярослава Николаевича (РФ), профессора кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента: положения № 1 и № 2 (стр. 9 автореф.), выносимые на защиту, носят описательный и бесспорный характер, сформулированы как констатация фактов; авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом, изложенное в положении № 2, выносимом на защиту, не соответствует логическим правилам определения понятий, поскольку отсутствует указание на объем и содержание определяемого, а также его характерные признаки, родовые и видовые отличия и т. п. (определяющее понятие повторяет определяемое). Автору

предлагается дополнительно аргументировать положения, выносимые на защиту № 1 и № 2, показать, что сформулированные в диссертации положения отличаются от известных в науке положений не только редакцией, но и содержательно, действительно развивают, углубляют уровень научного освоения исследуемой проблемы, вносят соответствующий вклад в развитие науки, а не повторяют каких-либо уже давно известных положений; задачи исследования, изложенные в п. п. 2, 4, 5, 7 (стр. 7 автореф.), не предполагают получения какого-либо научного результата, а представляют собой описание самого процесса исследования; автор ошибочно утверждает, что использовал статистический метод «при изучении количественных данных, отражающих роль и место иных оснований освобождения от отбывания наказания в структуре деятельности учреждений и органов ФСИН России» как единственный, автор лично статистических наблюдений, сводки и группировки не проводил, а использовал уже существующие данные статистики для «иллюстрации» некоторых положений без связи с результатами исследования и использования для формулирования положений, выносимых на защиту; раздел «методология и методы исследования», называемый автором «методологической основой исследования» вопреки требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.12.2011 № 811-ст) не соответствует и принятой в науке классификации методов научного исследования: эмпирические и теоретические методы исследования автором перепутаны, общенаучные и частнонаучные методы смешаны и т. п.; автору предлагается пояснить какие материалы судебной практики и тем более следственной практики он использовал для получения научно обоснованных выводов, какие положения, выносимые на защиту, были сформулированы с помощью этих эмпирических данных и как им была обеспечена достоверность исследования с помощью всего 4 судебных решений; автору предлагается пояснить какое отношение некоторые статьи имеют к теме диссертации, какие результаты исследования и положения, выносимые на защиту, были опубликованы автором в указанных статьях; в приложении «А» к диссертации автор изложил свои проекты федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в устаревших и давно не используемых в законодательной технике формулировках, отсутствуют пояснительные записки к законопроектам, их финансово-экономическое обоснование, перечень нормативно-правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу; не понятно место и роль дополнений в Уголовно-исполнительном кодексе РФ.

Во всех отзывах указано, что автор диссертации – Соколов Александр Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент – **Санташов Андрей Леонидович** является крупным специалистом в области уголовно-исполнительного права, комплексно исследует вопросы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия, является специалистом в сфере прогрессивной системы отбывания наказания;

– официальный оппонент – **Смирнов Александр Михайлович** изучает вопросы социально-правовой природы фундаментальных уголовно-правовых и уголовно-исполнительных институтов, таких как: условно-досрочное освобождение, освобождение от уголовной ответственности и наказания, целесообразность применения различных оснований освобождения от отбывания наказания;

– ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» – широко известна своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- *разграничены* понятия освобождения от уголовной ответственности, наказания и отбывания наказания;

- *установлено* значение иных оснований в системе видов освобождения от отбывания наказания;

- *сформулировано* авторское определение иных оснований освобождения от отбывания наказания и их возможное правовое закрепление;

- *выявлены* проблемы в применении законодательства Российской Федерации, регулирующего освобождение от отбывания наказания по иным основаниям, предусмотренным законом;

- *конкретизирован* перечень оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных п. «ж» ст. 172 УИК РФ;

- *внесены* предложения по изменению и дополнению норм уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и других нормативно-правовых актов.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– *расширен* объем научных знаний об иных основаниях освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом;

– *изложены аргументы*, обосновывающие повышение эффективности применения иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом;

– *определены* особенности фундаментальных уголовно-правовых категорий, таких как «освобождение от наказания», «освобождение от отбывания наказания», «иные основания освобождения от отбывания наказания».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны* проекты федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации»;

– *предложены* научно обоснованные разъяснения для правоприменительной деятельности сотрудников УИС;

– *представленные выводы, предложения и рекомендации* могут применяться при разработке практических и методических рекомендаций сотрудникам учреждений УИС, а также при проведении занятий в рамках служебной подготовки указанной категории лиц, а также в учебном процессе образовательных организаций по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Проблемы применения норм уголовно-исполнительного права».

Оценка достоверности результатов исследования:

– определяется методикой исследования, значительным объемом изученных источников отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства;

– подтверждается всесторонним изучением трудов ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и иных отраслей права;

– обуславливается сопоставлением полученных результатов со сведениями из предыдущих научных разработок;

– основывается на официальных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ об освобожденных от отбывания наказания (в том числе по иным основаниям), ФСИН России о количестве освобожденных от отбывания наказания (в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом) за период с 2016 по 2022 гг.; результаты проведенного в шести федеральных округах Российской Федерации опроса 452 респондентов по составленным анкетам.

Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, выразился в анализе мнений ученых, исследовавших проблемы досрочного освобождения от наказания и его отбывания, уголовного, уголовно-исполнительного, иного законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов; самостоятельном изыскании, получении, обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с разработкой нового научного подхода к пониманию иных оснований освобождения от отбывания наказания, предусмотренных законом; формулировании и обосновании предложений по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства; подготовке публикаций по теме исследования; выступлениях с результатами исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, семинарах; внедрении

материалов диссертации в научно-исследовательскую, образовательную и практическую деятельность.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: что понимается под «объединением институтов» и какие институты права входят в правовую конструкцию под названием «иные основания освобождения от отбывания наказания»; по каким критериям отличается освобождение от наказания и освобождение от отбывания наказания; почему диссертант относит условное осуждение к основаниям освобождения от наказания; как соотносится отношение осужденного к совершенному деянию и возможность его освобождения по иным основаниям; рассматривался ли исторический аспект правового регулирования освобождения от наказания в период Великой Отечественной Войны; для чего выделяются два перечня иных оснований освобождения от отбывания наказания; что является юридическими последствиями освобождения от отбывания наказания; как методически разграничиваются понятия «освобождение от уголовной ответственности», «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания».

Соискатель Соколов Александр Анатольевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 26 мая 2023 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний присудить Соколову А. А. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук – по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета 11.2.001.02
доктор юридических наук, профессор

А. П. Скиба

Ученый секретарь
диссертационного совета 11.2.001.02
кандидат юридических наук, доцент

А. Н. Сиряков

«26» мая 2023 года

