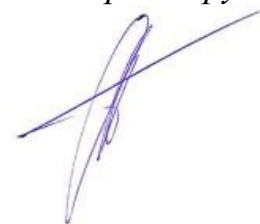


ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»

На правах рукописи



СМИРНОВ Иван Андреевич

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ
К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор
заслуженный работник высшей школы
Южанин Вячеслав Ефимович

Рязань – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ.....	18
1.1. Положительно характеризующийся осужденный к лишению свободы как объект исследования.....	18
1.2. Личностные особенности положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы.....	36
1.3. Понятие и стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы.....	51
ГЛАВА 2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ПРАВОВОЙ ОПЫТ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ.....	67
2.1. Ресоциализация положительно характеризующихся осужденных: международные стандарты ООН и законодательство стран СНГ.....	67
2.2. Критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных по законодательству стран СНГ.....	80
2.3. Критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных: от советского периода к настоящему времени.....	90
Глава 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАДИЙ ПРОЦЕССА РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ.....	111
3.1. Начальная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы.....	111

3.2. Основная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы.....	127
3.3. Заключительная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы.....	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	162
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	174
Приложение А. Количество респондентов и их территориальное распределение.....	217
Приложение Б. Таблица результатов анкетирования сотрудников уголовно-исполнительной системы.....	219
Приложение В. Таблица результатов анкетирования социальных работников исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.....	227
Приложение Г. Таблица результатов анкетирования осужденных к лишению свободы в обычных и облегченных условиях содержания, переведенных из исправительной колонии в колонию-поселение, лишение свободы которым заменено принудительными работами и наказанием без изоляции от общества.....	230
Приложение Д. Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации».....	255
Приложение Е. Проект федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”».....	265
Приложение Ж. Проект приказа Министерства юстиции Российской Федерации «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 13 января 2006 г. № 2».....	267

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В нормах уголовно-исполнительного законодательства категория положительно характеризующихся осужденных имеет большое значение, т. к. связана с возможностью изменения вида исправительного учреждения (ч. 2, 2.3 ст. 78 УИК РФ), представления к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 4 ст. 113, ч. 3.1 ст. 175 УИК РФ) либо передвижения без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения (ч. 1 ст. 96 УИК РФ). Несмотря на это в отечественном законодательстве отсутствует легальная дефиниция «положительно характеризующиеся осужденные», а в научной литературе не сложилось единой интерпретации данного понятия.

Положительно характеризующиеся осужденные по-разному характеризуются при применении различных поощрительных норм. Это не позволяет определить единые критерии и степени их исправления, что приводит к противоречивой правоприменительной практике и негативно отражается на реализации прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы.

В настоящее время элементы прогрессивной системы лишения свободы не связаны между собой и не образуют преемственности. Отсутствует система постепенной подготовки положительно характеризующихся осужденных к условно-досрочному освобождению (далее – УДО), замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества.

Так, согласно статистическим данным УИС, с 2017 по 2022 г. в облегченные условия отбывания наказания (далее – ОУОН) в исправительной колонии (далее – ИК) общего и строгого режима были переведены 7,35 % осужденных, тогда как в колонию-поселение (далее – КП) – 3,76 %, освободилось условно-досрочно – 7,53 %¹. Осужден-

¹ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2017 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2018. С. 278-279; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2018 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2019. С. 221-222; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2019 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2020. С. 256- 257; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2020 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2021. С. 313-314; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2021 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2022. С. 334-335; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2022 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2023. С. 378-380.

ные освобождаются условно-досрочно, минуя адаптационные условия. Все это не способствует предупреждению их рецидивной преступности.

Официальная статистика Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации за 2017–2022 гг. указывает, что среднее значение доли условно досрочно освобожденных лиц, которые на момент судебного разбирательства по уголовному делу имели неснятые или непогашенные судимости, в соотношении к числу такой же категории лиц, но полностью отбывших наказание, составляет 15,34 %. За аналогичный период наблюдается тенденция к увеличению лиц, которые на момент судебного разбирательства имели неснятые или непогашенные судимости и наказание которым заменено более мягким видом (с 1,6 % до 2,72 %)¹.

В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года (далее – Концепция развития УИС РФ на период до 2030 г.) закреплено одно из актуальных на сегодняшний день направлений деятельности УИС – дальнейшее совершенствование системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению. Для реализации этого положения необходима полноценная система стимулов, чтобы осужденный, вставший на путь исправления, стремился достичь более высоких положительных результатов в своем поведении.

Концепция развития УИС РФ на период до 2030 г. предусматривает создание учреждений объединенного типа на региональной и межрегиональной основе. Такие учреждения могут обеспечить всю технологию исполнения лишения свободы и ресоциализации осужденных от следственных изоляторов, приема осужденных в ИУ и заканчивая подготовкой их к освобождению при ведении социальной, воспитательной и психологической работы на различных этапах пребывания подозреваемых, обвиняемых и осужденных в учреждениях УИС².

¹ См.: Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2022 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 02.05.2023).

² См.: О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р (в ред. распоряжения Правительства Рос. Федерации от 27 мая 2023 г. № 1374-р) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность разработки оценочных показателей по применению поощрительных институтов. В частности, Концепцией развития УИС РФ на период до 2030 г. предусмотрено совершенствование системы оценки эффективности деятельности УИС, которая в том числе определяется критериями степени ресоциализации осужденных.

Принятый 6 февраля 2023 г. федеральный закон № 10 «О пробации в Российской Федерации» предусматривает исполнительную, пенитенциарную и постпенитенциарную пробацию, в пределах которых для каждого осужденного разрабатывается индивидуальная программа ресоциализирующих мер¹. С учетом заявленной тематики исследования представляет научный интерес возможность применения поощрительных мер при выполнении всех условий индивидуальной программы. Тем самым предполагается дальнейшее развитие прогрессивной системы отбывания лишения свободы в условиях совершенствования законодательства, элементы которой должны быть взаимосвязаны, последовательно следовать друг за другом. Представляется важным, чтобы прогрессивный процесс ресоциализации положительно характеризующихся осужденных был направлен на постоянное стимулирование их позитивного поведения, постепенное приобщение к условиям свободы.

В целом актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом обстоятельств: 1) необходимостью углубленного анализа процесса ресоциализации положительно характеризующихся осужденных; 2) изучением личностных особенностей данной категории осужденных; 3) определением критериев степеней исправления этих осужденных; 4) использованием отечественного и зарубежного опыта построения системы ресоциализации положительно характеризующихся осужденных; 5) построением стадий ресоциализации положительно характеризующихся осужденных от приема их в ИУ до применения поощрительных институтов, связанных с изменением условий отбывания наказания и УДО.

¹ См.: О пробации в Российской Федерации : федер. закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 6. Ст. 917.

Таким образом, отсутствие в законодательстве полноценной системы ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, ее доктринальной разработки предопределило актуальность и выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретические и практические вопросы ресоциализации и социальной адаптации лиц, осужденных к лишению свободы и освобожденных от данного вида наказания, подвергались анализу в работах О. А. Адоевской, Ю. В. Баранова, Т. Н. Волковой, Ю. А. Головастовой, М. Т. Дибирова, Ю. В. Жулевой, А. И. Зубкова, Т. В. Кленовой, М. И. Коваль, Н. А. Крайновой, Л. А. Латышевой, М. С. Рыбака, М. Н. Садовниковой, В. И. Селиверстова, В. И. Степаненко, В. М. Трубникова, В. А. Уткина, С. Х. Шамсунова, И. В. Шмарова и др.

Отдельные проблемы, связанные с изучением положительно характеризующихся осужденных, можно встретить в работах таких ученых, как Г. А. Аванесов, Ю. А. Алферов, Ю. М. Антонян, З. А. Астемиров, О. И. Бажанов, А. В. Бриллиантов, В. Е. Бурый, Д. В. Горбань, В. В. Городнянская, Ф. В. Грушин, О. Н. Зверева, Ю. А. Кашуба, М. А. Кириллов, В. Н. Кудрявцев, М. А. Кузьмин, М. П. Мелентьев, А. С. Михлин, Е. Е. Новиков, А. Н. Пастушеня, М. В. Прохорова, С. М. Савушкин, А. С. Севрюгин, А. А. Синичкин, А. Б. Скаков, Н. А. Стручков, О. Н. Уваров, В. Е. Южанин, И. А. Янчук и др.

Изучение положительной характеристики осужденных тесно связано с оценочными нормами и институтами уголовного и уголовно-исполнительного права, которые были отражены в научных работах С. Л. Бабаяна, Р. А. Дьяченко, В. А. Елеонского, И. А. Ефремовой, А. П. Скибы, А. Ф. Сизого, И. А. Тарханова и др. Вместе с тем представляют интерес диссертационные работы по вопросам ресоциализации осужденных через реализацию указанных институтов А. И. Дроздова, И. И. Евтушенко, И. М. Усманова.

Одними из последних разработок, относящихся в той или иной степени к тематике диссертационного исследования, являются научные работы

С. Ю. Зязина (Волгоград, 2021), М. В. Ковалева (Курск, 2020), А. А. Тита (Москва, 2018), Н. А. Тюфякова (Москва, 2019), Р. Р. Халилова (Казань, 2021).

Таким образом, учеными ранее рассматривались вопросы, частично относящиеся к положительно характеризующимся осужденным: в контексте дифференциации и индивидуализации исправительного воздействия, степеней исправления, институтов поощрения осужденных, стимулирования правопослушного поведения. Несмотря на это следует отметить, что категория положительно характеризующихся осужденных и их ресоциализация не были предметом детального исследования. К тому же комплексного изучения проблемы ресоциализации осужденных через применение поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права в отношении положительно характеризующихся осужденных не осуществлялось. Новые концептуальные направления в реформировании пенитенциарной сферы и законодательные изменения указывают на необходимость формирования обновленных теоретических и практических положений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с ресоциализацией положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы и применением к ним поощрительных мер.

Предметом исследования выступают международно-правовые акты и отечественное уголовно-исполнительное законодательство, раскрывающие особенности правового, теоретического и практического обеспечения ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, нормативная база и судебная практика реализации поощрительных институтов и законных интересов, а также практика определения критериев и степеней их исправления, позиции практических работников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Цель исследования заключается в получении новых знаний о ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в прогрессивной системе лишения свободы, а также в разработке предложений по совершенствованию соответствующего законодательства, повышению эффективности процесса их ресоциализации.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

1) провести анализ правовых норм, регулирующих положительное поведение осужденных к лишению свободы, и сформулировать понятие указанной категории лиц;

2) установить личностные особенности положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы;

3) раскрыть понятие прогрессивной системы ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, определить основные стадии их ресоциализации;

4) выявить специфику ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в контексте международных стандартов ООН и законодательства стран СНГ;

5) проанализировать уголовно-исполнительное законодательство стран СНГ относительно особенностей критериев и степеней исправления положительно характеризующихся осужденных;

6) разработать критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных на основе анализа советского и действующего национального законодательства;

7) выделить особенности правового регулирования начальной стадии ресоциализации осужденных и предложить меры по ее совершенствованию;

8) охарактеризовать основную стадию ресоциализации положительно характеризующихся осужденных и предложить способы ее улучшения;

9) определить специфику заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных с внесением правовых корректирующих рекомендаций.

Методологическая основа исследования. Закономерность процесса познания и исследования объекта и предмета диссертационной работы основывается на диалектическом методе. При разработке основных теоретических и прикладных аспектов научного исследования были использованы общенаучные методы познания.

Логический метод позволил обеспечить и организовать процесс познания посредством анализа, синтеза, дедукции, системно-структурного подхода и других методов для достижения поставленной исследователем цели. Так, метод анализа использовался для выделения в процессе ресоциализации начальной, основной и заключительной стадий, а также для выявления личностных особенностей с учетом определенных критериев оценки, метод индукции и синтеза позволил сформировать криминопенологический портрет положительно характеризующегося осужденного. С помощью метода дедукции стало возможным выявить характерные черты прогрессивной системы ресоциализации положительно характеризующихся осужденных. Системно-структурный подход был использован для выявления особенностей стадий ресоциализации положительно характеризующихся осужденных и поощрительных мер в прогрессивной системе лишения свободы.

В ходе работы использовались также частнонаучные методы исследования. Так, сравнительно-правовой метод был применен для изучения степеней исправления положительно характеризующихся осужденных в странах СНГ, а также практики их ресоциализации; историко-правовой – для изучения степеней, критериев и признаков исправления положительно характеризующихся осужденных в советском праве; формально-юридический метод имел большое значение для анализа правовых норм и разработки предложений о внесении изменений в действующее законодательство. Социологические методы (анкетирование сотрудников УИС и осужденных, изучение статистических данных и документов по теме исследования) оказались ценными для получения необходимой эмпирической основы.

Теоретическую основу исследования составляют работы ученых в области теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии. С учетом специфики ресоциализационного воздействия, предусматривающего эмоционально-волевую сферу личности и социальную направленность, выявлена необходимость обращения к трудам ученых по педагогике, психологии, социологии.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, международные стандарты ООН, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, федеральные законы, ведомственные нормативные акты, постановления и определения судов различных инстанций, уголовно-исполнительное законодательство стран ближнего зарубежья и иное законодательство в области ресоциализации осужденных к лишению свободы и реализации поощрительных институтов.

Эмпирическую основу исследования составляют официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017–2022 гг., материалы судебной практики и проверок органов прокуратуры в местах лишения свободы, статистика Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (далее – ФСИН России), официальная статистическая отчетность Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России за 2017–2022 гг. Базу исследования составили результаты анкетирования в восьми федеральных округах и шестнадцати субъектах Российской Федерации 606 сотрудников ИУ, осуществляющих исполнение наказания в виде лишения свободы, 945 осужденных к лишению свободы, в том числе содержащихся в обычных условиях отбывания наказания и к которым были применены институты поощрительного характера, а также 77 социальных работников исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации из различных субъектов.

Научная новизна исследования выражается в решении вопросов, ранее не являвшихся предметом детального исследования, посвященных ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы. С учетом изменившихся социально-экономических и политических условий действительности проведена комплексная оценка личности положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, проанализированы личностные особенности, виды поощрений и льгот, применяемых к ним, а также особенности ресоциализационного процесса с учетом поведенческой характеристики на начальной, основной и заключительной стадиях.

Критериям научной новизны отвечают:

- авторское понятие положительно характеризующихся осужденных и их ресоциализации;
- выявленные наиболее характерные индивидуальные признаки положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы;
- трехступенчатая система степеней исправления положительно характеризующихся осужденных, основанная на поощрительных институтах и предусматривающая конкретные формальные и материальные основания;
- представленные толкования и значения критериев и признаков исправления положительно характеризующихся осужденных;
- обоснованные и сформулированные предложения по нормативному совершенствованию процесса ресоциализации положительно характеризующихся осужденных на начальной, основной и заключительной стадиях.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложена авторская дефиниция понятия «положительно характеризующийся осужденный»: это осужденный, отбывающий наказание в обычных, облегченных и льготных (в отношении несовершеннолетних в воспитательных колониях) условиях содержания в исправительной колонии, который выполняет обязанности и соблюдает запреты, проявляет стремление к исправлению, не имеет действующих взысканий за нарушение режима, в результате чего поощрен и/или реализовал законные интересы с положительными выводами администрации исправительного учреждения.

2. На основе выявленных особенностей правовой регламентации поведения лиц, отбывающих лишение свободы, предложена система норм уголовно-исполнительного законодательства, позволяющая провести классификацию положительно характеризующихся осужденных по следующим критериям:

- 1) буквально указывающие на положительно характеризующихся;
- 2) обозначающие признаки положительно характеризующихся;
- 3) предполагающие положительное поведение без обозначения соответствующих признаков:

- направленные на решение социально-бытовых вопросов и реализацию права на отпуск за пределами исправительного учреждения;
- мотивирующие положительное поведение и реализуемые через подачу соответствующих ходатайств.

3. Сформирован криминопенологический портрет положительно характеризующихся осужденных:

а) мужчины молодежного и среднего возраста (от 25 до 45 лет), каждый третий из которых состоит в браке, в преобладающей доле имеющие среднее профессиональное образование (44,4 %); более половины ранее не отбывали лишение свободы (55,3 %), но каждый восьмой из них имел в прошлом судимость; свойственно совершение насильственных (21,4 %), корыстных (34,8 %), а также посягающих на здоровье населения и общественную нравственность (34,0 %) преступлений. Отбывают лишение свободы, как правило, в облегченных условиях содержания (59,7 %), не имеют злостных нарушений режима, в большинстве случаев имеют только поощрения (51,7 %), а также поощрения и взыскания (43,5 %), где наибольшая активность поощрительной практики наблюдается у осужденных, переведенных в колонию-поселение; больше половины трудоустроены (84,9 %), активно участвуют в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству учреждений, исполняющих наказание (91,3 %), приобрели профессию (70,8 %).

4. Автором установлено, что понятие «прогрессивная система ресоциализации положительно характеризующихся осужденных» подразумевает под собой процесс, представляющий поэтапную реализацию норм действующего законодательства (уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного), в котором положительное поведение частично компенсирует ограничения, связанные с лишением свободы, тем самым расширяя правовой статус таких осужденных с целью приобщения к жизни в обществе.

5. Предложены следующие виды степеней исправления положительно характеризующихся осужденных с учетом опыта ближнего зарубежья и советской практики:

1) *осужденные, вставшие на путь исправления (первая степень)*: подлежащие переводу в облегченные условия отбывания наказания;

2) *осужденные, твердо вставшие на путь исправления (вторая степень)*: подлежащие переводу и переведенные в предполагаемые автором образцовые условия отбывания наказания; подлежащие переводу или переведенные в колонию-поселение; наказание которым заменено или может быть заменено принудительными работами;

3) *осужденные, доказывающие свое исправление (третья степень)*: лишение свободы которым заменено или может быть заменено наказанием без изоляции от общества; потенциально подпадающие под условно-досрочное освобождение или относящиеся к числу условно-досрочно освобождаемых; условно-досрочно освобожденные.

6. Предложены следующие стадии процесса ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы:

1) начальная стадия (нормативная регламентация сроков, необходимых для погашения взысканий подозреваемых и обвиняемых, бесед профилактического характера и письменных обязательств о правопослушном поведении);

2) основная стадия (определение алгоритма поощрения положительно характеризующихся осужденных, введение меры поощрения в виде досрочного перевода положительно характеризующихся осужденных в облегченные условия содержания, нормативная регламентация образцовых условий отбывания наказания; разрешение осужденным, содержащимся в образцовых условиях отбывания наказания, свиданий и выездов за пределы исправительного учреждения в целях поддержания социально полезных связей с семьей и родственниками);

3) заключительная стадия (нормативная регламентация подготовки осужденных к лишению свободы к освобождению перед условно-досрочным освобождением и заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанного с изоляцией от общества; перевод положительно характеризующихся осужденных, содержащихся в облегченных условиях отбывания наказания, в образцовые условия содержания при подготовке к освобождению; предоставление

уголовно-исполнительным инспекциям возможности по сбору и направлению материалов в суд для решения вопроса о снятии судимости в отношении положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, отбывших наказание).

7. Предложены проекты федеральных законов, подкрепляющие результаты исследования и нормативную основу выводов диссертанта: «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации», «О внесении изменений в Федеральный закон “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”», «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 13 января 2006 г. № 2».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выводы диссертации могут способствовать дополнению и развитию отдельных положений науки уголовно-исполнительного права относительно понятия «положительно характеризующиеся осужденные» и их ресоциализации, выделению степеней и критериев исправления положительно характеризующихся осужденных, разработке новых условий лишения свободы, внесению вклада в развитие прогрессивной системы отбывания наказания и реализации их законных интересов (поощрительных институтов).

Практическая значимость исследования определяется использованием сформулированных положений диссертационного исследования при совершенствовании законодательства, регламентирующего ресоциализацию осужденных к лишению свободы, а также в практической деятельности сотрудников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы при подготовке методических рекомендаций по ресоциализации положительно характеризующихся осужденных.

Выводы и предложения диссертации могут быть задействованы в образовательной деятельности вузов ФСИН России и иных правоохранительных органов в части преподавания дисциплин «Уголовно-исполнительное право», «Ресоциализация и социальная адаптация в УИС» и других специальных дисциплин, а также в иных научных целях при изучении вопросов отмеченной тематики исследова-

ния. Разработаны практические рекомендации, которые внедрены в центральный аппарат и территориальные органы ФСИН России, в учебную деятельность образовательных организаций.

Обоснованность и достоверность результатов работы определяются традиционными методами научного исследования, обеспечиваются анализом норм международного и национального законодательства, научных работ по теме диссертационного исследования, официальной статистической информации, изучением судебной практики различных судебных инстанций в части рассмотрения жалоб осужденных в сфере реализации их законных интересов, а также эмпирической базы, данные которой получены посредством конкретно-социологического метода через разработку специальных анкет.

Репрезентативность исследования обусловлена использованием метода случайного отбора, а также количеством выборочной совокупности, охватом всей территории федеральных округов, различных видов ИУ, исполняющих лишение свободы, и разносторонним составом респондентов. Тем самым выборочная совокупность в целом характеризует генеральную совокупность.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России.

Положения диссертационной работы представлены в виде докладов и сообщений на научно-практических конференциях и круглых столах международного и иного уровня в 2017–2023 гг. (Вологда, 2017, 2023; Рязань, 2017, 2018; Минск, 2018, 2019; Самара, 2018, 2022; Москва, 2018–2020; Псков, 2018, Санкт-Петербург, 2022 и др.).

Основные результаты исследования опубликованы в двадцати шести работах, девять из которых входят в рецензируемые научные журналы, включенные в перечень ВАК, также разработаны и опубликованы практические рекомендации. Предложения и выводы исследования внедрены в практическую деятельность Управления воспитательной, социальной и психологической работы ФСИН России, территориальных органов УФСИН России по Республике Карелия, УФСИН

России по Ставропольскому краю, УФСИН России по Мурманской области, УФСИН России по Республике Бурятия, УФСИН России по Забайкальскому краю, а также в образовательный процесс Вологодского института права и экономики ФСИН России, Воронежского института ФСИН России, Кузбасского института ФСИН России, Академии ФСИН России и Псковского государственного университета.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

1.1. Положительно характеризующийся осужденный к лишению свободы как объект исследования

С течением времени и развитием пенитенциарной науки в России предпринимались попытки детального изучения отдельных категорий осужденных с целью выявления общетеоретических положений и выработки определенных практических рекомендаций для достижения целей исполнения уголовных наказаний. Среди таких категорий выступают несовершеннолетние осужденные¹, рецидивисты², осужденные к лишению свободы с длительным сроком отбывания наказания, осужденные женщины³, военнослужащие⁴ и другие категории осужденных, делимые по различным основаниям.

Постепенно была выделена отдельная научная сфера, связанная с классификацией осужденных и дифференциацией исправительного воздействия. Научные

¹ См., например: Кашуба Ю. А. Уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2002. С. 3–12; Волошин В. М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 3–12; Ткачев В. Н. Проблемы реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. С. 3–21; Игнатенко В. И. Основы предупреждения антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних: (криминологические и пенитенциарные аспекты) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Б. м., 1993. С. 3–17.

² См., например: Коломытцев Н. А. Борьба с особо опасным рецидивом преступлений: теория и практика : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 3–15; Некрасов А. П. Пенитенциарный рецидив в исправительных учреждениях: теория исследования и меры противодействия : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. С. 4–16; Артемьев Н. С. Профилактика рецидивной преступности: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 3–17.

³ См., например: Серeda Е. В. Теоретические и прикладные проблемы применения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин и их социальной реабилитации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 3–16; Волкова Т. Н. Криминологические и правовые проблемы женской преступности в современной России : дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2001. С. 4–16.

⁴ См., например: Ковалев А. М. Условно осужденные военнослужащие : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2008. С. 3–13.

исследования, посвященные указанной тематике, отражены в работах О. И. Бажанова¹, А. В. Бриллиантова², В. Н. Пелюшенко³, Л. И. Разбириной⁴, А. И. Дроздова⁵, В. Е. Южанина⁶, С. М. Савушкина⁷ и др.

В научной сфере последовательно определился объект уголовно-исполнительной групповой классификации осужденных внутри ИУ, критерием которой являлось поведение осужденных. Объектом самостоятельного исследования стали отрицательно характеризующиеся осужденные (А. И. Абатуров⁸, И. Б. Казак⁹, П. Р. Федореев¹⁰, А. Н. Гордополов¹¹), были затронуты отдельные теоретические и правовые аспекты исполнения наказания в отношении положи-

¹ См.: Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказания : моногр. Минск, 1981. С. 84–85.

² См.: Бриллиантов А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 25.

³ См.: Пелюшенко В. Н. Классификация осужденных к лишению свободы и распределение их по исправительным учреждениям : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. С. 4.

⁴ См.: Разбирин Л. И. Использование наказания в отношении осужденных женщин в исправительных колониях общего режима: правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1999. С. 4.

⁵ См.: Дроздов А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 3–4.

⁶ См.: Южанин В. Е. Современные проблемы классификации осужденных и распределения их в исправительном учреждении // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 2 (20). С. 14–18; Южанин В. Е., Горбань Д. В. Психолого-педагогическая (групповая) классификация осужденных к лишению свободы // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2021. Т. 26, № 3 (86). С. 338–345.

⁷ См.: Савушкин С. М. Вопросы раздельного содержания изолированных лиц в «праве лишения свободы» // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 4 (63). С. 28–34; Он же. Дифференциация осужденных к лишению свободы в новых условиях обеспечения безопасности // Вестник Самарского юридического института. 2022. № 1 (47). С. 86–91; Он же. Критерии признания осужденного положительно характеризующимся // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2023. № 3 (17). С. 69–75.

⁸ См.: Абатуров А. И. Профилактика злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, совершенных осужденными в исправительных колониях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2009. С. 3.

⁹ См.: Казак И. Б. Организация деятельности персонала исправительного учреждения по предупреждению противоправных действий со стороны осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 3–4.

¹⁰ См.: Федореев П. Р. Отрицательно характеризующиеся осужденные в местах лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 3.

¹¹ См.: Гордополов А. Н. Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 3–5.

тельно характеризующихся осужденных (Д. В. Горбань¹, Е. Е. Новиков², О. Н. Уваров³, В. Е. Южанин⁴). Вместе с тем подробного исследования по данной тематике не проводилось.

В связи с этим отдельный интерес для исследования представляют положительно характеризующиеся осужденные. Эта категория осужденных нуждается в особом механизме ресоциализации, что предполагает создание поэтапной системы изменения условий отбывания наказания, развитие на каждом этапе отдельных направлений социальной, психологической и воспитательной работы.

В теории уголовно-исполнительного права многие исследователи идентифицируют такую категорию осужденных, как «положительно характеризующиеся», рассматривая проблемы их классификации, степени исправления, дифференциации исправительного воздействия. В научной литературе нет устоявшегося мнения по поводу указанного понятия.

Прежде всего, положительно характеризующиеся осужденные – это часть процесса классификации осужденных в зависимости от их поведения и особенностей личности. Например, В. Е. Южанин выделяет три вида классификации: уголовно-правовую, уголовно-исполнительную и групповую. Из них третий вид классификации связан с распределением осужденных внутри ИУ «по психологическим признакам личности, педагогической запущенности»⁵. Другие ученые-пенитенциаристы выделяют два вида классификации осужденных: родовая, кото-

¹ См.: Горбань Д. В. О некоторых вопросах ресоциализации положительно характеризующихся осужденных // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2023. № 3 (23). С. 125–132.

² См.: Новиков Е. Е. Оценочные категории, содержащиеся в уголовно-исполнительном законодательстве, и особенности их применения // *Ведомости уголовно-исполнительной системы*. 2021. № 2 (225). С. 27–37.

³ См.: Уваров О. Н. Передвижение осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения: проблемы и перспективы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. С. 3–4.

⁴ См.: Южанин В. Е. Обеспечение безопасности в исправительных учреждениях путем разделения осужденных на категории // *Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии : сб. материалов Всеросс. науч.-практ. конф., посв. памяти д-ра юрид. наук, проф., почетного работника высшего проф. образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого (Чебоксары, 20 ноября 2020 года)*. Чебоксары, 2022. С. 635–641.

⁵ Южанин В. Е. Современные проблемы классификации осужденных и распределения их в исправительном учреждении // *Уголовно-исполнительное право*. 2015. № 2. С. 14–15.

рая осуществляется судом, и групповая, проводимая администрацией ИУ¹. Групповая классификация должна обеспечивать дифференцированное психолого-педагогическое воздействие².

Обратим внимание на временные границы классификации, выделенной В. Е. Южаниным. Для уголовно-правовой классификации характерен период, связанный с вынесением судом приговора, для уголовно-исполнительной – определением вида ИУ в соответствии с приговором и направлением осужденных в соответствующее учреждение. Групповая классификация осужденных к лишению свободы может быть выражена после их пребывания в карантинном отделении, а также на протяжении всего периода исполнения наказания. Тем самым групповая классификация выступает основой дифференциации и индивидуализации наказания в зависимости от их поведения в период лишения свободы, осуществляется внутри ИУ и преследует психолого-педагогические цели³. Кроме того, такая классификация зависит от саморегуляции поведения осужденных, что выражается в возможности выбора ими своего поведения. Но выбор такого поведения, как правило, определяется под воздействием внешних факторов. М. А. Кириллов отмечает, что в уголовно-исполнительном законодательстве присутствуют элементы вынужденности правомерного поведения, выражающиеся в возможности применения мер дисциплинарного воздействия, т. к. «без организационно-принудительной деятельности администрации учреждения правомерное поведение осужденных невозможно»⁴.

Посредством реализации законных интересов осужденных, основанных на стремлении к удовлетворению жизненных потребностей, осуществляется юриди-

¹ См.: Рябинин А. А. Основы исправительно-трудового (уголовно-исполнительного) права Российской Федерации: вопросы дифференциации и индивидуализации наказания. М., 1995. С. 91; Шмаров И. В. Мелентьев М. П. Дифференциация исполнения наказания в исправительно-трудовых учреждениях. Пермь, 1971. С. 12.

² См.: Бриллиантов А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 25.

³ См.: Советское исправительно-трудовое право : учеб. / под ред. Н. А. Стручкова, Ю. М. Ткачевского. М., 1983. С. 135.

⁴ Кириллов М. А. Актуальные проблемы правового регулирования порядка и условий исполнения и отбывания наказаний в исправительных учреждениях // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2014. № 2 (2). С. 22.

ческое воздействие на сознание и волю личности. В. В. Лазарев отмечал, что «при выявлении роли соответствующих средств юридического воздействия на сознание и волю людей нельзя не принимать во внимание систему саморегуляции, входящей в социально-психологический механизм правомерного поведения в качестве своеобразной составной части»¹.

Действующий УИК РФ предусматривает возможности выбора следующего поведения:

1) положительного (применение и реализация мер поощрений, поощрительных институтов, законных интересов);

2) отрицательного (применение мер взысканий, перевод отрицательно характеризующихся осужденных в другой вид ИУ и др.);

3) нейтрального, т. е. неопределенного поведения, не позволяющего применить юридически установленные меры воздействия (отсутствует стремление к реализации законных интересов, отсутствие поощрений).

В связи с этим осужденные к лишению свободы могут характеризоваться положительно, отрицательно или без проявления каких-либо признаков отмеченных сторон поведения, т. е. нейтрально. Особенность регламентированного характера жизни выражается в том, что осужденные за весь срок отбытия наказания могут характеризоваться по-разному, переходя из одной категории поведения в другую.

При изучении поведения осужденных немаловажное значение имеют способы и средства, которые позволяют сделать выводы об их положительной характеристике. Основным функционалом, определяющим положительное поведение осужденных к лишению свободы, выступают нормы уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие исполнение лишения свободы в отношении указанной категории осужденных. Таким нормам соответствует благоприятное юридическое последствие: поощрение осужденных или возможность реализации законных интересов.

¹ Лазарев В. В. Правомерное поведение как объект юридического исследования // Советское государство и право. 1976. № 10. С. 33.

Способом реализации указанных норм является сопоставление (оценка) поведения осужденного нормам уголовно-исполнительного законодательства через прохождение двух или одного уровней:

1) принятие определенных решений комиссией администрации ИУ, в том числе аттестация осужденных (пределы компетенции администрации ИУ);

2) рассмотрение представлений администрации ИУ и ходатайств осужденных об УДО, изменении вида ИУ и др. (пределы компетенции, как правило, судов).

Говоря об оценке поведения осужденного, необходимо обратиться к таким понятиям, как «критерий» и «степень». В справочной литературе понятие «критерий» (лат. *criterium*) толкуется как «признак, на основе которого производится оценка, определение или классификация чего-либо»¹. Особенность критериев, на основании которых делаются выводы о положительной характеристике осужденного к лишению свободы, заключается в том, что они относятся к субъектам регламентированного поведения, т. е. в заданных законодателем параметрах, отражающихся в уголовно-исполнительном законодательстве и судебной практике. Оценка комплекса критериев положительной характеристики осужденных, заложенных в установленном законодательстве, проявляется в выполнении осужденными своих обязанностей, а также в совершении незапрещенных действий, отражающих в своей совокупности положительные намерения осужденного².

Совокупность отмеченных действий осужденных формирует правопослушное поведение. М. А. Кузьмин под таким поведением понимает функционирование индивида, которое соответствует правовым нормам, а также вытекающим из них «субъективным правам и обязанностям, определяя реализацию правовых

¹ Большой словарь иностранных слов / сост. А. Ю. Москвин. М., 2007. С. 329; Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1999. С. 595.

² См.: Пастушеня А. Н. Структура психологической характеристики личности осужденного и типологические формулировки // Международный пенитенциарный журнал. 2017. Т. 3 (1–4), № 2. С. 110.

норм в форме их соблюдения»¹. Важно отличать указанное поведение от противоправного. В. Н. Кудрявцев по данному поводу отмечает: «граница между правомерным и противоправным поведением проходит там, где начинается невыполнение своих обязанностей»². Вместе с тем граница между противоправным и правомерным поведением заключается в «противоположной объективной социальной значимости того и другого поведения, а также по линии их разной психологической и нравственной природы»³. Поэтому критерии исправления осужденных должны подразумевать совокупность признаков правоупослушного (правомерного) поведения осужденного как обязывающего, так и необязывающего характера, позволяющих сделать выводы о положительной характеристике осужденного.

Понятие «степень» в контексте тематики диссертационного исследования предполагает под собой достижение определенных результатов исправления, указывающих на формирование конкретных качеств человека на определенном промежутке времени. Степень является «сравнительной величиной» исправления⁴. Отметим, что при определении конкретной степени исправления осужденных последние должны соответствовать критериям, предъявляемым уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Однако о закреплении степеней исправления положительно характеризующихся осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве не указывается, соответственно, и критерии не носят системообразующий характер.

Полагаем, что степеней исправления должно быть несколько видов с постепенным повышением требований, предъявляемых к поведению осужденных в зависимости от пройденного этапа отбывания наказания и приобретенным комплексом качеств и признаков личности. Выводы о соответствии той или иной сте-

¹ Кузьмин М. А. Стимулирование правоупослушного поведения заключенных в исправительно-трудовых лагерях посредством реализации поощрительных норм (1930–1956 гг.) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 10.

² Кудрявцев В. Н. Право и поведение. М., 1978. С. 41.

³ Кудрявцев В. Н. Причины правонарушений. Репринтное воспроизведение издания 1976 года. М., 2021. С. 77.

⁴ См.: Толковый словарь русского языка. URL: <https://ozhegov.slovaronline.com/33796-STEPEN> (дата обращения: 25.02.2020).

пени должны быть сделаны на основе сопоставления приобретенных качеств, указывающих на положительную динамику исправления, а также сравнения между собой.

Действующий Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) предусматривает ряд правовых положений, направленных на привитие осужденным положительного поведения посредством применения мер поощрений (ст. 113, 134 УИК РФ) и реализации законных интересов:

- перевод в ОУОН (ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 4 ст. 132 УИК РФ);

- передвижение осужденных без конвоя или сопровождения за пределами ИУ (ч. 1 ст. 96 УИК РФ);

- предоставление краткосрочных или длительных выездов (ч. 1 ст. 97 УИК РФ, п. 283 Правил внутреннего распорядка ИУ (далее – ПВР ИУ));

- выезды для свидания с ребенком и устройства детей у родственников либо в детском доме (ч. 2–2.2 ст. 97 УИК РФ);

- увеличение продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска (ч. 5 ст. 104 УИК РФ);

- предоставление дополнительных длительных свиданий за пределами ИУ с ребенком в выходные и праздничные дни (ч. 2.1 ст. 89, ч. 1.1, 2.1 ст. 121 УИК РФ);

- проживание и осуществление трудовой деятельности осужденным, отбывающим лишение свободы в ИК общего режима за пределами ИУ, проживание осужденных женщин с семьями или детьми за пределами ИУ (ч. 3 ст. 121 УИК РФ, п. 298, 300 ПВР ИУ);

- проживание осужденных, отбывающих лишение свободы в КП, со своими семьями на жилой площади, находящейся в пределах КП или муниципального образования (п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ, п. 301 ПВР ИУ);

- изменение вида ИУ (ч. 1, 2, 2.2, 2.3 ст. 78 УИК РФ), замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 3, 3.1 ст. 175 УИК РФ);

– УДО (ч. 1, 2 ст. 175 УИК РФ), помилование (ч. 3 ст. 50, ст. 89 Конституции РФ, ст. 176 УИК РФ).

Совокупность таких норм имеет прогрессивный характер, т. к. их реализация в большей степени зависит от поведения осужденных с последующим изменением условий отбывания наказания¹.

Н. А. Стручков отмечал, что применение прогрессивной системы возможно «при условии создания и укрепления коллектива заключенных, способного положительно влиять на своих членов»². Глубинный смысл таких норм заложен в стимулировании законопослушного поведения, в дальнейшем переходящем в привитие и усвоение нравственных норм образа жизни. Формируя определенные условия, стимулирующие позитивное поведение осужденных, прививая навыки законопослушного образа жизни, уголовно-исполнительное законодательство характеризуется как прогрессивная система исполнения наказания. По нашему мнению, такая система предполагает выявление групп осужденных с положительным поведением с целью создания благоприятных условий, которые необходимы для определения объема и интенсивности основных средств их исправления.

Проанализируем нормы уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие исполнение наказания в отношении положительно характеризующихся осужденных, для их комплексной классификации и выявления некоторых особенностей правового регулирования. Предлагаем следующие критерии систематизации данных норм:

1. Нормы, в буквальном смысле обозначающие положительно характеризующихся осужденных: регулирующие передвижение осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения за пределами ИУ (ч. 1 ст. 96 УИК РФ), изменение вида ИУ (ч. 2, 2.3 ст. 78 УИК РФ), замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 3.1 ст. 175 УИК РФ). Признаки, характерные для ка-

¹ См.: Пропостин А. А. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Часть 58 : сб. ст. / под ред. С. А. Елисеева, Л. М. Прокументова, В. А. Уткина и др. Томск, 2013. С. 59.

² См.: Стручков Н. А. Советское исправительно-трудовое право. Часть общая : курс лекций. М., 1963. С. 98.

тегории положительно характеризующихся осужденных, не раскрываются. Такая формулировка норм за исключением формальных оснований не различает основания их применения по материальному признаку, т. е. для их реализации осужденные должны быть «положительно характеризующимися».

2. Нормы, обозначающие признаки положительно характеризующихся осужденных. К таковым следует отнести: 1) признаки, указывающие на возможность перевода осужденных в ОУОН (ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 4 ст. 132 УИК РФ); 2) признаки, указывающие на возможность предоставления дополнительных длительных свиданий за пределами ИУ с ребенком в выходные и праздничные дни осужденным, которые отбывают лишение свободы в ИК общего режима (ч. 1.1, 2.1 ст. 121 УИК РФ); 3) признаки, указывающие на возможность увеличения осужденным продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска (ч. 5 ст. 104 УИК РФ); 4) признаки, на основании которых осужденным, отбывающим лишение свободы в КП, может быть разрешено проживание со своими семьями на жилой площади, находящейся в пределах КП или муниципального образования (п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ, п. 301 ПВР ИУ); 5) признаки, на основании которых осужденным, отбывающим лишение свободы в ИК общего режима, может быть разрешено проживание и осуществление трудовой деятельности за пределами ИУ за шесть месяцев до окончания срока наказания, а также осужденным женщинам – проживание с семьями или детьми за пределами ИУ (ч. 3 ст. 121 УИК РФ, п. 298, 300 ПВР ИУ); 6) признаки, отмечаемые при применении мер поощрений (ч. 1 ст. 113, ст. 134 УИК РФ); 7) признаки, отмечаемые при увеличении времени прогулки лицам, водворенных в ПКТ, ЕПКТ, одиночные камеры (п. «в¹» ч. 2 ст. 118 УИК РФ).

В целом совокупность признаков, отмеченных в вышеуказанных нормах, формирует положительную характеристику осужденного к лишению свободы, под которой подразумеваются: отсутствие взысканий, недопущение нарушений установленного порядка отбывания наказания, добросовестное отношение к труду и обучению, отбывание наказания в облегченных условиях содержания, хорошее поведение, активное участие в воспитательных мероприятиях.

3. Нормы, которые предполагают положительное поведение осужденного без обозначения соответствующих признаков¹:

3.1. Направленные на решение социально-бытовых вопросов и реализацию права на отпуск за пределами ИУ: предоставление выездов осужденным к лишению свободы за пределы ИУ для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения (краткосрочный выезд – п. «а» ч. 1 ст. 97 УИК РФ) и ежегодного оплачиваемого отпуска (длительный выезд – п. «б» ч. 1 ст. 97 УИК РФ), а также выезды за пределы ИУ для свидания с ребенком, устройства детей у родственников или в детском доме (ч. 2–2.2 ст. 97 УИК РФ).

Отмеченные выше нормы не содержат конкретных признаков. Однако акцентируют внимание на учете поведения и данных о личности осужденного, а также отсутствии факта признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

3.2. Мотивирующие положительное поведение и реализуемые через подачу соответствующих ходатайств: обращение с ходатайством о помиловании (ст. 176 УИК РФ), изменении вида ИУ (ч. 2.2 ст. 78 УИК РФ), замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 3 ст. 175 УИК РФ), УДО (ч. 1, 2 ст. 175 УИК РФ).

Данные нормы предполагают соблюдение ряда определенных обязательных и факультативных условий, в том числе включающие в себя соблюдение комплекса установленных критериев (поведение осужденного, возмещение ущерба, отношение к учебе и труду, совершенному деянию). Соблюдение установленных критериев предусматривает выполнение действий, соответствующих признакам положительного поведения осужденных к лишению свободы. Кроме того, предоставленное законом право, предусматривающее возможность осужденного обратиться с ходатайством о помиловании, как правило, не применяется в отношении

¹ В правоприменительной практике, как правило, такие нормы реализуются в отношении лиц, имеющих признаки положительного поведения.

осужденных, признанных злостными нарушителями режима¹. Полагаем, что все это потенциально указывает на необходимость наличия признаков положительного поведения.

Еще одной отличительной чертой указанного вида норм в соответствии с действующим законодательством является то, что для их реализации выводы администрации ИУ относительно характеристики осужденного могут быть как положительными, так и отрицательными. Это связано с тем, что указанные возможности, отраженные в этих нормах, являются законными интересами осужденных, а обращение с соответствующими ходатайствами к должностным лицам (вне зависимости от положительной или отрицательной характеристики) – их правом². Отмеченное положение подтверждает ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, в которой определено, что каждый осужденный имеет право просить о помиловании или смягчении наказания.

Вышеуказанная систематизация норм уголовно-исполнительного законодательства позволяет отметить, что среди осужденных, переведенных в ПКТ, ЕПКТ, одиночные камеры, а также лиц, отбывающих лишение свободы в строгих условиях отбывания наказания, можно выделить тех, у которых могут наблюдаться признаки положительного поведения³. Но, как правило, в практике относительно такой категории лиц поощрительные институты не реализуются. Кроме того, необходимо указать, что в нормах уголовно-исполнительного права уже заложен определенный потенциал, связанный с возможностью выделения степеней исправления, критериев и соответствующих им признаков положительно характеризующихся осужденных.

¹ См.: О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации (вместе с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации) : указ Президента Рос. Федерации от 14 декабря 2020 г. № 787 (в ред. Указа Президента Рос. Федерации от 15 ноября 2021 г.) // Российская газета. 2020. № 283.

² См.: О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (в ред. федер. закона от 4 августа 2023 г. № 480-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 19. Ст. 2060.

³ Более подробно см.: п. «з» ч. 1 ст. 113, «г» ч. 4 ст. 121, п. «г» ч. 3 ст. 123, п. «г» ч. 3 ст. 125, ч. 2 ст. 127, ч. 4 ст. 131, ч. 5 ст. 131 УИК РФ.

Следующий аспект, который следует учесть при определении осужденного положительным, выражается в возможности характеризовать его таковым в случае факта нарушения режима содержания после применения какого-либо элемента поощрительного института. По этому поводу сотрудникам УИС при анкетировании были предложены соответствующие вопросы (приложение Б). Анализ их ответов позволил сделать вывод, что возможно характеризовать осужденного положительным, если он допустил нарушение после перевода в ОУОН и в ряде других случаев в зависимости от проступка. В каждой конкретной ситуации должны быть учтены личность осужденного, поведение в период отбывания наказания, индивидуальные особенности личности. Однако в случае изменения правового статуса осужденного в части отмены предоставленных прав (регрессная система), например при совершении умышленного преступления в период УДО, осужденного нельзя считать положительно характеризующимся.

Таким образом, в зависимости от вида поощрительного института прослеживается следующая закономерность: чем больше правоограничений снимает мера поощрения (поощрительный институт), тем более полно действия осужденного должны соответствовать установленным правовым нормам, а также социальной норме поведения в обществе. Данное умозаключение подтверждают результаты вышеуказанного анкетирования.

Учитывая анализ вышеназванных норм, законодатель не признает осужденного положительно характеризующимся сразу после прибытия в ИУ, а лишь по истечении определенного промежутка времени. Например, согласно ч. 2 ст. 96 УИК РФ право на получение разрешения положительно характеризующимся осужденным передвигаться без конвоя или сопровождения возникает по истечении не менее чем шести месяцев лишения свободы в данном ИУ. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении других норм, регулирующих подобные правовые отношения, с различными сроками их реализации. Поэтому изучение личности положительно характеризующихся осужденных должно быть не в статике, а в

динамике, «в ретроспективном анализе прошлого, пройденного им пути, ... ее прошлого и настоящего»¹.

Следовательно, поведение осужденного до применения мер поощрений и реализации поощрительных институтов целесообразно охарактеризовать как недостаточно изученным. Под осужденными с таким поведением следует подразумевать лиц, поступивших в ИУ и отбывающих лишение свободы в обычных условиях отбывания наказания, выполняющих предусмотренные обязанности, не имеющих поощрений, систематических взысканий, злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания. Для оценки поведения осужденного в целях реализации благоприятного правового последствия необходим определенный промежуток времени, позволяющий сделать соответствующие выводы. Поэтому категории положительно характеризующихся осужденных предшествует категория лиц с недостаточно изученным поведением. Полагаем, что в данном случае могут быть некоторые исключения в отношении тех, кто содержался под стражей и поступил в ИК для отбывания лишения свободы.

Обратимся к научной литературе, отмечающей те или иные признаки положительного поведения осужденных. Чаще всего учеными-пенитенциаристами при толковании положительного (хорошего, правопослушного) поведения обращается внимание на дисциплинарную практику (отсутствие взысканий, наличие поощрений), длительное соблюдение ПВР ИУ (надлежащее выполнение обязанностей²), правовую дисциплинированность³ и др. Так, С. Л. Бабаян отмечает положительно характеризующихся осужденных как не нарушающих установленный порядок от-

¹ Астемиров З. А. Проблемы коллектива и личности осужденных в условиях ИТУ : учеб. пособие. Рязань, 1974. С. 50.

² См.: Бурый В. Е. К вопросу о совершенствовании института условно-досрочного освобождения от наказания в местах лишения свободы // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика : сб. ст. по итогам VI Междунар. науч.-практ. семинара. Минск, 2021. С. 59.

³ См.: Прохорова М. В. Организационно-правовые проблемы стимулирования позитивной активности осужденных в воспитательных колониях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 3.

бывания наказания и не имеющих взысканий¹. А. С. Севрюгин к положительно характеризующимся осужденным относит тех, кто имеет правомерное поведение и к кому администрацией ИУ применяются соответствующие меры юридического поощрения². И. А. Ефремова указывает схожие признаки положительного поведения осужденных: отсутствие взысканий, наличие поощрений, длительное соблюдение требований режима и др.³ О. Н. Зверева отмечает, что «положительно характеризующимся осужденным может быть признано лицо, которое не нарушает требований установленного порядка отбывания наказания, добросовестно относится к труду, участвует в воспитательных мероприятиях относительно продолжительный промежуток времени»⁴. Е. Е. Новиков выделяет следующие специальные юридические признаки хорошего поведения: ношение одежды установленного образца, слежение за состоянием нагрудных отличительных знаков, соблюдение запрета на вынос продуктов питания из столовой ИУ, отказ от нанесения татуировок. Вместе с этим отмечаются общие признаки (отсутствие взысканий, раскаяние в совершенном преступлении, заглаживание вреда и др.)⁵.

Указываются и другие нестандартные признаки положительного поведения осужденных. Например, М. А. Кузьмин, рассматривая исторические периоды стимулирования правопослушного поведения в довоенный период, выделял положительно характеризующихся, которые соблюдали режим, хорошо выполняли

¹ См.: Бабаян С. Л. О целесообразности глубокой дифференциации условий отбывания наказания в исправительных колониях // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 4. С. 6–9.

² См.: Севрюгин А. С. Критерии и показатели исправления и перевоспитания осужденных. Рязань, 1989 С. 5.

³ См.: Ефремова И. А. Условно-досрочное освобождение: сущность, основание, предпосылки практической реализации // Проблемы и пути совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства» в рамках IX конгресса ученых-юристов : сб. материалов круглого стола в рамках IX Пермского конгресса ученых-юристов. Пермь, 2018. С. 76–77.

⁴ Зверева О. Н. Реализация принципа индивидуализации наказания при исполнении лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 58–59.

⁵ См.: Новиков Е. Е. Оценочные категории, содержащиеся в уголовно-исполнительном законодательстве, и особенности их применения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 2 (225). С. 29–30.

работу, в том числе работали стахановскими методами и имели особое отличие¹. З. А. Астемиров отмечает, что оценивать поведение осужденных в целях присвоения положительной степени исправления следует, если «внешние проявления и внутренняя позиция личности гармонически сочетаются, если позитивные поступки, отношения адекватны истинным установкам и взглядам осужденного, а не инсценированы»².

Другие ученые акцентируют внимание на сознательном и добропорядочном поведении осужденных. Так, А. Ф. Сизый, анализируя смысл уголовного и исправительно-трудового законодательства советского периода, указывает, что осужденного, который может быть освобожден досрочно, следует оценивать как «честного труженика, который соблюдает простейшие правила поведения, стал порядочным человеком, сознательно добровольно соблюдает элементарные требования социалистического общежития»³. В. А. Елеонский в работе, посвященной поощрительным нормам уголовного права, отмечал под законодательным выражением одной из степени исправления положительно характеризующегося осужденного («доказал свое исправление») его активное поведение, которое «должно быть сознательным в том смысле, что оно является свидетельством стремления его к исправлению»⁴.

Различными учеными критерии и признаки положительного поведения осужденных могут быть объяснены в зависимости от направления научного исследования. Ю. М. Антонян отмечает немалое число преступников с мотивами исправления и возмещения причиненного преступлением вреда⁵. С педагогической точки зрения Г. А. Аванесов указанную категорию осужденных характеризу-

¹ См.: Кузьмин М. А. Стимулирование правопослушного поведения заключенных в исправительно-трудовых лагерях посредством реализации поощрительных норм (1930–1956 гг.) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 16.

² Астемиров З. А. Проблемы коллектива и личности осужденных в условиях ИТУ : учеб. пособие. Рязань, 1974. С. 79.

³ Сизый А. Ф., Васильев А. И. Оценка степени исправления и перевоспитания осужденных : учеб. пособие. Рязань, 1986. С. 15.

⁴ Елеонский В. А. Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел : учеб. пособие. Хабаровск, 1984. С. 94.

⁵ См.: Антонян Ю. М. Мотивация поведения осужденных : моногр. М., 2009. С. 79.

ет как «легко поддающиеся воспитанию»¹. Психологи их называют лицами, имеющими антикриминальную устойчивость, положительное направление (направленность), выделяя группы с положительным и потенциально положительным комплексом социальных установок², отмечают также дисциплинированных осужденных среди всех остальных³. Согласно данным психологической диагностики, проведенной Н. А. Самойлик, у осужденных с положительной направленностью наблюдается низкая значимость относительно традиций криминальной субкультуры, в приоритете находятся личные и социальные ценности⁴.

Определить единое общетеоретическое понятие «положительно характеризующийся осужденный» весьма не просто, т. к. позитивное поведение осужденного может быть проявлено в различном контексте, в том числе и простым соблюдением установленных запретов⁵. Ю. А. Алферов отмечает, что в таком случае урегулированное правом бездействие (воздержание от активных действий) получает поведенческую характеристику, определяющую вид правового поведения⁶.

Следует отметить, что в целом для таких лиц характерно соблюдение режима, добросовестное отношение к труду, учебе, воспитательным мероприятиям, отсутствие систематических и злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

Отталкиваясь от вышеприведенных суждений с учетом норм УИК РФ, приходим к следующему определению положительно характеризующегося осужден-

¹ См.: Аванесов Г. А. Изменение условий содержания осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система). М., 1968. С. 70–71.

² См.: Пищелко А. В. Психолого-педагогические основы ресоциализации личности осужденных : моногр. Домодедово, 1994. С. 59; Пастушеня А. Н. Антикриминальная устойчивость личности: структурно-содержательный аспект // Прикладная юридическая психология. 2013. № 2. С. 36–37.

³ См.: Леус Э. В., Соловьев А. Г. Пенитенциарная психология : учеб. пособие. Архангельск, 2016. С. 57.

⁴ См.: Самойлик Н. А. Ценностный профиль осужденных, характеризующихся положительной направленностью // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : материалы XXII Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. Г. Чириков. Новокузнецк, 2022. С. 144.

⁵ См.: Майорова С. В. Запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018. С. 23.

⁶ См.: Алферов Ю. А., Печенкин А. А. Формирование основ социальной активности у осужденных / под ред. А. С. Михлина. М., 1977. С. 32.

ного: это осужденный, отбывающий наказание в обычных, облегченных и льготных (в отношении несовершеннолетних в воспитательных колониях) условиях содержания в исправительной колонии, который выполняет обязанности и соблюдает запреты, проявляет стремление к исправлению, не имеет действующих взысканий за нарушения режима, в результате чего поощрен и/или реализовал законные интересы с положительными выводами администрации ИУ.

Подводя итоги параграфа, следует сформулировать следующие выводы:

1. С развитием пенитенциарной науки выделилась отдельная научная сфера, связанная с классификацией осужденных и дифференциацией исправительного воздействия. В этой научной сфере последовательно определился объект уголовно-исполнительной групповой классификации осужденных внутри ИУ, критерием которой являлось поведение осужденных. В этой области подробно были изучены отрицательно характеризующиеся осужденные, а в отношении положительно характеризующихся осужденных затрагивались лишь отдельные теоретические и организационно-правовые вопросы, связанные с изучением проблем классификации, степеней исправления, дифференциации исправительного воздействия.

2. Поведение осужденных к лишению свободы выступает основой, определяющей уголовно-исполнительную групповую классификацию осужденных внутри ИУ. Действующий УИК РФ предусматривает следующие виды поведения: 1) положительное (применение и реализация мер поощрений, поощрительных институтов, законных интересов); 2) отрицательное (применение мер взысканий, перевод отрицательно характеризующихся осужденных в другой вид ИУ и др.); 3) нейтральное, т. е. неопределенное поведение, не позволяющее применить юридически установленные меры воздействия (отсутствует стремление к реализации законных интересов, отсутствие поощрений).

3. Оценку поведения осужденного необходимо определять с помощью понятий «критерий» и «степень» исправления. Оценка комплекса критериев, заложенных в законодательстве, проявляется в выполнении осужденными своих обязанностей, а также в возможных действиях, не запрещенных законодательством.

4. Особенности правовой регламентации поведения положительно характеризующихся осужденных позволяют предложить авторскую систематизацию норм уголовно-исполнительного законодательства с целью классификации положительно характеризующихся осужденных по следующим критериям: 1) буквально указывающие на положительно характеризующихся; 2) обозначающие признаки положительно характеризующихся; 3) предполагающие положительное поведение без обозначения соответствующих признаков: а) направленные на решение социально-бытовых вопросов и реализацию права на отпуск за пределами ИУ; б) мотивирующие положительное поведение и реализуемые через подачу соответствующих ходатайств.

5. Предложено понятие «положительно характеризующийся осужденный».

1.2. Личностные особенности положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы

Приступая к рассмотрению личностных особенностей положительно характеризующихся осужденных, убедимся в достоверности выборочной совокупности исследования, которое осуществлялось в восьми федеральных округах Российской Федерации (приложение А).

Анкетирование сотрудников УИС и осужденных проводилось в следующих видах ИУ:

- 1) колонии-поселении,
- 2) лечебных исправительных учреждениях,
- 3) ИК общего, строгого и особого режимов,
- 4) следственных изоляторах (в отношении осужденных, оставленных для работ по хозяйственному обслуживанию).

Респонденты-сотрудники являлись представителями различных отделов и служб (воспитательные, оперативные, режимные и др.), что позволяет получить

комплексное экспертное мнение по рассматриваемым вопросам. Респондентами-осужденными выступали как мужчины, так и женщины различных возрастных категорий.

Социологи и ряд исследователей в области уголовно-исполнительного права утверждают о допустимом интервале репрезентативной ошибки при проведении социологических исследований в 5 %¹. Проведено сравнение некоторых данных нашего исследования (гендерный и возрастной признаки) с данными, представленными в официальных источниках. Разница между выборочной и генеральной совокупностью в приведенных нами примерах не превышает этот показатель².

Тем самым репрезентативность исследования обусловлена использованием метода случайного отбора, а также количеством выборочной совокупности, охватом всей территории федеральных округов, различных видов ИУ, исполняющих лишение свободы, и разносторонним составом респондентов, где выборочная совокупность в целом характеризует генеральную совокупность.

Рассмотрим следующие виды характеристик личности осужденных: социально-демографическая, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная. Считаем, что изучение уголовной и уголовно-исполнительной характеристик положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы относительно критериев их исправления позволит сделать вывод о соответствии материальных оснований по-

¹ См.: Антонов В. Г. Выборочный метод в социологических исследованиях // Научный диалог. 2013. № 11 (23). С. 100–101; Дятлов А. В., Гугуева Д. А. Анализ данных в социологии : учеб. Ростов н/Д; Таганрог, 2018. С. 8; Игнатъев Л. А., Михлин А. С. Применение выборочного метода при исследованиях в области исправительно-трудового права / под ред. канд. физ.-мат. наук доц. Ю. И. Соркина. М., 1969. С. 17.

² Согласно статистической отчетности ФСИН России за 2018 г. численность лиц, содержащихся в ИК общего режима, на конец отчетного периода составила 111 633 чел., среди них 26,3 % составляют женщины. Согласно нашим исследованиям процентное соотношение женщин к мужчинам составило 24,5 %, что близко по значению к общему количеству осужденных (разница 1,8 %). Аналогичное сравнение приведем по возрасту: согласно официальному сайту ФСИН России за 2018 г., лица, содержащиеся в ИК для взрослых, категории до 25 лет включительно, составляли 62 841 чел., что составляет 14,6 % от общего числа лиц, содержащихся в ИК, на конец отчетного периода (см.: Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // ФСИН России : официальный сайт. URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 15.02.2020)). Согласно результатам исследования доля лиц, отбывающих лишение свободы по вышеуказанному показателю, составила 11,5 % (разница 3,1 %).

ощрительным институтам, установленных соответствующим законодательством, а изучение социально-демографической характеристики – осуществлять воспитательный процесс более дифференцировано и эффективно¹.

В данном параграфе мы будем указывать средний показатель полученных данных относительно следующих групп осужденных: 1) содержащиеся в обычных условиях отбывания наказания, а также переведенные в ОУОН; 2) переведенные из ИК общего/строгого режима в КП; 3) лишение свободы которым заменено принудительными работами; 4) лишение свободы которым заменено наказаниями, не связанными с изоляцией от общества.

Среди отмеченных групп в целях выделения некоторых особенностей приведены категории осужденных, реализация поощрительных институтов которых находится в компетенции: 1) администрации ИУ (как правило, перевод в ОУОН) и 2) суда (перевод в КП, замена наказания в виде лишения свободы принудительными работами и наказанием, не связанным с изоляцией от общества).

Общие социальные признаки, объединяющие категорию положительно характеризующихся осужденных, по гендерному показателю характерны для лиц мужского пола. Например, доля осужденных мужчин, к которым были применены институты поощрительного характера, находящиеся в компетенции судов, составляет 75,5 %, женщин – 24,5 %. Это объясняется тем, что мужчины, отбывающие лишение свободы, составляют преобладающее количество осужденных.

Возраст. Основную возрастную категорию составили лица молодежного (25–35 лет) и среднего возраста (35–45 лет), в том числе лица, содержащиеся в обычных условия отбывания наказания. Проанализировав данные официальной статистики ФСИН России, можно отметить, что указанный возраст среди лиц, отбывающих лишение свободы, также является преобладающим².

¹ См.: Шмаров И. В. Социологические проблемы исполнения уголовного наказания : учеб. пособие. Рязань, 1980. С. 24.

² См.: Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за 2017–2022 гг. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

Семья. Важным элементом социальной характеристики личности выступает семья. Каждый третий положительно характеризующийся осужденный состоит в браке (33,3 %). Наряду с этим преобладание лиц, имеющих семьи (39,1 %), выявлено среди осужденных, содержащихся в ОУОН. Исходя из этого, можно утверждать, что связь с семьей является «хорошим ресоциализирующим фактором»¹, повышающим мотивацию к законопослушному поведению.

Образование. Известно, что образование позитивно влияет на личность человека. Отмечается, что образование осужденных «влияет на формирование их интересов и потребностей», повышает культурный уровень². И. А. Ефремова указывает, что образование в том числе повышает интеллектуальный уровень и правосознание, что, в свою очередь, влияет на повышение уровня профилактики рецидивной преступности³.

В целом превалирует доля положительно характеризующихся осужденных, имеющих среднее профессиональное образование (44,4 %). Н. А. Тюгаева особое значение придает данному виду образования, указывая, что оно «усиливает эффективность включения его в социально-ценностную активность, проявляющуюся в трудовой деятельности»⁴.

Вместе с тем 13,6 % осужденных имеют высшее образование. Среди осужденных, лишение свободы которым было заменено принудительными работами и переведенных в КП, не было выявлено лиц без какого-либо образования. Однако имелась незначительная доля лиц, не закончивших школьное образование

¹ Степаненко В. И. Влияние семьи на ресоциализацию осужденного к лишению свободы // Борьба с преступностью: теория и практика : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Могилев, 27 февраля 2014 г.). Могилев, 2014. С. 73.

² См.: Евтушенко И. И., Рудик М. В. Вопросы социальной адаптации лиц, освобожденных досрочно из мест лишения свободы // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18586> (дата обращения: 05.07.2021); Алферов Ю. А., Байдаков Г. П., Лакеев А. А., Шамис А. В. Воспитательное воздействие общеобразовательного обучения на осужденных : учеб. пособие / под ред. А. В. Шамиса. М., 1990. С. 17.

³ См.: Ефремова И. А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 1. С. 88.

⁴ Тюгаева Н. А., Кузнецова И. А. Психолого-педагогические особенности профессионального образования осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 171.

(в ОУОН – 1,9 %; лица, лишение свободы которым заменено наказанием без изоляции от общества, – 0,7 %). Остальная часть осужденных имеет как минимум неполное среднее (18,5 %) и среднее (полное) общее (22,9 %) образование.

Отметим, что уровень профессионального образования лиц, реализация поощрительных институтов которых находится в компетенции судов, выше, чем у осужденных, содержащихся в ОУОН. Тем самым такие поощрительные институты выступают в роли стимулирующих факторов получения профессионального образования.

Количество и характер судимостей. Согласно исследованию количество и характер судимостей за некоторыми исключениями не оказывают значительное влияние на реализацию поощрительных институтов, т. к. судимость следует рассматривать как опосредованный показатель эффективности воспитательной работы¹. Выявленный факт не противоречит нормам уголовно-исполнительного законодательства: «суды не вправе отказать в ... замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости»².

Так, среди лиц, содержащихся в ОУОН, ранее привлекались к уголовной ответственности более половины осужденных (59,3 %), большая часть из них отбывали лишение свободы.

Среди осужденных, лишение свободы которым заменено принудительными работами, 46,1 % ранее содержались в местах лишения свободы. Больше половины из них не содержалась (из них 14,3 % имели в прошлом судимость). 39,1 % осужденных, переведенных из ИК общего/строгого режима в КП, отбывали ранее лишение свободы. Среди 60,9 % лиц, не отбывавших лишение свободы, 7,8 % имели в прошлом судимость. Среди лиц, лишение свободы которым заменено

¹ См.: Стурова М. П., Тюгаева Н. А. Пенитенциарная педагогика : курс лекций. Рязань, 2010. С. 379.

² См.: О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31, от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 28 октября 2021 г. № 32) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2009. № 7.

наказанием без изоляции от общества, 48,9 % уже содержалось в местах лишения свободы. 51,1 % лиц не отбывали ранее лишение свободы, из них 13,9 % имели в прошлом судимость. Тем самым практически половина положительно характеризующихся осужденных ранее отбывали уголовное наказание в виде лишения свободы. Среди лиц, которые ранее не отбывали лишение свободы (55,3%), каждый восьмой из них имел в прошлом судимость. Это может означать некачественную подготовку осужденных к освобождению или отсутствие такой подготовки перед реализацией поощрительных институтов, не предполагающих изоляцию от общества.

Виды преступлений, совершенных положительно характеризующимися осужденными. В общей структуре преступных деяний преобладают насильственные (21,4 %), корыстные (34,8 %) преступления и преступления против здоровья населения и общественной нравственности (34,0 %). Остальная часть общественно опасных деяний в структуре преступлений всех групп положительно характеризующихся осужденных составляет меньшую долю. Преступления по своей тяжести различны. Категория совершенного преступления влияет на срок наказания и вид учреждения, что отражается при вынесении приговора. Поэтому преимущественную роль в оценке поведения осужденного к лишению свободы играет уголовно-исполнительная характеристика личности.

Вид режима ИК и условия отбывания наказания. Наибольший удельный вес положительно характеризующихся осужденных, которым лишение свободы было заменено принудительными работами, составляют лица, переведенные из ИК строгого режима (63,3 %), что может объясняться общим наибольшим числом осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК строгого режима¹, а также тем, что изолированные участки, функционирующие как исправительные центры (далее – УФИЦ), в большинстве случаев были расположены при ИК строгого режима. 27,8 % отбывали лишение свободы в ИК общего режима, 6,7 % – в КП, 1,1 % – в ИК особого режима и лечебно-исправительном учреждении. Среди них (за исключением осужден-

¹ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы : информ.-аналит. сб. Тверь, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 г.

ных, отбывающих лишение свободы в КП и ЛИУ) в облегченных условиях содержания отбывали наказание 58,2 %, в обычных – 41,8 %.

Доля лиц среди осужденных, отбывающих лишение свободы в КП и переведенных в указанное место из ИК общего режима, составила 50,4 %. До перевода в КП 47,0 % респондентов отбывали лишение свободы в ИК строгого режима, 1,7 % – в лечебно-исправительном учреждении, 0,9 % – в СИЗО (осужденные, выполняющие работы по хозяйственному обслуживанию учреждения). Среди них в облегченных условиях содержания отбывали наказание 73,5 %, в обычных – 26,5 %, в строгих условиях содержания указанной категории не значилось. Как видно, большинство осужденных, отбывающих лишение свободы в КП, при изменении вида ИУ содержалось в ОУОН.

Наибольший удельный вес среди осужденных, отбывающих наказание без изоляции от общества, составляют лица, переведенные из ИК строгого режима (40,3 %), что может объясняться наибольшим количеством осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК строгого режима по сравнению с другими видами режима ИК. 29,9 % отбывали лишение свободы в ИК общего режима, 21,5 % – в КП, 4,2 % – в ИК особого режима, 3,5 % – в ЛИУ, 0,6 % – в СИЗО (осужденные, выполняющие работы по хозяйственному обслуживанию учреждения). В облегченных условиях содержания отбывали наказание 47,3 %, в обычных – 52,7 %.

Согласно результатам исследования реализация поощрительных институтов в большей степени зависит от инициативы осужденных (84 % осужденных в среднем подавали ходатайства о реализации поощрительных институтов, компетенцией которой располагали суды).

Следующая особенность практики поощрительных институтов заключается в том, что лиц, отбывающих лишение свободы в строгих условиях отбывания наказания, не было выявлено. Это свидетельствует о том, что судебная практика в большинстве случаев удовлетворяет ходатайства осужденных, содержащихся в ОУОН, что положительно влияет на поэтапность изменения условий отбывания наказания осужденных внутри ИУ. Несмотря на это следует отметить, что имеет-

ся часть осужденных, поощрительные институты которых были реализованы при нахождении последних в обычных условиях содержания.

Отметим особенности поэтапной реализации поощрительных институтов в отношении некоторых категорий осужденных. 19,8 % положительно характеризующихся осужденных, лишение свободы которым заменено принудительными работами, отметили, что были переведены, как правило, в колонию-поселение. С целью выявления возможностей дальнейшей реализации прогрессивной системы отбывания наказания было выявлено, что 79,6 % предполагали обратиться в суд с ходатайством об УДО. Однако такие обращения не последовали по следующим причинам: не наступил срок подачи соответствующего ходатайства или же указывалась фраза: «пока еще рано».

Тем не менее 13,6 % респондентов обращались с ходатайством об УДО, но суд отказал по следующим причинам: 1) подача ходатайства об УДО не возможна, если осужденный использовал другой поощрительный институт (замена лишения свободы принудительными работами)¹ (3,4 %); 2) отбытый срок и оценка поведения недостаточны, чтобы обратиться с ходатайством об УДО (5,1 %); 3) незначительная выплата иска, отсутствие готовности к освобождению, нестабильное поведение, отсутствие раскаяния в совершенном деянии (5,1 %). Считаем, что в данном случае имеются некоторые противоречия. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»² отмечается, что суды не вправе отказать в

¹ В практике по данному поводу возникали противоречия. Однако после внесения изменений в ст. 79 УК РФ данные вопросы были сняты. См.: О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 28 июня 2022 г. № 200-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 27. Ст. 4601.

² См.: О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31, от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 28 октября 2021 г. № 32) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2009. № 7.

УДО по таким основаниям, как непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из ИУ (т. е. оснований, не указанных в законе).

Менее половины осужденных, лишение свободы которым заменено наказаниями без изоляции от общества, указали, что к ним применялся перевод, как правило, в колонию-поселение (38,7 %) ¹. Дальнейшее воздействие на указанную категорию лиц со стороны институтов прогрессивной системы отбывания наказания отсутствует, т. к. соответствующее законодательство в отношении лиц, отбывающих наказания без изоляции от общества, не предусматривает возможности УДО.

Укажем обстоятельства, которые в большей мере влияют на реализацию поощрительных институтов и зачастую являются определяющими в их реализации.

Среди лиц, отбывающих лишение свободы в ОУОН, по отношению к осужденным, отбывающим наказание в обычных условиях содержания, прослеживается преобладание многих элементов уголовно-исполнительной характеристики личности. В частности, основное количество осужденных, которые стремятся к обучению и обучаются, содержатся в ОУОН. Они же в преобладающем большинстве имеют поощрения, заняты на производстве, принимают участие в кружковой деятельности, в большей степени стремятся к реализации поощрительных институтов.

Тем самым у осужденных, содержащихся в ОУОН, присутствует больше мотивации к соблюдению ПВР ИУ, что объясняется повышением возможностей в реализации поощрительных институтов. Между тем такие осужденные больше настроены на взаимодействие с администрацией ИУ, в прохождении социально значимых мероприятий, а также в целом на исправительный процесс. Исходя из этого, можно сделать вывод, что перевод в ОУОН повышает эффективность ресоциализационной работы в период лишения свободы.

В отношении лиц, реализация поощрительных институтов которых находится в компетенции судов, наряду с вышеперечисленными элементами уголов-

¹ В меньшей степени осуществлялась замена ИК особого режима на ИК строгого режима.

но-исполнительной характеристики значимость приобретают отношение осужденного к совершенному деянию (признание вины) и возмещение вреда. Большинство (95,6 %) таких осужденных раскаялись в совершенном преступлении, 83,3 % из них признали вину после совершения преступления и до вступления обвинительного приговора суда в законную силу Вторая по количеству – категория осужденных, признавших вину после вступления приговора суда в законную силу и до изменения вида наказания или перевода в КП (10,8 %). Между тем 1,6 % раскаялись в преступлении после реализации поощрительных институтов. Остальная часть осужденных не признали вину в содеянном преступлении (4,4 %).

Тенденция по возмещению причиненного преступлением вреда в общей сложности положительная. Большая часть осужденных (58,3 %) не имеет материального ущерба, 19,1 % на момент опроса возместили ущерб, 15,4 % – продолжают возмещать, 7,1 % – не возместили ущерб. Иным образом вред перед потерпевшими был заглажен в большинстве случаев посредством отправки извинительных (покаянных) писем. Между тем имелись факты добровольной оплаты лечения, иных выплат в добровольном порядке, личного извинения (просьбы о прощении) в зале суда и др.

Законодатель помимо вышеперечисленных признаков акцентирует внимание на поддержке социально полезных связей и круге общения внутри ИУ при реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов. Проведенное анкетирование подтверждает факт поддержки отношений осужденных со своими близкими, а также практически полное исключение связей с отрицательно характеризующимися осужденными внутри ИУ.

Представляет интерес дисциплинарная практика положительно характеризующихся осужденных. До применения поощрительных институтов большая доля респондентов имела только поощрения (51,7 %); поощрения и взыскания (43,5 %). Вместе с тем есть категория осужденных, не имеющих ни взысканий, ни поощре-

ний (4,6 %). Как правило, категория осужденных, имеющих только взыскания, отсутствовала¹.

Тем не менее после реализации поощрительных институтов в целом можно наблюдать отрицательную тенденцию дисциплинарной практики: поощрения (40,1 %); поощрения и взыскания (11,5 %); не имели ни поощрений ни взысканий (43,8 %); имели только взыскания (4,6 %). На фоне этого наибольшая активность поощрительной практики наблюдается у лиц, переведенных в КП, что может объясняться стремлением осужденных к УДО и реализации иных законных интересов в условиях изоляции, а также достаточным перечнем самих мер поощрений. Напротив, наименьшая активность дисциплинарной практики наблюдается у лиц, лишение свободы которым заменено к наказаниям без изоляции от общества. Необходимо отметить, что, по данным некоторых исследований, количество поощрений влияет на постпенитенциарный рецидив: чем больше поощрений, тем меньше вероятность рецидива².

Другой важной составляющей уголовно-исполнительной характеристики лиц, поощрительные институты которых находятся в компетенции судов, является отношение к труду и обучению в период лишения свободы, т. е. их занятость в указанных видах деятельности. Рассмотрим подробнее указанный критерий до и после реализации соответствующих льгот.

Подавляющая часть осужденных (78,7 %) до замены лишения свободы принудительными работами обучались в период лишения свободы и получили профессию. После этого на момент пребывания в исправительном центре (далее – ИЦ) 15,1 % осужденных обучались, 16,3 % – приобрели профессию. Наибольшая доля осужденных как до помещения в ИЦ (97,7 %), так и после (96,6 %) принимали участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ (зданий)

¹ За исключением незначительного показателя в отношении лиц, лишение свободы которым было заменено наказанием без изоляции от общества (0,7 %). По данному поводу напомним, что наличие взыскания не может быть барьером для замены наказания более мягким его видом, т. к. личность осужденного оценивается во взаимосвязи с другими критериями исправления. Например, осужденный может добросовестно относиться к труду и иметь взыскание и т. п.

² См.: Городнянская В.В. Постпенитенциарный рецидив : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 10–11.

и их территорий. Практически половина из числа таких лиц (44,4 % и 44,3 % соответственно) выполняли неоплачиваемую работу больше двух часов в неделю. До замены лишения свободы принудительными работами 90,0 % осужденных были трудоустроены, после – 84,1 % трудоустроенных осужденных.

Значительная доля респондентов, отбывающих лишение свободы в ИК общего/строгого режима, до изменения вида ИУ обучалась (66,7 %) и приобрела профессию (69,6 %). Вместе с тем после перевода в КП обучалось 20,5 %, приобрели профессию – 23,2 %. Больше половины осужденных в обоих случаях принимали участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ более двух часов в неделю. Как до изменения вида ИУ, так и после перевода в КП, большая часть осужденных были трудоустроены (87,0 %).

По нашему мнению, повышение процента в трудоустройстве осужденных в КП заключается в преимуществе потенциальных альтернатив привлечения их к работе. Прежде всего, это выражается в возможности передвижения без надзора вне КП (в пределах муниципального образования), если это необходимо по характеру выполняемой работы. Следует отметить, что внесенные изменения в 2019 г. в соответствии с ч. 3.1 и ч. 3.2 ст. 129 УИК РФ повышают вероятность трудоустройства, т. к. расширяют возможность привлечения к труду посредством создания участков колоний-поселений с целью привлечения к труду осужденных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных¹.

Большинство осужденных к лишению свободы, наказание которым было заменено наказанием, не связанным с изоляцией от общества, обучались в период лишения свободы (63,9 %) и получили профессию (64,1 %). 80,6 % осужденных в период лишения свободы принимали участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ и их территорий, причем большинство из них сверх

¹ См: О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 июля 2019 г. № 179-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 29 (часть I). Ст. 3846.

установленного законом времени. В период лишения свободы также подавляющая часть осужденных имела работу (77,6 %).

Тем самым вышерассмотренным категориям осужденных как до, так и после применения соответствующих поощрительных институтов свойственен высокий процент занятости в сфере производительного и общественно полезного труда. Следует отметить, что труд выполняет несколько функций. Например, добросовестно работая, осужденный проявляет себя с положительной стороны, в то же время труд отвлекает от противоправного поведения¹. Тем самым в некоторой степени высокая трудовая занятость осужденных осуществляет профилактику нарушений установленного порядка отбывания наказания и повышает поощрительную практику². В отношении лиц, переведенных в КП и лишение свободы которым заменено принудительными работами, прослеживается закономерность снижения активности в сфере обучения, что вполне логично: осужденные, как правило, получают необходимое образование (общее, профессиональное) до реализации указанных поощрительных институтов.

В реализации поощрительных институтов имеют свое значение гарантии бытового и трудового устройства осужденных после освобождения. Как правило, у большинства осужденных, переведенных в КП и помещенных в ИЦ, отмеченные гарантии решены в положительную сторону. Опрос показал, что 69,7 % осужденных имели гарантированное рабочее место, тем не менее 9,0 % не имели таких гарантий. Гарантии бытового устройства выражались в следующем: 54,2 % имели собственное жилое помещение, 29,3 % планировали проживать с родственниками, 13,0 % заключали договор найма жилого помещения, 1,4 % будут обращаться в центры реабилитации.

Следует заметить, что особое значение отмеченные гарантии имеют для осужденных, лишение свободы которым заменено наказаниями без изоляции от

¹ См.: Шамсунов С. Х., Павлова Е. В. Некоторые вопросы привлечения к труду осужденных к лишению свободы в современных условиях развития уголовно-исполнительной системы // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 2. С. 56.

² См.: Смирнов И. А. Трудовая адаптация как основной фактор ресоциализации осужденных: проблемные аспекты и пути их решения // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5, № 3. С. 136.

общества, т. к. предполагается их непосредственный контакт с обществом за пределами ИУ. Следует выделить некоторые проблемы, относящиеся к гарантиям, о чем подтверждают следующие факты. 83,3 % респондентов имеют работу, из них 53,4 % имеют стабильную работу, 29,9 % – периодически подрабатывают. Вместе с тем почти каждый шестой (16,7 %) не трудоустроен, из них: 3,5 % состоят на учете в центрах занятости населения (далее – ЦЗН), 13,2 % не работают и не состоят на учете в ЦЗН.

Бытовое устройство выражается в следующем: 43,1 % осужденных проживают в собственном жилом помещении, 41,0 % – проживают с родственниками, 14,5 % – заключили договор найма жилого помещения. Не наблюдается категории респондентов, которые были бы без определенного места жительства. Однако 1,4 % указали, что проживают в реабилитационных центрах.

Таким образом, в большинстве случаев критерии и признаки исправления положительно характеризующихся осужденных, установленные уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, соответствуют правоприменительной практике¹. Однако имеют место противоречия, выражающиеся в несоблюдении норм закона, что может быть обусловлено отсутствием в них определенной конкретики. Повышение эффективности процесса ресоциализации положительно характеризующихся осужденных должно быть выражено через интенсификацию взаимосвязи поощрительных институтов с возможностями ресоциализации, а также в содействии по обеспечению гарантий бытового и трудового устройства. Особое значение такие гарантии приобретают перед применением поощрительных институтов, связанных с непосредственным нахождением в свободном обществе, на что должно обращать внимание. В целом поощрительные институты выступают в роли стимулирующих факторов в приобретении социально значимых навыков жизни (получение образования, сохранение социально полезных связей, привитие законопослушного поведения и др.).

¹ См.: Смирнов И. А. Личностные особенности положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы // Евразийский юридический журнал. 2023. № 7 (182). С. 167.

Кроме того, произведенный анализ личностных свойств положительно характеризующихся осужденных позволяет углубить знания в оценке и квалификации их поведения. По данному поводу следует согласиться с мнением А. Ф. Сизого, который отметил, что оценка и квалификация поведения осужденных актуальна, т. к. без нее невозможно определить достижение целей, предусмотренных уголовным и уголовно-исполнительным законодательством¹.

Подводя итоги, представим следующие наиболее характерные индивидуальные признаки положительно характеризующихся осужденных (криминопсихологический портрет): 1) лица мужского пола молодежного и среднего возраста (от 25 до 45 лет); 2) каждый третий осужденный состоит в браке, почти половина имеет среднее профессиональное образование (44,4 %); 3) 55,3 % положительно характеризующихся осужденных не отбывали ранее лишения свободы, наряду с этим каждый восьмой из них имел в прошлом судимость; 4) характерны насильственные (21,4 %), корыстные (34,8 %), а также посягающие на здоровье населения и общественную нравственность (34,0 %) преступления, которые преобладают в своей структуре; 5) большинство осужденных, в отношении которых реализованы поощрительные институты, относящиеся к компетенции судов, находились в облегченных условия содержания (59,7 %); 6) характерно наличие только поощрений (51,7 %). Активность дисциплинарной практики после реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов, в целом понижается, однако поощрительная практика увеличивается у лиц, переведенных из ИК общего/строгого режима в КП; 7) больше половины осужденных до реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов, были трудоустроены (84,9 %), активно участвовали в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ (91,3 %), приобрели профессию (70,8 %). Однако после реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов, снижается активность в обучении.

¹ См.: Сизый А. Ф. Квалификация состава правомерного поведения осужденных как основание применения поощрительных норм // Проблемы реализации уголовной ответственности и наказания (социально-криминологические аспекты) : учеб.-метод. материалы межкаф. теорет. семинара. Рязань, 1992. С. 56–57.

Результаты исследования могут быть использованы в воспитательной и иной работе с осужденными с целью выбора тем для проведения бесед и мероприятий, при подготовке осужденных к освобождению и внесении иных корректировок в исправительный процесс. Кроме того, как отмечал И. В. Шмаров, учет социально-демографических признаков осужденных позволит «осуществлять воспитательный процесс дифференцировано, выбирать наиболее эффективные меры и приемы перевоспитания», а также выстроить организационно-режимные мероприятия¹.

1.3. Понятие и стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы

В настоящее время термин «ресоциализация» изучен достаточно широко. Однако его научное значение не имеет конкретных границ². В широком смысле под ресоциализацией следует понимать процесс, заключающийся в усвоении и воспроизводстве индивидом новых умений и навыков, социальных ценностей и ролей вместо предыдущих³. В других случаях ресоциализация представляется как этап социализации⁴, «усвоение утраченных навыков поведения ... восстановление

¹ См.: Шмаров И. В. Социологические проблемы исполнения уголовного наказания : учеб. пособие. Рязань, 1980. С. 24–25.

² См.: Организация исправления и перевоспитания осужденных / под ред. А. И. Зубкова, М. П. Стуровой. М., 1985. С. 221; Зязин С. Ю. Ресурсы и риски ресоциализации осужденных мусульман: социокультурный аспект : дис. ... канд. соц. наук. М., 2021. С. 4; Горбань Д. В. Понятие ресоциализации осужденных: анализ научных подходов // Евразийский юридический журнал. 2023. № 6 (181). С. 345; Крайнова Н. А. Некоторые аспекты реализации уголовной политики в сфере ресоциализации в Российской Федерации // Уголовно-исполнительное право. 2023. Т. 18 (1–4), № 1. С. 26–27; Головастова Ю. А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. С. 47–48, 51–54.

³ См.: Тадевосян Э. В. Словарь-справочник по социологии и политологии. М., 1996. С. 219.

⁴ См.: Жулева Ю. В. Ресоциализация осужденных несовершеннолетних женского пола, отбывающих наказание в воспитательных колониях (правовые и криминологические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 27.

нарушенных социальных связей»¹. Ю. А. Головастова под понятием «ресоциализация» понимает «восстановление позитивных социальных связей осужденного»². В. А. Уткин под ресоциализацией понимает «преодоление “дефектных” отношений, восстановление, формирование и развитие таких позитивных отношений личности, которые делают ее полноценным членом общества»³. Вместе с тем процесс ресоциализации в местах лишения свободы может пониматься как адаптация к условиям ИУ, где происходит выработка «социально приемлемых форм поведения и жизнедеятельности для последующей адаптации к условиям и нормам общества»⁴.

Обратимся к законодательной практике, раскрывающей понятие «ресоциализация». Так, данное понятие отмечено в федеральных законах от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации», где под ресоциализацией понимается комплекс определенных мер, осуществляемый органами власти с учетом их компетенции и лицами, участвующими в профилактике правонарушений в целях возвращения в общество лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы или принудительных работ, а также подвергшихся иным мерам уголовно-правового характера⁵.

Тем самым законодатель понятие «ресоциализация» относит к категории осужденных, которые отбыли наказание в виде лишения свободы или принудительные работы, не предполагая ресоциализации в отношении осужденных, кото-

¹ См.: Энциклопедия пенитенциарного права / под общ. ред. Р. А. Ромашова. Самара, 2013. С. 428.

² См.: Головастова Ю. А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. С. 259.

³ См.: Уткин В. А. Ресоциализация освобожденных от наказания: история и современность // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3). С. 75.

⁴ См.: Бурый В. Е., Степаненко В. И. Особенности ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях // Правоохранительные органы России: проблемы формирования и взаимодействия : сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Псков, 2020. С. 78.

⁵ См.: Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851; О пробации в Российской Федерации : федер. закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 6. Ст. 917.

рые отбывают указанные виды наказаний. Вместе с тем полагаем, что значение указанного понятия не должно быть ограничено только периодом после освобождения от уголовных наказаний, предполагающих изоляцию от общества. Думается, что комплекс ресоциализационных мер должен быть с момента изоляции лица, совершившего преступление. Кроме того, одной из составляющих ресоциализации должно быть не только привитие навыков правопослушного образа жизни, но и стимулирование правопослушного поведения на всех стадиях отбывания наказания. Н. А. Крайнова, комментируя понятие «ресоциализация», закрепленное законодателем, справедливо замечает, что «узкая трактовка ресоциализации исключительно как помощи осужденному ... существенно обедняет потенциал данного феномена, сужает сферу его действия»¹.

В науке не сложилось единого подхода к пониманию термина «ресоциализация»². Однако все это позволяет нам выделить группы определенных признаков:

- 1) включает в себя комплекс различного рода мер (правовые, педагогические, воспитательные, организационные и иные);
- 2) предусматривает выделение этапов;
- 3) весь комплекс поэтапных мер направлен на изменение личности осужденного в позитивную сторону с целью возвращения его в общество.

¹ См.: Крайнова Н. А. Ресоциализация осужденных в условиях постиндустриального (информационного) общества: от идеи до воплощения // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16, № 1. С. 36.

² См. напр.: Жулева Ю. В. Ресоциализация осужденных несовершеннолетних женского пола, отбывающих наказание в воспитательных колониях (правовые и криминологические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 23; Крайнова Н. А. Проблемы ресоциализации неоднократно судимых лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2002. С. 7; Евтущенко И. И., Рудик М. В. Вопросы социальной адаптации лиц, освобожденных досрочно из мест лишения свободы // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18586> (дата обращения: 05.07.2021); Баранов Ю. В. Система стадий ресоциализации осужденных к лишению свободы и освобожденных от этого наказания // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С. 135–136; Рыбак М. С., Хаитжанов А. Особенности воспитательной работы по ресоциализации осужденных // Интеграция образования. 2012. № 1 (66). С. 63.

Согласно тематике исследования следует рассмотреть понятие ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы. Представим свое видение, которое определяет содержание данного термина.

Полагаем, что ресоциализация положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, прежде всего, основывается на применении законодателем поощрительных мер и поощрительных институтов, которые в свою очередь уменьшают правоограничения осужденных в зависимости от их поведения. В теории уголовно-исполнительного права такое явление обозначается как «прогрессивная система отбывания наказания».

А. Б. Скаков в наиболее общем виде прогрессивную систему определяет как «организацию исполнения наказания, при которой в зависимости от поведения осужденного условия отбывания им наказания изменяются в сторону улучшения или ухудшения»¹. А. В. Бриллиантов отмечает, что «любое изменение правового положения осужденного в зависимости от его поведения есть применение прогрессивной системы»². Д. В. Горбань дает следующее определение данному понятию: «это перевод осужденных от более строгих к менее строгим формам изоляции с последующим досрочным освобождением от наказания с учетом степени их исправления, согласно установленным критериям»³.

Тем самым ресоциализация положительно характеризующихся осужденных тесно связана с прогрессивной системой отбывания наказания. Элементы прогрессивной системы прослеживаются, начиная с факта совершения преступления и до момента погашения судимости. Для более эффективного применения возможностей прогрессивной системы необходимо создавать условия на каждом

¹ Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : моногр. Алматы, 2004. С. 5.

² Бриллиантов А. В. Значение и правовая природа института передвижения осужденных без конвоя // Уголовное наказание и проблемы его исполнения в условиях перестройки деятельности органов внутренних дел : сб. науч. тр. М, 1990. С. 62.

³ Горбань Д. В. К понятию прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний // Юрист юга России и Закавказья. 2015. № 3. С. 16–17.

этапе уголовного преследования¹. Частично согласимся с научной позицией П. М. Малина, который считает, что точкой отсчета в прогрессивной системе должно быть привлечение лица в качестве обвиняемого, а моментом окончания – время погашения судимости².

Так, при решении вопроса об избрании меры пресечения учитывается поведение лица после совершения преступления. В связи с позитивным постпреступным поведением наказание в зависимости от категории преступления в отношении виновного лица может быть снижено до минимальных пределов или ниже установленных, а то и вовсе лицо может быть освобождено от уголовной ответственности (подробнее в § 3.1 главы 3).

В первом параграфе данной главы мы определили нормы, которые так или иначе предполагают совокупность определенных признаков, характеризующих положительное поведение осужденных. Каждая такая норма, как правило, предусматривает соответствующие позитивные правовые последствия, связанные с изменением условий отбывания наказания. Полагаем, что такие нормы несут в себе элементы прогрессивной системы лишения свободы.

Определенные элементы такой системы взаимосвязаны между собой, влияя на увеличение или уменьшение объема правового статуса осужденных к лишению свободы. Например, при назначении наказания в виде лишения свободы в отношении лица, содержащегося под стражей, его положительное поведение в этот период имеет значение для реализации законных интересов во время отбывания наказания. Это, в свою очередь, является связующим звеном между содержанием подозреваемого в следственном изоляторе (далее – СИЗО) и отбыванием наказания осужденным в ИУ. Укажем факты, которые свидетельствуют об этом.

Отсутствие взыскания в виде водворения в карцер в период пребывания подозреваемых и обвиняемых лиц в СИЗО может повлиять на возможность льготно-

¹ Более подробно см.: Смирнов И. А. Положительно характеризующиеся осужденные в прогрессивной системе ресоциализации // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13 (1–4), № 2. С. 160–167.

² См.: Малин П. М. О начале и окончании действия прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера // Юристъ-Правоведь. 2011. № 6(49). С. 37.

го исчисления срока содержания: 1) в обычных условиях отбывания наказания (ч. 1 ст. 120, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 124, ч. 2 ст. 132 УИК РФ), в строгих условиях отбывания наказания (ч. 3 ст. 127 УИК РФ), что ускоряет перевод в ОУОН; 2) на строгом режиме в тюрьме (ч. 1 ст. 130 УИК РФ), что ускоряет перевод на общий режим содержания. Таким образом, период пребывания в СИЗО в зависимости от поведения может повлиять на дальнейшие условия отбывания наказания в виде лишения свободы.

Можно привести следующий пример: сам факт перевода положительно характеризующегося осужденного в ОУОН уже увеличивает вероятность реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов. Об этом упоминалось в параграфе втором данной главы диссертации при раскрытии вопросов уголовно-исполнительной характеристики личности положительно характеризующегося осужденного к лишению свободы.

После удовлетворения ходатайства об УДО или, например, замены лишения свободы исправительными работами положительно характеризующийся осужденный попадает совершенно в иную сферу – сферу ограниченной свободы (осуществляется непосредственный контакт с институтами гражданского общества, но с соблюдением определенных условий). В данном случае продолжается ресоциализация положительно характеризующихся осужденных, и адаптация к таким условиям отбывания наказания зависит от качества подготовки в период лишения свободы к жизни в обществе.

Затронем некоторые аспекты института судимости в контексте диссертационного исследования. В данном случае уголовное законодательство допускает возможность дальнейшего позитивного поведения: при возмещении ущерба и безупречном поведении судимость может быть снята досрочно (ч. 5 ст. 86 УК РФ).

Одной из особенностей реализации прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы является мотивационный аспект. Мотивация к законопослушному поведению проявляется в стремлении обладать теми благами, которые заложены в элементах такой (прогрессивной) системы. Вместе с тем сле-

дует осознавать, что мотивация выражается в соблюдении установленного порядка исполнения и отбывания наказания, т. к. именно это позволяет смягчить режим посредством реализации элемента прогрессивной системы. Иными словами, режим, как верно замечено Л. А. Латышевой, выступает ресоциализирующим инструментом положительно характеризующихся осужденных¹. В. И. Селиверстов отмечает, что «хорошо организованные труд, образование и профессиональная подготовка фактически повышают уровень безопасности в ИУ»². Продолжая данную мысль, следует согласиться с мнением А. Е. Наташева, который отмечал, что одной из функций режима является организация и обеспечение применения к осужденным других основных средств исправления (общественно полезного труда профессионального обучения и др.)³, что также содействует ресоциализации.

Следующая особенность, вытекающая из вышеприведенных рассуждений, заключается в том, что ресоциализация положительно характеризующихся осужденных должна проходить по определенным стадиям, учитывая нормы, которые реализуются в прогрессивной системе отбывания наказания. В. Е. Южанин утверждает, что система отбывания наказания с возможностью обеспечения полусвободного режима «должна стать своеобразной пенитенциарной идеологией – принципом, который реализовывался бы через институты изменения условий отбывания наказания, подготовки осужденных к освобождению, досрочного освобождения и другие»⁴.

Рассмотрим научные точки зрения, касающиеся определения стадий ресоциализации осужденных. Есть мнение, в соответствии с которым ресоциализация

¹ См.: Латышева Л. А. Проблемы ресоциализации осужденных к лишению свободы: уголовно-исполнительный и криминологический аспекты : моногр. Вологда, 2017. С. 59; Она же. Применение основных средств ресоциализации в отношении женщин во время отбывания наказания в виде лишения свободы и в постпенитенциарный период // Союз криминалистов и криминологов. 2022. № 1. С. 95.

² Селиверстов В. И., Посмаков П. Н. Проблемы участия бизнес-структур в социальной адаптации (ресоциализации) лиц, освобождаемых и освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 1 (37). С. 91.

³ См.: Наташев А. Е. Советское исправительно-трудовое законодательство (основные вопросы теории и практики). М., 1975. С. 147–148.

⁴ См.: Южанин В. Е. Принцип прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 2(123). С. 129.

начинается до момента уголовно-исполнительных правоотношений. Например, В. Е. Южанин в процесс ресоциализации включает период следствия и судопроизводства и указывает, что этот процесс начинается с момента попадания личности преступника в орбиту уголовной юстиции¹. Допениденциарный этап в процессе ресоциализации осужденных выделяют также Ю. В. Жулева, Н. А. Крайнова, М. Н. Садовникова² и ряд других исследователей.

А. А. Пивоварова отмечает, что ресоциализация должна начинаться на стадии определения судом вида и размера наказания виновному³. М. Т. Дибиров считает, что ресоциализация берет начало с момента возникновения уголовно-исполнительных правоотношений и рассматривает данное понятие как «процесс исправления осужденных в исправительных учреждениях»⁴. А. Б. Скаков указывает, что процесс ресоциализации осужденного начинается со времени поступления в ИУ⁵. Ю. А. Головастова отмечает, что процесс ресоциализации состоит из нескольких этапов: адаптации к режиму, труду, образованию во время отбывания наказания, адаптации к условиям содержания перед подготовкой к освобождению и после отбытия уголовного наказания⁶.

¹ См.: Южанин В. Е. Процесс ресоциализации и его обеспечение в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие. Рязань, 1992. С. 21.

² См.: Садовникова М. Н. Некоторые проблемы ресоциализации несовершеннолетних на пениденциарной и постпениденциарной стадиях // Сибирский юридический вестник. 2005. № 1. С. 55.

³ См.: Пивоварова А. А. Практика назначения уголовного наказания лицам, повторно совершившим преступления, с точки зрения обеспечения ресоциализации // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4, № 2. С. 45.

⁴ Дибиров М. Т. Проблемы социальной адаптации лиц, освобождаемых из исправительных учреждений (по материалам Республики Дагестан) : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 25.

⁵ См.: Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : моногр. Алматы, 2004. С. 9.

⁶ См.: Головастова Ю. А. Ресоциализационные и постпениденциарные отношения в предмете уголовно-исполнительного права: когда они есть и когда отсутствуют // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : сб. тез. выступ. и докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. по проблемам исполнения уголовных наказаний (Рязань, 17–18 ноября 2022 года) : в 2 т. Рязань, 2022. Т. 1. С. 72.

Другие ученые утверждают, что отмеченный процесс возможен лишь после освобождения, когда лицо непосредственно находится в обществе¹, а в период отбывания наказания осужденными создаются субъективные и объективные предпосылки ресоциализации².

Считаем, что каждая научная позиция является в той или иной степени верной. Представляется, что подход к определению этапов ресоциализации положительно характеризующихся осужденных должен быть комплексным и взаимосвязанным. Поэтому логично в процессе ресоциализации выделять три стадии: начальная, основная и заключительная. Каждая стадия подразумевает решение соответствующих ей задач. Кроме того, полагаем, что сроки периодов ресоциализации должны быть во взаимосвязи с реализацией поощрительных институтов, являющихся стимулами к хорошему поведению. Справедлива позиция Т. В. Кленовой о том, что «важнейшее условие успешности ресоциализационного процесса – это создание системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению, а его главный результат – их включение в гражданское общество»³. Кратко обозначим вышеуказанные периоды и задачи.

Процесс ресоциализации положительно характеризующихся осужденных должен начинаться с выявления лиц, обладающих адаптивной способностью к этому. Поэтому важно начинать этот процесс с момента первоначальной изоляции личности. Следует отметить, что изоляция от общества вне зависимости от формы уголовного преследования (содержание под стражей или лишение свободы) всегда имеет негативные последствия как в сфере психоэмоционального состояния, так и социально-бытовых проблем, влияя на правовое положение лиц⁴. С момента

¹ См.: Перминов О. Г. Проблемы реализации уголовного наказания : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002. С. 261.

² См.: Уткин В. А. Правила Нельсона Манделлы: новые акценты и значение // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступ. и докл. участников : в 8 т. Рязань, 2017. Т. 1. С. 123.

³ Ресоциализация и реальное включение в гражданское общество осужденных : моногр. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Т. В. Кленовой. М., 2019. С. 6.

⁴ См.: Коваль М. И. Особенности подхода к исследованию гражданско-правового модуса лиц, освобождаемых из мест лишения свободы // Преступление, наказание, исправление : сб.

изоляции лицо находится под влиянием правонарушителей с различной преступной направленностью. Именно с этого момента запускается процесс тюремного воздействия с элементами субкультуры на личность. Вследствие чего в начальную стадию ресоциализации следует включать период содержания под стражей в случае избрания такой меры пресечения.

Может сложиться так, что в отношении лица, совершившего преступление, не избрана подобная мера. В связи с этим полагаем, что ресоциализация осужденного, привлеченного к иной мере пресечения и наказание которого предполагает лишение свободы, начинается с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу. В целом время содержания под стражей можно охарактеризовать как часть начального периода ресоциализации и обозначить его предначальным этапом.

Предначальный этап ресоциализации является одним из элементов, определяющих линию поведения лица, совершившего преступление. Следственные действия и судебные заседания оказывают воспитательное и глубокое психологическое воздействие на лицо, совершившее преступление. Проследив линию поведения на этом этапе уголовного преследования, можно выявить признаки, положительно характеризующие личность, которые в дальнейшем необходимы для работы по прибытию в ИУ.

В свою очередь предначальный этап ресоциализации условно можно разделить: на следственный период (проведение расследования, статус лица совершившего преступление – подследственный); досудебный период (принятие дела судом от органа дознания или следственного органа, проверка принятого уголовного дела, статус индивида – подсудимый); судебный период (вынесение обвинительного приговора суда и вступление его в законную силу, статус личности – осужденный).

На всех трех периодах предначального этапа ресоциализации необходимо прослеживать линию поведения личности в динамике изменения его правового статуса по критериям, отражающим отношение лица к происходящим событиям. Элемент положительного поведения может быть проявлен в форме принесения извинений перед потерпевшим в зале судебного заседания. Такое поведение уже имеет уголовное и уголовно-исполнительное значение, которое выражается в следующем: 1) как одна из предпосылок примирения сторон; 2) соблюдение такого критерия, как «заглаживание вреда иным образом», что учитывается при реализации поощрительных институтов в период лишения свободы, находящихся в компетенции судов.

После вступления обвинительного приговора суда в законную силу следующими элементами начального периода ресоциализации выступают направление, прием, период пребывания в карантинном отделении, размещение и содержание в обычных условиях отбывания наказания в ИУ. Этот период обусловлен изучением личности осужденного и началом воздействия стимулирующих к законопослушному поведению мер.

В отношении основной стадии ресоциализации остановимся на периодизации лишения свободы, предложенной В. Е. Южаниным¹. В связи с этим началом основной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных является их перевод с обычных условий содержания в облегченные условия отбывания наказания.

В основную стадию ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы должны существовать реальные условия для воплощения ресоциализационных мер, а также усиленной мотивации к дальнейшему положительному поведению, заключающегося в усвоении необходимых навыков для жизни в обществе и социальных ролей. Между тем границей отделения основной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных

¹ См.: Южанин В. Е., Горбань Д. В. Режим и меры предупреждения правонарушений среди осужденных в системе исполнения наказания в виде лишения свободы : моногр. М., 2018. С. 170.

от заключительной должны выступать поощрительные институты, находящиеся в компетенции судов (УДО, замена неотбытой части лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества).

В связи с этим начало заключительной стадии следует связать с момента условно-досрочного освобождения или замены лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества (исправительные работы, ограничение свободы и др.). В случае невозможности реализации данных поощрительных институтов логично определить, что заключительная стадия ресоциализации осужденных начинается с момента подготовки к освобождению. Согласно п. 4 Приказа Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» подготовка к освобождению начинается не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока лишения свободы¹. Основной задачей этого этапа должно быть предоставление положительно характеризующимся осужденным полусвободного режима отбывания наказания с целью их социальной адаптации к обществу, а также бытовое и трудовое устройство.

Нормы прогрессивной системы на каждой такой стадии реализации уголовной ответственности способствуют ресоциализации осужденных. Данный механизм действует в отношении положительно характеризующихся лиц в связи с тем, что такие нормы уменьшают правоограничения и предоставляют определенные преимущества в зависимости от позитивного поведения лица. Уменьшение правоограничений обусловлено применением поощрительных институтов и реализацией законных интересов осужденных, подразумевающих увеличение свиданий, возможностей выходов за пределы ИУ (отпуска, свидания и др.). Исходя из этого, осужденный восстанавливает социальные связи, компенсирует с помощью своего

¹ См.: Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 (в ред. приказа Минюста России от 26 декабря 2019 г. № 321). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

положительного поведения правовой статус, права которого были ограничены законом вследствие осуждения.

Таким образом, реализацию норм прогрессивной системы уголовного преследования на каждой последующей стадии в зависимости от поведения можно назвать *прогрессивной системой ресоциализации положительно характеризующихся осужденных*. Согласимся с высказыванием В. И. Селиверстова о том, что «в соответствии с приматом цели исправления осужденных построена Общая и Особенная части УИК РФ... Все это основано на прогрессивных идеях развития исполнения уголовных наказаний и обращения с осужденными»¹. Кроме того, принцип построения такой системы отвечает доктрине российской пенитенциарной педагогики, основывающейся на стимулировании законопослушного поведения², и гуманистической идее пенитенциарной политики³, где принцип гуманизма имеет важное значение для процесса ресоциализации⁴.

В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (далее – Концепция развития УИС РФ до 2020 г.) предполагалось создать условия для ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, обеспечения их прав и законных интересов. Концепция развития УИС РФ до 2020 г. была направлена на решение таких вопросов, как дифференциация условий отбывания наказания осужденных в зависимости от поведения, их разделение от отрицательного контингента, сокращение рецидива преступлений за счет создания и деятельности службы пробации, создание полноценной прогрессивной системы отбывания лишения свободы, которая бы заканчивалась

¹ Селиверстов В. И. Исправительная доктрина и ее влияние на положение лиц, освобожденных от отбывания наказания // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4, № 2. С. 66.

² См.: Зубков А. И. Основные направления развития пенитенциарного законодательства и практика его реализации в истории России и в современный период // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2007. № 1. С. 7.

³ См.: Адоевская О. А. Принципы уголовно-исполнительного права и проблемы гарантирования прав осужденных // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 4. С. 47.

⁴ См.: Кленова Т. В. Ресоциализация лиц с рецидивом преступлений как социально-правовая проблема // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2019. № 2. С. 26.

постепенной социальной адаптацией осужденных к обществу¹. Однако до конца эти проблемы на федеральном уровне решены не были. Вместе с тем на сегодняшний день уголовно-исполнительное законодательство имеет тенденцию к развитию, где возникает необходимость совершенствования прогрессивной системы ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, учитывая современные требования международного права, государства, интересы общества и личности, а также правоприменительную практику. Такие изменения должны коррелировать с принципом «гуманизма и сохранения за осужденным человеческого достоинства»². Например, были внесены следующие изменения (приняты НПА), в той или иной части касающиеся темы исследования:

1) с 2011 г. Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ введен институт принудительных работ (положения в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 г. (ст. 8))³;

2) в 2017 г. Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ предусмотрел возможности проведения длительных свиданий с ребенком в выходные и праздничные дни с возможностью проживания вне ИУ в отношении определенной категории осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы с учетом их личности и поведения⁴;

3) с 2019 г. Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 179-ФЗ расширена альтернатива привлечения осужденных к лишению свободы к труду, связанная с

¹ См.: О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в ред. распоряжения Правительства Рос. Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 43. Ст. 5544.

² См.: Воробьев С. М., Егорова Т. И. Лишение свободы: вопросы правового регулирования и практики применения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12, № 1 (43). С. 50.

³ См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (в ред. федер. закона от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

⁴ См.: О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы : федер. закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4749.

созданием при организациях участков колонии-поселения и исправительных центров, предполагающая заключение типовых соглашений, в соответствии с которыми предусматривается предоставление работы и общежития для проживания¹;

4) в 2021 г. принята Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р². В Концепции указано, что вызовы требуют своего совершенствования для достижения «основной цели уголовно-исполнительного законодательства – исправления осужденных, а также их ресоциализации и социальной адаптации». Кроме этого, отмечается необходимость совершенствования в целом нормативной базы, регламентирующей обеспечение прав осужденных, в частности улучшения условий содержания осужденных. Также планируется совершенствование воспитательной, психологической и социальной работы с осужденными, увеличение количества свиданий, посылок, телефонных разговоров осужденных, а также создание и развитие системы пробации (создание системы ресоциализации и социальной адаптации);

5) в 2022 г. Приказом Минюста России приняты в одном документе правила внутреннего распорядка, включающие в себя ПВР СИЗО, ПВР ИУ и ПВР ИЦ³;

6) в 2023 г. принят Федеральный закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации»⁴.

¹ См.: О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 июля 2019 г. № 179-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 29 (часть I). Ст. 3846.

² См.: О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р (в ред. распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 мая 2023 г. № 1374-р) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397.

³ См.: Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110/110 (в ред. приказа Минюста России от 23 августа 2023 г. № 221) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2023 г.). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ См.: О пробации в Российской Федерации : федер. закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 6. Ст. 917.

На современном этапе данный механизм имеет ряд проблем, освещение и разрешение которых будет рассматриваться в последней главе диссертации. Между тем эффективность ресоциализации осужденных в прогрессивной системе лишения свободы может измеряться критериями и степенями их исправления. Полагаем необходимым учесть в таком случае положительный международно-правовой опыт, о чем речь пойдет далее.

В заключение параграфа сделаем следующие выводы:

1. Подход к определению периода ресоциализации положительно характеризующихся осужденных должен быть комплексным, определяться взаимосвязью всех этапов уголовного преследования. В связи с этим в процессе ресоциализации целесообразно выделять три стадии: начальную, основную и заключительную. Границы разделения указанных периодов должны быть основаны на поощрительных институтах уголовного и уголовно-исполнительного права, где каждый такой период подразумевает решение ряда соответствующих ему задач.

2. Понятие «прогрессивная система ресоциализации положительно характеризующихся осужденных» подразумевает под собой процесс, представляющий поэтапную реализацию норм действующего законодательства (уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного), в котором положительное поведение частично компенсирует ограничения, связанные с лишением свободы, тем самым расширяя правовой статус таких осужденных с целью приобщения к жизни в обществе.

3. На современном этапе прогрессивная система ресоциализации положительно характеризующихся осужденных требует нормативного совершенствования, должна соответствовать динамично развивающемуся уголовно-исполнительному законодательству. Сохраняется ряд вопросов, при решении которых должны учитываться современные требования государства, интересы общества и личности, а также правоприменительная практика.

ГЛАВА 2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ПРАВОВОЙ ОПЫТ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

2.1. Ресоциализация положительно характеризующихся осужденных: международные стандарты ООН и законодательство стран СНГ

Международные договоры являются частью правовой системы Российской Федерации, что подтверждается нормативно-правовыми актами¹. В преамбуле Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101 «О международных договорах Российской Федерации» отмечается, что Россия «подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств»².

Не осталась без внимания сфера уголовно-исполнительных правоотношений, нормы которой постепенно приводятся в соответствие с международными стандартами: в УИК РФ и ряд других подзаконных нормативно-правовых актов вносятся изменения и дополнения, направленные на гуманизацию условий отбывания наказания в виде лишения свободы³; принимаются концепции федеральных

¹ См., напр.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : текст с изменениями и дополнениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.(дата обращения: 05.03.2021); Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. федер. закона от 24 июня 2023 г. № 285-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198; О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 5 марта 2013 г. № 4) // Российская газета. 2003. № 244.

² См.: О международных договорах Российской Федерации : федер. закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ (в ред. федер. закона от 8 декабря 2020 г. № 429-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 29. Ст. 2757.

³ См.: Смирнов И. А. Тенденции гуманизации уголовно-исполнительного законодательства, учитывающие поведение осужденных к лишению свободы // Вестник Кузбасского института. 2019. № 2 (39). С. 106–115.

целевых программ и развития УИС России, цели и задачи которых учитывают международные стандарты¹.

Кроме того, указанной сфере уделяется особое внимание в научной литературе как отечественными исследователями², так и учеными из стран постсоветского пространства. Например, Н. В. Кийко, рассматривая вопросы применения мер взыскания в системе средств обеспечения режима, утверждает, что дисциплинарная практика является стимулированием правопослушного поведения и международные стандарты выступают основополагающими документами, регулирующим основные принципы, которыми должны руководствоваться государства³. И. В. Слепцов и Е. О. Оразбаев, анализируя вопросы контактов осужденных с внешним миром, утверждают, что ограничение таких контактов со свободным обществом должно быть тщательно продумано, минимально и не противоречить международным стандартам. Они же отмечают, что вне зависимости от поведения некоторые виды поддержания контактов вообще не могут быть запрещены. Акцентируется внимание на контакты с государственными органами, общественными объединениями, осуществляющими контроль за соблюдением прав человека и др.⁴. Тем самым представляется важным рассмотреть поведение осужденных в контексте реализации международных стандартов ООН. Обратим внимание на

¹ См., напр.: О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р (в ред. распоряжения Правительства Рос. Федерации от 27 мая 2023 г. № 1374-р) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397; Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)» : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 23 дек. 2016 г. № 2808-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 2 (Часть II). Ст. 413.

² См., напр.: Мамедова Г. С., Артамонова В. В. Роль ООН в формировании международных стандартов защиты прав человека // Социальные и экономические системы. 2020. № 2 (14). С. 51; Перрон Ю. В. Международный контроль за исполнением уголовных наказаний в виде лишения свободы в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2019. С. 5.

³ См.: Кийко Н. В. Международные стандарты применения мер взыскания в отношении осужденных к лишению свободы // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2018. № 1 (35). С. 147.

⁴ См.: Слепцов И. В., Оразбаев Е. О. Международно-правовое регулирование осуществления лицами, содержащимися в местах лишения свободы, связи «с внешним миром» // Наука. 2020. № 4 (67). С. 96.

поведение как критерий, от которого зависят возможности ресоциализации осужденных.

Далее, обращаясь к анализу международных документов, в тексте вместо понятия «осужденные» будем использовать термин «заключенные», вместо слов «исправительные учреждения» или «исправительные колонии» – «тюрьмы», что соответствует содержанию самих международных стандартов. В частности, указанные слова и термины присутствуют в Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (далее – Правила Нельсона Манделы), Сводах принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме, Правилах Организации Объединенных Наций, касающихся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (далее – Бангкокские правила) и др.

Как правило, большинство международных стандартов регулируют те права, которые распространяют свои положения на всех граждан, в том числе заключенных и применяются вне зависимости от поведения указанных лиц.

Об этом в частности прописано в п. 5 Основных принципов обращения с заключенными, где указано, что все заключенные пользуются правами человека и фундаментальными свободами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Международном пакте о гражданских и политических правах и Факультативном протоколе к нему и в других пактах Организации Объединенных Наций¹.

Так, мужчины и женщины имеют право создавать семьи², им гарантировано право на труд, обучение и подходящие для этого условия¹. В правиле 23

¹ См.: Основные принципы обращения с заключенными : приняты резолюцией 45/111 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения: 05.03.2021).

² См.: Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек 1948 г. // Российская газета. 1995. № 67.

Бангкокских правил отмечается, что «дисциплинарные взыскания в отношении женщин-заключенных не предусматривают запрет на контакты с семьей, особенно с детьми»². Это обосновывается утвержденными в мире принципами гуманности и уважения достоинства человеческой личности. Например, в принципе 3 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме, отмечается, что в отношении заключенных «не допускается никакое ограничение или умаление каких бы то ни было прав человека, признаваемых или существующих в каком-либо государстве»³. Указанные принципы обращения с заключенными раскрывают сущность гуманного подхода уголовной и уголовно-исполнительной политики.

Однако не все положения, регламентированные в нормах международных стандартов, могут быть реализованы в отношении всех категорий заключенных вне зависимости от их поведения. Полагаем, нецелесообразно, исходя из мер безопасности, разрешать обучение за пределами ИУ отрицательно характеризующимся заключенным и т. п. Например в Бангкокских правилах (правило 45) указано, что тюремная администрация по мере возможности использует потенциал отпуска домой, общинных программ и иных услуг для облегчения процесса ресоциализации. Однако не указывается, какими критериями должна руководство-

¹См.: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291; Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) : приняты 17 дек. 2015 г. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/175 (пересмотренный текст) // Официальный сайт Управления Организации Объединенных наций по наркотикам и преступности. URL: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-R-ebook.pdf (дата обращения: 05.03.2021); Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек 1948 г. // Российская газета. 1995. № 67.

²См.: Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила) : приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 г. // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml (дата обращения: 05.03.2021).

³См.: Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме : принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 г. // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения: 05.03.2021).

ваться администрация пенитенциарного учреждения, чтобы реализовать отмеченные возможности. Наиболее реалистично выполнить отмеченные выше положения в отношении положительно характеризующихся лиц, т. к. эта категория уже имеет представление о моральных принципах, отрицает или не поддерживает криминальную субкультуру, стремится к исправлению.

Стоит заметить, что в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах предусмотрено, что «элементарное образование должно поощряться или интенсифицироваться»¹. В Бангкокских правилах указывается, что контакты (свидания) женщин-заключенных с их семьями, детьми, опекунами одобряются и поощряются (правило 26 и 43). Тем самым отмечается, что некоторые виды деятельности, в том числе социальная активность заключенных, могут улучшить условия содержания путем поощрений, определяя в целом их положительное поведение.

В некоторых случаях реализация норм международного документа обусловлена только в контексте положительного поведения. Согласно Правилам Нельсона Манделы в условиях открытого режима содержатся тщательно отбираемые заключенные, где последним предоставляются благоприятные условия исправления с акцентом на самодисциплину (правило 89). Полагаем, что под формулировкой «тщательно отбираемые заключенные» следует понимать положительно характеризующихся лиц.

Следующий аспект, требующий внимания и регулирующий формирование положительного поведения в процессе ресоциализации, касается разработки исправительных программ и системы мотиваций. В Правилах Нельсона Манделы отмечено, что «в каждом тюремном учреждении следует иметь систему льгот ... чтобы поощрять их к хорошему поведению, развивать в них чувство ответственности, прививать им интерес к их перевоспитанию и добиваться их сотрудниче-

¹ См.: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

ства»¹. Кроме этого в период отбывания наказания международные стандарты указывают на разработку следующих программ: обучения и подготовки для реализации трудовой занятости; поддержание и развитие детско-родительских отношений; программы реинтеграции пенитенциарных и постпенитенциарных периодов и др.

Отмеченная выше деятельность заключенных, которая должна поощряться администрацией тюрем, направлена на усиление нравственных, культурных, физических качеств личности заключенных, а также поддержание социально полезных связей и создание гарантий в социальной адаптации после освобождения. Международные стандарты акцентируют внимание на таких видах деятельности для поддержания дальнейшей активности в целях успешной ресоциализации заключенных.

Часть норм международных стандартов, регулирующих положительное поведение, связана с переходной стадией от изоляции к свободе. Например, об этом упоминается в тех же Правилах Нельсона Манделы, где под переходной стадией следует понимать «особый режим». Данное понятие интерпретируется как условное освобождение, предоставляемое на основе прогноза положительного поведения. В целом отмечается, что УДО должно способствовать переходу от изоляции к правопослушному образу жизни через наложение определенных обязанностей, способствующих социальной адаптации после освобождения (трудоустройство, образование, прохождение определенных курсов лечения и др.). Вместе с тем регламентируется возможность поощрения заключенных, которые готовятся к УДО (посещают образовательные и исправительные курсы).

Таким образом, ряд норм международно-правовых стандартов отмечают возможность реализации мероприятий, направленных на ресоциализацию заключенных, но не все указанные положения могут быть применимы в отношении всех

¹ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) : приняты 17 дек. 2015 г. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/175 (пересмотренный текст) // Официальный сайт Управления Организации объединенных наций по наркотикам и преступности. URL: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-R-ebook.pdf (дата обращения: 05.03.2021).

категорий вне зависимости от поведения, о чем, как правило, не упоминается в самих международных стандартах. Косвенным доказательством того, что ресоциализационные мероприятия должны учитывать личность заключенного и его поведение, может быть правило 93 Правил Нельсона Манделы, регулирующее классификацию и индивидуализацию заключенных. В этой части отмечается, что одной из целей классификации заключенных является их разделение на категории, облегчающее работу с ними в целях их возвращения к жизни в обществе. Также упоминается о том, что «работу с разными категориями заключенных следует вести по мере возможности в разных ... отделениях одного и того же тюремного учреждения».

В основном международные стандарты обращают внимание на важность присутствия в национальных правовых системах целостной структуры мотиваций к правопослушному поведению и наличие прогрессивной системы отбывания наказания, предусматривающей поэтапный переход от изоляции к свободе. Все это указывает на необходимость конкретизации в национальных правовых системах признаков положительного поведения лиц, содержащихся в местах лишения свободы, в отношении которых могут быть реализованы ресоциализационные мероприятия, особенно подразумевающие выходы за пределы пенитенциарного учреждения (получение образования, трудоустройство, проведение отпуска и др.).

Закрепленные в международных стандартах ООН нормы, регулирующие пенитенциарную сферу, находят отражение в правовой практике ряда зарубежных стран постсоветского пространства. Далее по тексту лица, отбывающие уголовное наказание в виде лишения свободы, будут обозначены как «осужденные», а тюрьмы – исправительными учреждениями. Такой подход объясняется тем, что уголовно-исполнительное законодательство стран постсоветского пространства использует вышеуказанную терминологию.

Обратимся к сравнительно-правовому анализу некоторых положений уголовно-исполнительного законодательства стран СНГ, которые, по нашему мнению, актуальны и требуют рассмотрения:

1) особенности практики применения поощрительных мер (временной критерий);

2) возможности ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в зависимости от предоставленных поощрительных институтов и законных интересов;

3) договорные обязательства с осужденными.

1. Особенности применения поощрительных мер (временной критерий).

Важным правовым институтом, влияющим на эффективность ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, являются меры поощрения (благодарность, предоставление дополнительных свиданий и др.). Собственно говоря, меры поощрения являются неотъемлемым элементом положительной характеристики осужденных, а также способствуют реализации их законных интересов. Как правило, поощрение является первым юридически оформленным действием со стороны администрации ИУ, подтверждающим стремление осужденного к правопослушному поведению. В уголовно-исполнительном законодательстве нет определенности в отношении сроков поощрения, применяемых к осужденным. Все это с теоретической точки зрения позволяет правоприменителю не использовать поощрительные меры вообще или же поощрить осужденного с первых дней пребывания в ИУ. Тем самым теряется правильная методика применения поощрительных мер, что является одним из важных факторов, влияющих на исправление осужденных¹. Кроме этого, определение временного промежутка применения поощрений имеет значение относительно разграничения стадий ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в прогрессивной системе отбывания наказания.

Рассмотрим практику правового регулирования сроков поощрения. УИК Республики Узбекистан отмечает, что меры поощрения применяются не реже чем

¹ См.: Васильев А. И. Факторы, влияющие на объективность оценки степени исправления и перевоспитания осужденных // Специфика изучения и переориентации направленности личности осужденных, содержащихся в ИТУ : материалы IV науч.-практ. конф., проведенной в октябре 1978 года на базе общественной лаборатории при ОИТУ УВД Тамбовского облисполкома. Рязань, 1979. С. 39–45.

два раза в год, а также в связи с праздничными днями (ст. 102-1)¹. Согласно Правилам проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы в Казахстане, если у осужденного со дня последнего поощрения отсутствуют в течение одного года нарушения установленного порядка отбывания наказания, осужденный подлежит поощрению за хорошее поведение. К тому же отмечается, что осужденный не может быть поощрен ранее, чем по истечении трех месяцев со дня прибытия в ИУ и промежуток между поощрениями не может быть менее этого срока². В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Республики Беларусь «вопросы поощрения осужденных рассматриваются по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал» (п. 291 ПВР ИУ РБ)³. Следует согласиться с нормами, регулирующими порядок поощрения в республиках Беларусь и Казахстан. Полагаем, что поощрять осужденных, которые своим поведением дают основание к этому, целесообразно не реже чем раз в квартал. Практика показывает, как правило, осужденные поощряются в указанный период. Однако законодательное закрепление данных вопросов в отечественном законодательстве не отражено.

2. Возможности ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в зависимости от предоставленных поощрительных институтов и законных интересов.

Реализация определенных поощрительных институтов и законных интересов

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан: утв. Законом РУз от 25 апреля 1997 г. № 409-11 (в ред. закона РУ от 26 апреля 2023 г. № ЗРУ-833) // Информационно-поисковая система «Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан». URL: <https://lex.uz/ru/docs/163627> (дата обращения: 01.05.2023).

² См.: Об утверждении Правил проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы : приказ МВД Республики Казахстана от 13 августа 2014 г. № 508 (в ред. приказа Министра внутренних дел РК от 26 июня 2023 г. № 512) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009729> (дата обращения: 08.08.2023).

³ См.: Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений : постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 20 октября 2000 г. № 174 (в ред. постановлений Министерств внутренних дел Республики Беларусь от 21 марта 2005 г. № 84, от 9 августа 2006 г. № 221, от 25 сентября 2007 г. № 234, от 5 ноября 2008 г. № 321, от 30 сентября 2015 г. № 290, от 30 декабря 2016 г. № 349, от 18 июля 2019 г. № 197, от 10 августа 2021 г. № 232) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=w20004362&q_id=3049863 (дата обращения: 10.09.2021).

может предоставлять дополнительные возможности для ресоциализации осужденных. Например, осужденным, которым предоставлено право передвижения без конвоя, может быть разрешено: посещение предприятий и организаций для решения бытовых проблем, вопросов трудоустройства (Кыргызская Республика); возможность прохождения сессии в учреждениях высшего или среднего специального образования, а также проведение длительных свиданий за пределами ИУ (Республика Молдова).

Перевод в условия, в которые могут быть переведены положительно характеризующиеся осужденные (облегченные в РФ, улучшенные в Республике Беларусь, ресоциализационный режим в Республике Молдова, льготные в Республике Казахстан), кроме увеличения числа свиданий, посылок, передач и бандеролей может обеспечить следующие возможности: выезды за пределы ИУ (Азербайджанская Республика и Республика Молдова); возможность проживания за пределами ИУ как при условии наличия семьи (Республика Казахстан), так и без такового (Республика Молдова); проведение отпусков за пределами ИУ (Азербайджанская Республика); иметь при себе и использовать деньги и ценные предметы (Республика Молдова); проведение краткосрочных свиданий посредством видеосвязи (Республика Казахстан) и др. В то же время отметим, что выезды при условии положительной характеристики осужденных возможны не только в исключительных личных обстоятельствах, но и в целях посещения родственников, семьи (Туркменистан, Республика Молдова), для прохождения сессии или сдачи экзаменов (Республика Беларусь, Республика Молдова). Кроме того, выезды с целью посещения родственников могут предоставляться администрацией ИУ в качестве поощрений.

Таким образом, можно утверждать, что улучшение условий содержания повышает вероятность реализации законных интересов. Кроме того, расширяются возможности осужденных, связанные с контактом с внешним миром. Все это повышает адаптивные способности осужденных, что отражается на эффективности их ресоциализации.

Также осужденным с положительным поведением могут быть предоставлены следующие возможности: перевод в облегченные условия содержания раньше уста-

новленного срока (положительно характеризующиеся осужденные – Кыргызская Республика); возможность приобретения в магазине продуктов питания посредством начисляемого аванса в счет будущей зарплаты при наличии работы (отсутствие нарушений и добросовестное отношение к труду – Республика Беларусь); повторное обучение в профессиональных училищах по другой профессии (положительно характеризующиеся и особо успевающие – Кыргызская Республика); дополнительный расход денежных средств, дополнительные отпуска (перевыполняющие нормы выработки и образцово выполняющие поручения (задания) – Азербайджанская Республика, Республика Беларусь); увеличение продолжительности длительных свиданий (с учетом поведения, отношением к труду и обучению – Республика Беларусь); увеличение продолжительности телефонного звонка (учитывается поведение осужденного – Республика Молдова¹) и др.

Следует отметить, что отсутствие взысканий в некоторых случаях уже позволяет осужденного к лишению свободы оценить с положительной стороны и предоставить ему определенные возможности: перевод в другой вид ИУ в целях поддержания социально полезных связей (отсутствие отрицательной степени поведения – Республика Казахстан²); перевод на ресоциализационный режим в целях подготовки к УДО (отбывание наказания на обычном режиме, отсутствие непогашенных дисциплинарных взысканий – Республика Молдова); отсутствие в течение одного года взысканий дает основание к поощрению (Республика Казахстан)³.

3. Договорные обязательства.

¹ См.: Об утверждении Правил о количестве, периодичности, и продолжительности телефонных разговоров, которые могут осуществляться или приниматься осужденными : приказ Министерства Юстиции Республики Молдова от 8 сентября 2017 г. № 730 // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=104018&lang=ru (дата обращения: 02.05.2023).

² См.: Об утверждении Правил перевода осужденного для поддержания социально-полезных связей : приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 31 мая 2017 г. № 375 (в ред. приказа Министра внутренних дел РК от 29 сентября 2021 г. № 584) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015332> (дата обращения: 02.05.2023).

³ См.: Смирнов И. А. Критерии исправления положительно характеризующихся осужденных по законодательству стран СНГ (Россия, Казахстан, Белоруссия) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2019. № 3. С. 139–140.

Следующий факт, который заслуживает внимание – это возможность заключения договорных обязательств с осужденными к лишению свободы. В уголовно-исполнительной сфере Республики Беларусь осужденный на добровольной основе может в письменном виде дать обещание о законопослушном поведении, а администрация ИУ приравнивает такого осужденного к категории «вставших на путь исправления» и при соблюдении установленных условий предоставляет последнему определенные возможности ресоциализации¹.

Кроме того, заключение письменных обязательств с осужденными регламентировано в ст. 94 УИК Туркменистана, где осужденным, принявшим их, также присваивается степень «вставших на путь исправления». В правовой норме, регулиющей цель разработки системы льгот, отмечается, что одной из таких целей является достижение сотрудничества с администрацией ИУ (ст. 86 УИК Туркменистана)².

В других странах СНГ также упоминается о существовании определенных договоренностей и соглашений с осужденными. Так, согласно Постановлению Правительства Кыргызской Республики от 26 февраля 2014 г. № 105 «Об утверждении Временной инструкции по оказанию социального содействия осужденным и лицам, освободившимся из исправительных учреждений»³ между осужденным, который готовится к освобождению из ИУ, и администрацией ИУ заключается соглашение об оказании социального содействия в трудовом и бытовом устройстве. Осужденный имеет право отказаться от подобного соглашения.

¹ Более подробно см.: Об аттестации осужденных к лишению свободы, деятельности самодетельных организаций : постановление МВД Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № 353 (в ред. постановлений МВД Республики Беларусь от 16 апреля 2015 г. № 112, от 2 декабря 2019 г. № 321, от 10 августа 2021 г. № 230) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=w21123515&q_id=6583017 (дата обращения: 30.04.2023).

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Туркменистана от 25 марта 2011 г. № 164-IV (в ред. закона Туркменистана от 20 ноября 2022 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344356 (дата обращения: 01.05.2023).

³ См.: Временная инструкция по оказанию социального содействия осужденным и лицам, освободившимся из исправительных учреждений : утв. постановлением Правительства Кыргызской Республики от 26 февраля 2014 г. № 105 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/96153?cl=ru-ru> (дата обращения: 02.05.2023).

В Республике Молдова с осужденными, которые освободились из ИУ, могут быть заключены соглашения с советником пробации. Такие соглашения предусматривают: категорию услуг психосоциальной помощи, которую следует предоставить лицам, освобожденным из пенитенциарных учреждений; пробационные программы в зависимости от конкретных обстоятельств и ряд других формальных требований¹.

Тем самым практика уголовно-исполнительного законодательства некоторых стран СНГ предоставляет осужденному возможность выбора положительного поведения путем заключения обязательств, основанных на психолого-педагогическом воздействии на осужденных и предусматривающих взаимные действия со стороны осужденного и администрации ИУ для достижения целей уголовно-исполнительной политики государств.

В заключение параграфа сформулируем следующие выводы:

1. Международные стандарты ООН обращают внимание на важность присутствия в национальных правовых системах целостной структуры мотиваций к правопослушному поведению и наличия прогрессивной системы отбывания наказания, предусматривающей поэтапный переход от изоляции к свободе. Все это указывает на необходимость конкретизации признаков положительного поведения лиц, содержащихся в местах лишения свободы, в отношении которых могут быть реализованы ресоциализационные мероприятия, особенно подразумевающие выходы за пределы пенитенциарного учреждения.

2. С целью повышения эффективности исправления на основе анализа уголовно-исполнительного законодательства стран СНГ в отношении отдельных аспектов ресоциализации положительно характеризующихся осужденных полагаем

¹ См.: Об утверждении Положения о планировании пробации : приказ Министерства Юстиции Республики Молдова от 30 декабря 2019 г. № 347 // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=119918&lang=ru (дата обращения: 02.05.2023); Смирнов И. А. Письменные обязательства с положительно характеризующимися осужденными к лишению свободы как элемент их ресоциализации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4(141). С. 148.

возможным имплементировать в отечественное уголовно-исполнительное законодательство следующие положения:

– определить порядок и сроки поощрения положительно характеризующихся осужденных с учетом правового опыта республик Казахстан и Беларусь;

– при определении степени исправления положительно характеризующихся осужденных учитывать такой признак положительного поведения, как «принятие письменного обязательства о законопослушном поведении», содержащий в себе возможности психолого-педагогического воздействия (Республика Беларусь, Туркменистан);

– предусмотреть перевод положительно характеризующихся осужденных в облегченные условия содержания раньше установленного срока как меру поощрения (Кыргызская Республика).

Поощрительные институты и законные интересы осужденных к лишению свободы содержат в себе разные по объему ресоциализирующие возможности, которые следовало бы реализовывать в зависимости от достижения определенных результатов исправления. Поэтому далее рассмотрим правовое регулирование степеней исправления и критерии положительно характеризующихся осужденных, которые позволяли бы определить возможность и объем реализации ресоциализационных мер с учетом прогрессивной системы лишения свободы.

2.2. Критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных по законодательству стран СНГ

С учетом заданных условий исследования представляет интерес опыт правового регулирования индивидуализации исполнения наказания положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, который осуществляется путем присвоения определенных степеней исправления (поведения) и критериев. Между тем отметим, что основой, послужившей построению уголовно-

исполнительного законодательства стран СНГ, является Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 2 ноября 1996 г. № 8-7 «О модельном уголовно-исполнительном кодексе для государств – участников СНГ»¹.

В указанном рекомендательном правовом акте не обозначены конкретные степени и критерии исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы. О данной категории осужденных частично упоминается только лишь в некоторых нормах, регламентирующих изменение вида ИУ (ст. 74), условия и порядок передвижения осужденных без конвоя или сопровождения (ст. 91), самодеятельные организации осужденных (ст. 106), меры поощрения (ст. 108), отбывание наказания в колонии-поселения (ст. 123).

Несмотря на это следует отметить, что уголовное и уголовно-исполнительное законодательство стран СНГ совершенствуется. Рассмотрим нормы соответствующего законодательства на предмет нормативного закрепления степеней и критериев исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, а также признаков, закрепляющих те или иные степени их исправления.

Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан (далее – УИК РК)² предусматривает оценку поведения осужденных, которая осуществляется посредством определения степени поведения (ст. 95 УИК РК). Степень поведения положительно характеризующихся осужденных выражается в числовом значении и обозначается следующим образом: 1) «первая» – дает право осужденному на перевод в ОУОН. Соответствие этой степени поведения выражается в соблюдении обязательных признаков, соответствующих критерию «поведение»: необходимо иметь как минимум одно поощрение и не иметь взысканий в течение трех месяцев

¹ См.: О модельном уголовно-исполнительном кодексе для государств – участников СНГ : постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 2 ноября 1996 г. № 8-7. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V ЗРК (с изм. от 1 июля 2023 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 08.08.2023).

со дня получения поощрения; 2) «вторая» – дает право на изменение вида ИУ, дополнительные краткосрочные свидания. Соответствие этой степени требует наличия первой, не менее одного поощрения и отсутствие взысканий в течение шести месяцев и более после присвоения первой степени поведения; 3) «третья» – также дает осужденному право на изменение вида ИУ, дополнительные краткосрочные свидания, в том числе перевод в льготные условия отбывания наказания.

Соответствие указанной степени возможно при наличии второй, а также не менее одного поощрения и отсутствии взысканий в течение одного года или более после одобрения второй степени поведения.

В уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан не предусмотрена степень поведения осужденных, предусматривающая замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания и УДО. Отметим, что эти виды правовых институтов являются комплексными, о чем указывается в постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 г. № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания». Определены некоторые критерии. Например, при полном возмещении ущерба и отсутствии злостных нарушений режима отбывания наказания осужденный подлежит УДО без каких-либо дополнительных правил¹. Кроме этого, учету подлежат следующие критерии: поведение; прохождение лечения (при необходимости); данные о предполагаемом месте проживания и перспективе трудоустройства осужденного и др.²

¹ См.: Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК (с изм. от 12 сентября 2023 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z300> (дата обращения: 15.09.2023); О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания : постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 г. № 6 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000006S> (дата обращения: 02.01.2023).

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 31-V ЗРК (с изм. от 12 сентября 2023 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых

Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь¹ (далее – УИК РБ) положительно характеризующихся осужденных определяет через присвоение степеней их исправления с учетом определенных критериев и признаков:

1. Ставший на путь исправления.

Критериями исправления являются поведение осужденных (принятие письменного обязательства о правопослушном поведении, отсутствие взысканий); отношение к труду и учебе (добросовестность, выполнение общественных работ в ИУ, проявление полезной инициативы); возмещение ущерба или совершение всех возможных действий, направленных на принятие таких мер. Соблюдение приведенных критериев является основанием улучшения условий содержания, изменения вида ИУ, передвижения без конвоя или сопровождения за пределами ИУ, в том числе принятие письменного обязательства – необходимо для вступления в самодеятельные организации;

2. Твердо ставший на путь исправления.

Осужденный должен соответствовать критериям, предусмотренным для осужденных, вставших на путь исправления, а его действия должны свидетельствовать об устойчивом стремлении к правопослушному поведению. Правовые последствия указанной степени исправления выражаются в виде замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

3. Доказавший свое исправление.

актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z3406> (дата обращения: 15.09.2023).

¹ См.: Уголовный Кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (в ред. закона РБ от 9 марта 2023 г. № 256-З) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900275&q_id=3433858 (дата обращения: 08.08.2023); Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь от 11 января 2000 г. № 365-З (в ред. закона РБ от 30 июня 2022 г. № 183-З) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». URL : https://etalonline.by/document/?regnum=hk0000365&q_id=3433846 (дата обращения: 08.08.2023); Об аттестации осужденных к лишению свободы, деятельности самодеятельных организаций : постановление МВД Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № 353 (в ред. постановлений МВД Республики Беларусь от 16 апреля 2015 г. № 112, от 2 декабря 2019 г. № 321, от 10 августа 2021 г. № 230) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=w21123515&q_id=6583017 (дата обращения: 30.04.2023).

Осужденный должен соответствовать критериям, предусмотренным для осужденных, ставших на путь исправления, но основным отличием выступает то, что поведение осужденного должно свидетельствовать о сформированной готовности вести правопослушный образ жизни. Юридически значимое последствие данной степени – условно-досрочное освобождение.

Критерии и признаки, учитываемые при УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, идентичны: поведение осужденного; отношение к труду и обучению; отношение к совершенному деянию; сведения, подтверждающие минимизацию последствий преступления; признание вины; гарантии правомерного поведения после освобождения; участие в работе общественных организаций; выполнение намерений, которые были изложены в письменном обязательстве и другие обстоятельства. Тем самым наличие оценочной категории степеней исправления «твердо ставших» и «доказавших исправление» не вносит конкретики в отграничение применения законных интересов, вытекающих из каждой степени исправления. По данному поводу ученые из Республики Беларусь замечают, что «серьезно хромает» качественный показатель, т. к. возникают проблемы из-за конструктивной особенности правовой нормы¹.

Похожие положения уголовно-исполнительного законодательства Республики Беларусь имеет Уголовно-исполнительный кодекс Туркменистана, который выделяет три степени исправления:

1) Ставший на путь исправления.

Принятие письменного обязательства о законопослушном поведении, стремление к исправлению, отсутствие взысканий, добросовестное отношение к труду, выполнение общественных работ. Согласно УИК Туркменистана для пред-

¹ См.: Бурый В. Е. К вопросу о совершенствовании института условно-досрочного освобождения от наказания в местах лишения свободы // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика : сб. ст. по итогам VI Междунар. науч.-практ. семинара. Минск, 2021. С. 58; Бурый В. Е., Степаненко В. И. Особенности ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях // Правоохранительные органы России: проблемы формирования и взаимодействия : сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Псков, 2020. С. 74.

ставления к УДО осужденный должен встать на путь исправления (ч. 2 ст. 94 УИК Туркменистана);

2) *Твердо ставший на путь исправления.*

Соответствие поведения осужденным, ставшим на путь исправления и проявление полезной инициативы. Осужденному может быть разрешено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами ИУ;

3) *Доказавший исправление.*

Соответствие поведения осужденным, твердо ставшим на путь исправления¹. В отношении осужденных, которые доказали исправление, УИК Туркменистана не предусматривает каких-либо правовых последствий.

Считаем нелогичными рассмотренные выше правовые последствия в зависимости от степени исправления осужденных. Кроме того, отсутствует обозначение какой-либо степени исправления, подразумевающей замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания и изменение вида ИУ.

Законодательство Республики Узбекистан, предусматривающее совершенствование системы социально-бытового обеспечения и трудоустройства лиц, освободившихся из мест лишения свободы², с целью индивидуализации воспитательной работы предусматривает деление осужденных на определенные категории без обозначения критериев: 1) *сложно воспитуемые*; 2) *вставшие на путь исправления*; 3) *полностью исправившиеся*.

В отношении каждой выделяемой группы осужденных предусмотрен ряд определенных мероприятий, однако не обозначены какие-либо правовые последствия.

Нововведением уголовно-исполнительно законодательства Республики Узбекистан является ст. 97.1 УИК «Критерии определения становления осужденных

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Туркменистана от 25 марта 2011 г. № 164-IV (в ред. закона Туркменистана от 20 ноября 2022 г.) // Информационная система «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344356 (дата обращения: 01.05.2023).

² См.: О практических мерах по дальнейшему совершенствованию системы социально-бытового обеспечения и трудоустройства лиц, освободившихся из мест лишения свободы : постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 17 июля 2018 г. № 543 (в ред. постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 31 августа 2023 г. № 430) // Информационно-поисковая система «Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан». URL: <https://lex.uz/ru/docs/3827084> (дата обращения: 05.09.2023).

на путь исправления»¹. Согласно данной норме становление осужденных, отбывающих наказание в учреждениях по исполнению наказания, на путь исправления определяется комиссией по итогам каждого квартала с учетом определенных критериев. К таким критериям уголовно-исполнительное законодательство Республики Узбекистан относит: 1) добросовестное отношение осужденного к труду, заинтересованность в обучении и приобретении профессии; 2) участие в культурно-просветительских мероприятиях, а также его инициативность, стремление быть примером для других осужденных; 3) соблюдение осужденным правил внутреннего распорядка ИУ, применение мер поощрения и дисциплинарных взысканий.

Юридическими последствиями присвоения такой степени выступают перевод в колонию-поселение (ст. 113 УИК Узбекистана), перевод на улучшенные условия содержания (ст. 116, 118, 120, 124, 104 УИК Узбекистана), возможность проживания осужденных женщин за пределами учреждения (ст. 131 УИК Узбекистана). Между тем упоминается степень твердо вставших на путь исправления без обозначения ее признаков, но с возможностью подачи ходатайства о помиловании на пять лет раньше (ст. 140 УИК Узбекистана)².

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством стран СНГ в некоторых случаях степени исправления положительно характеризующихся осужденных не имеют определенную систему. Например, «осужденные, достигшие положительных результатов в исправлении и ресоциализации», в отношении которых может быть представлено ходатайство об УДО (ч. 4 ст. 116 УИК Киргизии)³; «осужденные, доказавшие исправление», которые могут быть представлены

¹ См.: О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на надежную защиту прав и законных интересов осужденных : закон Республики Узбекистан от 15 февраля 2023 г. № ЗРУ-817 // Информационно-поисковая система «Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан». URL: <https://lex.uz/docs/6384475> (дата обращения: 01.05.2023).

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан : утв. Законом РУз от 25 апреля 1997 г. № 409-1 1 (в ред. закона РУ от 26 апреля 2023 г. № ЗРУ-833) // Информационно-поисковая система «Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан». URL: <https://lex.uz/ru/docs/163627> (дата обращения: 01.05.2023).

³ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 31 января 2017 г. № 17 (в ред. закона КР от 28 октября 2021 г. № 126) // Официальный сайт Централизованного банка

к УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания; «твердо вставшие на путь исправления», которым может быть разрешено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения (Республика Таджикистан)¹.

Исключением относительно рассматриваемого вопроса можно назвать уголовно-исполнительное законодательство Туркменистана, республик Беларусь и Казахстан. Несмотря на некоторые недостатки считаем вполне удачным построение структуры степеней исправления положительно характеризующихся осужденных в этих государствах.

Далее рассмотрим критерии (признаки) положительно характеризующихся осужденных, совокупность которых является основанием для реализации следующих элементов прогрессивной системы лишения свободы:

- 1) изменение условий лишения свободы внутри ИУ;
- 2) передвижение без конвоя или сопровождения;
- 3) выезды;
- 4) изменение вида ИУ;
- 5) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- 6) условно-досрочное освобождение.

1. Материальными основаниями *изменения условий отбывания наказания* по законодательству стран СНГ, как правило, являются добросовестное отношение к труду и отсутствие взысканий. Вместе с тем дополнительно предъявляются следующие требования: наличие поощрений (Республики Казахстан и Молдова); участие в образовательных и социально-воспитательных программах (Республика Молдова); принятие письменного обязательства о правопослушном поведении²,

данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111528> (дата обращения: 01.05.2023).

¹ См.: Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 6 августа 2001 г. (в ред. Закона РТ от 18 марта 2022 г. № 1854) // Информационный правовой интернет-портал Республики Таджикистан. URL: http://portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhovview.php?showdetail=&asosi_id=1205 (дата обращения: 01.05.2023).

² См.: Об аттестации осужденных к лишению свободы, деятельности самодеятельных организаций : постановление МВД Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № 353 (в ред. постановле-

выполнение общественных работ, проявление полезной инициативы, возмещение ущерба (Республика Беларусь, Туркменистан).

2. Материальное основание в реализации осужденными права на *передвижение без конвоя или сопровождения*, как правило, выражено в формулировке «положительно характеризующийся осужденный». Наряду с этим имеются и другие словосочетания: проявившие правопослушное поведение (Республика Армения), вставшие на путь исправления (Республика Беларусь), твердо вставшие на путь исправления (Туркменистан, Республика Таджикистан). Отметим, что, за исключением степени «вставшие на путь исправления» (Республика Беларусь), подробной расшифровки отмеченным правовым категориям не дается.

3. *Выезды* предоставляются осужденным с учетом их личности и поведения. Например, в Республике Молдова отмечается, что осужденный должен положительно характеризоваться и иметь рекомендацию психолога.

4. При *изменении вида ИУ* осужденные, как правило, должны быть положительно характеризующимися (Республика Таджикистан, Азербайджанская Республика) или им должна быть присвоена определенная степень исправления: «вставшие на путь исправления» (республики Беларусь и Узбекистан); «осужденные, имеющие вторую или третью положительную степень поведения» (Республика Казахстан).

В некоторых случаях при изменении вида ИУ акцентируется внимание на определенных дополнительных критериях, подлежащих учету администрацией ИУ: участие в образовательных и социально-воспитательных программах (Республика Молдова¹); участие в реабилитационных программах (Кыргызская Республика); отсутствие дисциплинарных взысканий (Республика Узбекистан). Или

ний МВД Республики Беларусь от 16 апреля 2015 г. № 112, от 2 декабря 2019 г. № 321, от 10 августа 2021 г. № 230) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=w21123515&q_id=6583017 (дата обращения: 30.04.2023).

¹ См: Об утверждении Устава отбывания наказания заключенными : постановление Правительства Республики Молдова от 26 мая 2006 г. № 583 (в ред. постановления Правительства РМ от 5 сентября 2018 г. № 869) // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=110142&lang=ru (дата обращения: 03.01.2023).

же, например, согласно уголовно-исполнительному законодательству Республики Армения поведение осужденного должно быть хорошим, однако не раскрывается его значение.

5. При замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания основными признаками материального основания являются: поведение осужденного, отношение к труду, учебе и совершенному деянию. Вместе с тем в отдельных соответствующих кодексах стран СНГ вводится обязательный критерий в виде заглаживания причиненного вреда в зависимости от объема: частичное возмещение (Республика Армения), не менее половины (Кыргызская Республика), полное возмещение или невозможность такого восстановления с учетом доказательств (республики Казахстан и Молдова). Наряду с этим учитываются: выполнение индивидуальной программы исполнения наказаний (Республика Молдова), отсутствие взысканий (Республика Армения), отсутствие непогашенных взысканий (Кыргызская Республика), отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания (Республика Казахстан), участие в самодеятельных организациях, принятие письменного обязательства (Республика Беларусь).

6. Совокупность признаков материального основания *условно-досрочного освобождения* идентична тем же признакам института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Подведем следующие итоги данного параграфа:

1. Уголовно-исполнительное законодательство каждой страны СНГ имеет определенные элементы, присущие прогрессивной системе лишения свободы, с четко обозначенной, за некоторыми исключениями, структурой позитивных степеней исправления осужденных к лишению свободы (Туркменистан, республики Казахстан и Беларусь) или же фрагментарное выделение степеней и критериев, логически не взаимосвязанных между собой и их правовыми последствиями (Азербайджанская Республика, Кыргызская Республика, Республика Армения, Республика Молдова, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан).

2. Выделены основные (общие) критерии, которые характерны для определенного элемента прогрессивной системы лишения свободы: а) изменение усло-

вий лишения свободы внутри ИУ (добросовестное отношение к труду и отсутствие взысканий); б) передвижение без конвоя (как правило, данная категория осужденных отмечена формулировкой, характеризующей положительное (правопослушное) поведение); в) выезды (как правило, указывается о необходимости учета личности и поведения без расшифровки конкретных критериев); г) изменение вида ИУ (присвоение определенной степени исправления или отмечаются формулировкой, характеризующей положительное (хорошее) поведение); д) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания и условно-досрочное освобождение (как правило, основные критерии следующие: поведение осужденного, отношение к труду, учебе и совершенному деянию, а также полное или частичное возмещение вреда).

3. Правовой опыт стран ближнего зарубежья (ст. 116 УИК Республики Беларусь, ст. 94 УИК Туркменистана, ст. 95 УИК Республики Казахстана) относительно построения системы, связанной с оценкой исправления осужденных к лишению свободы и установления определенных критериев, может послужить основой для правового моделирования оценки исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы в РФ, о чем будет рассмотрено в следующем параграфе.

2.3. Критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных: от советского периода к настоящему времени

Понятию «степень исправления» в настоящее время уделяется пристальное внимание, однако не меньшее внимание отводилось ему и в советский период. Анализ признаков, критериев и степеней исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы, определяемых нормативно правовыми актами СССР, позволяет выделить два основных временных периода с учетом их системного становления.

Первый период: после Великой Октябрьской социалистической революции и до второй половины 1950-х гг.¹ На данном промежутке времени в отношении рассматриваемых категорий уголовно-исполнительного права (признаки, критерии и степени исправления) начинает преобладать система мер воспитательного характера с акцентом на производительный труд.

На данном этапе прослеживается неопределенность степеней исправления осужденных. Все это выражается во фрагментарном выделении каких-либо признаков или критериев исправления², которым соответствовала реализация различных юридически значимых мер (от поощрений осужденных до УДО). Работа с осужденными основывалась на классовых началах, прослеживалось ущемление

¹ См.: О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового. (Временная инструкция) : постановление Наркомюста РСФСР от 23 июля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 53. Ст. 598; Положение об общих местах заключения РСФСР : постановление Наркомюста РСФСР от 15 ноября 1920 г. // СУ РСФСР. 1921. № 23. Ст. 141; Об утверждении Исправительно-трудового Кодекса РСФСР : постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. // СУ РСФСР. 1924. № 86. Ст. 870; Временное положение о местах лишения свободы Главного управления исправительно-трудовыми учреждениями НКЮ РСФСР / Нар. ком. юстиции РСФСР. Москва. 1931. 27 с; Положение об исправительно-трудовых лагерях : утв. СНК СССР 7 апреля 1930 г. // СЗ СССР. 1930. № 22. Ст. 248; Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР : постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 1 августа 1933 г. // СУ РСФСР. 1933. № 48. Ст. 208; О снятии судимости с бывших заключенных, добровольно оставшихся после отбытия срока наказания для работы на строительстве канала Москва – Волга : указ Президиума Верховного Совета СССР от 16 апреля 1938 г. // Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917–1959 гг.): История законодательства / сост.: П. М. Лосев и Г. И. Рагулин. М., 1959. С. 310; Об амнистии : указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. // Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917–1959 гг.): История законодательства / сост.: П. М. Лосев и Г. И. Рагулин. М., 1959. С. 311; Положение об исправительно-трудовых лагерях и колониях Министерства внутренних дел СССР : распоряжение Совета Министров СССР об исправительно-трудовых лагерях и колониях от 10 июля 1954 г. № 7688-рс // История сталинского Гулага. Конец 1920-х – первая половина 1950-х годов : собрание документов : в 7 т. Т. 2. Карательная система: структура и кадры / ответственный редактор и составитель В. Н. Петров ; ответственный составитель Н. И. Владимирцев. М., 2004. С. 498–509.

² Соблюдение режима отбывания наказания; добросовестное отношение к труду; осужденные, проявившие признаки исправления; осужденные, проявившие «отличное поведение»; осужденные, проявившие особо продуктивный труд и приобретшие профессиональные знания и трудовые навыки; осужденные, обнаруживающие исправление; «наиболее надежные» осужденные и др. (более подробно см.: Смирнов И. А. Степени исправления положительно характеризующихся осужденных: развитие правового регулирования в советский период // Уголовное наказание в России и за рубежом : проблемы назначения и исполнения : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (Вологда, 6 дек. 2019 г.) : в 2 ч. Вологда, 2020. Ч. 2. С. 91–97.

прав «нетрудовых элементов» общества («классовых врагов»), что приводило к ужесточению исполнения наказания¹.

Второй период: после середины 1950-х гг. и до принятия действующего уголовно-исполнительного кодекса.

В указанном случае прослеживаются три степени исправления положительно характеризующихся осужденных: 1) вставшие на путь исправления; 2) твердо вставшие на путь исправления; 3) доказавшие исправление².

За первой степенью исправления законодательство прямо не указывало возможные юридические последствия. Хотя отмечалось, что первой степени должно соответствовать изменение условий отбывания наказания в пределах одного ИУ³. Условия содержания могли меняться в зависимости от поведения и отношения к труду. Отсутствие злостного нарушения режима и добросовестное отношение к труду являлись основаниями для перевода в улучшенные условия содержания. Осужденным на улучшенных условиях мог быть разрешен краткосрочный выезд за пределы мест лишения свободы на время отпуска один раз в год.

Второй степени исправления осужденных могли соответствовать следующие правовые последствия: перевод в другой вид ИУ; передвижение без конвоя за пределами колонии; оставление лиц в воспитательных колониях, достигших совершеннолетнего возраста. Конкретные признаки положительного поведения, соответствующие выделенным юридически значимым последствиям, не отмечались.

¹ См.: Савушкин С. М. Дифференциация осужденных к лишению свободы в СССР в 20–30-е годы XX века // Вестник Пермского института ФСИН России. 2022. № 3(46). С. 75.

² См., напр.: Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС. СССР. 1958. № 1. Ст. 6; Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 11 июля 1969 г. № 4074-VII // Ведомости ВС. СССР. 1969. № 29. Ст. 247; Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР (вместе с Исправительно-трудовым кодексом РСФСР) : закон РСФСР от 18 декабря 1970 г. (ред. от 25.05.1989) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 51. Ст. 1220; Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления : указ Президиума Верховного Совета Литовской ССР. Вильнюс, 1964. 8 с.

³ См.: Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказания : моногр. Минск, 1981. С. 84–85; Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : моногр. Алматы, 2004. С. 35–36.

Осужденные, достигшие третьей степени исправления («доказавшие исправление»), могли быть освобождены условно досрочно или им неотбытая часть наказания могла быть заменена более мягким видом наказания. Выделялись следующие признаки положительного поведения: примерное поведение и честное отношение к труду, в отношении несовершеннолетних – добавлялось честное отношение к обучению.

Интересен опыт определения степеней исправления, применяемого для типологии осужденных в ИУ Вологодской области в 1970-х гг. в рамках психолого-педагогического эксперимента внедрения системы А. С. Макаренко, в соответствии с которым осужденные рассматривались в движении по ступеням исправления. Каждой такой ступени соответствовали формальные и материальные основания, а также следующие ее определения с указанием в характеристике соответствующей формулировки степени исправления:

1) «кандидат в передовики труда и быта» соответствует характеристике «стремится встать на путь исправления». Согласно указанной степени применялись преимущества, связанные с жизнью в ИУ, где определяющим качеством личности соответствия данной ступени являлась личная дисциплинированность, участие в работе одной из секций совета коллектива отрядов (формальное основание: не ранее чем через три месяца);

2) «передовик труда и быта» соответствует осужденному, который «встал на путь исправления», присваивалась при условии активного участия в работе самостоятельных организаций, оказания положительного влияния на других осужденных (предупреждение нарушений), осуждения своего преступного прошлого (формальное основание: не ранее чем через шесть месяцев);

3) третья – «отличник труда и быта», где в характеристике отмечалось «твердо встал на путь исправления». Материальное основание такой степени: активное участие в работе совета коллектива, предупреждении и раскрытии нарушений режима (формальное основание: отбытие наказания не менее половины срока). Ученые одобрительно отнеслись к эксперименту, т. к. такая работа приве-

ла к минимальному рецидиву преступлений в регионе. Но в годы перестройки такой опыт был проигнорирован¹.

Полагаем, что в настоящее время рассмотренная классификация степеней исправления не будет являться актуальной. Прежде всего, это связано с проблемами трудоустройства осужденных в период лишения свободы, а также с изменившимися нормами уголовно-исполнительного законодательства (например, отсутствие нормы, регламентирующей самостоятельные организации осужденных²). Вместе с этим положительной стороной данного эксперимента и советской практики является наличие конкретных материальных и формальных показателей достижения определенных степеней исправления.

В качестве аргумента приведем мнение респондентов. Так, 50,7 % опрошенных утверждают о целесообразности возвращения к формулировкам степеней исправления, существовавших в советский период (приложение Б), с учетом действующего законодательства и опыта предыдущих лет.

Считаем, что действующее законодательство имеет ряд проблем, на что указывают следующие доводы.

Юридическая конструкция некоторых поощрительных мер имеет неопределенный (размытый) смысл:

¹ См.: Гришенков М. А. Стимулирование перевоспитания осужденных присвоением индивидуальных званий по ступеням исправления // Сочетание коллективных и индивидуальных форм в воспитательной работе с осужденными. Вологда, 1975. С. 69–71; Островский А. Б. Развитие перспективы у осужденных в зависимости от степеней исправления // Сочетание коллективных и индивидуальных форм в воспитательной работе с осужденными. Вологда, 1975. С. 77, 85; Дмитриев Ю. А., Казак Б. Б. Пенитенциарная психология : учеб. для образоват. учреждений Министерства юстиции Рос. Федерации. Ростов н/Д, 2007 // Юридическая психология. URL: <http://yurpsy.com/files/ucheb/penit2/014.htm> (дата обращения: 17.02.2020); «Последователи Макаренко». В июне воспитательная служба уголовно-исполнительной системы отметит свое 60-летие // Официальный сайт УФСИН России по Вологодской области. URL: http://35.fsin.su/news/detail.php?ELEMENT_ID=320363. (дата обращения: 27.02.2020).

² См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (в ред. федер. закона от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

1) для замены неотбытой части наказания более мягким его видом – поведение осужденного должно свидетельствовать, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием;

2) для УДО – осужденный, который для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания¹.

Отмеченные формулировки не содержат признаков, раскрывающих их значение, а также трудны для понимания². Например, 48,8 % сотрудников указывают, что критерий, закрепленный для УДО, не понятен и требует уточнений, 29,7 % – отмечают, что критерий понятен, 21,5 % – затруднились с ответом. Кроме того, рассматриваемый критерий по-разному воспринимался сотрудниками, где в некоторых случаях отмечалась подмена его значения.

Вместе с тем в проведенных ранее исследованиях И. И. Евтушенко и И. М. Усмановым среди судей, прокуроров, персонала ИУ в большей степени отмечается, что осужденные, подлежащие УДО, должны исправиться (доказать свое исправление). Однако немалое число осужденных утверждали, что должны «встать на путь исправления»³.

По данному поводу необходимо заметить, что после принятия УК РФ в 1996 г. исследователями, занимающимися проблемами понимания оснований УДО, уже отмечалось: для применения УДО осужденному не требуется быть полностью

¹ См.: О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31, от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 28 октября 2021 г. № 32) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2009. № 7; Уголовный кодекс Рос. Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (в ред. федер. закона от 4 августа 2023 г. № 413-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Усманов И. М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2014. С. 3.

³ См.: Евтушенко И. И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 14; Усманов И. М. О законодательных изменениях в институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (27). С. 109.

исправленным, что можно понять из буквального толкования ч. 1 ст. 79 УК РФ¹ («лицо ... для своего исправления ... не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания...»). Соглашаясь с высказанной точкой зрения, полагаем, что в указанном случае осужденных, подлежащих УДО, не целесообразно считать как «доказавшими свое исправление».

Отсутствие конкретных критериев при применении УДО (в том числе и других поощрительных институтов) «порождает крайне широкие возможности суда в предоставлении условно-досрочного освобождения или отказе в нем»². О данной проблеме не раз упоминается в юридической литературе³.

По этому поводу отметим практику судов при рассмотрении вопросов, связанных с оценкой степени исправления осужденных. В некоторых случаях суды используют степени исправления, которые были закреплены в ИТК РСФСР от 18 декабря 1970 г.⁴ Однако выводы суда относительно предъявляемых степеней исправления не логичны и не последовательны, не совпадают с теми правовыми последствиями, которые были закреплены в советском исправительно-трудовом за-

¹ См.: Дьяченко Р. А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1999. С. 3; Евтушенко И. И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 3; Шевченко А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. С. 24.

² См.: Ефремова И. А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 1. С. 89.

³ См.: Кашуба Ю. А., Скиба А. П. Институт условно-досрочного освобождения: новый взгляд // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1 (72). С. 14–15; Ефремова И. А., Скиба А. П. Условно-досрочное освобождение осужденного: проблемы реализации в условиях чрезвычайного положения // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16, № 2. С. 150; Бадамшин И. Д., Шахмаев М. М. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3 (29). С. 67–68.

⁴ См.: Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 18 января 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2017. № 9; Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 29 апреля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2014 г. № 8; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 22 мая 2018 г. № 10-УД18-3. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2021); Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 7 мая 2018 г. № 83-УД18-2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

конодательстве. Например, характеризуя осужденного как «твердо вставшего на путь исправления», суды рассматривают ходатайства об УДО, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и др. Данное высказывание подтверждается в диссертационном исследовании А. А. Тит¹, а А. В. Бриллиантов отмечает, что такое положение будет являться «не совсем правильными»².

Подтверждающим примером отсутствия конкретики и системного понимания среди практических работников ИУ юридических формулировок, закрепляющих реализацию определенных поощрительных институтов, является следующий факт. Сотрудникам УИС было предложено указать положительно характеризующихся осужденных из семи предложенных вариантов, последовательно расположенных в зависимости от увеличения объема прав в соответствии с применяемыми мерами поощрения и института поощрительного характера, а также признаков положительного поведения.

Результаты распределились следующим образом: 1) лицо, добросовестно относящееся к труду и учебе, имеющее поощрения (51,7 %); 2) лицо, добросовестно относящееся к труду и учебе, не имеющее взысканий (38,4 %); 3) лицо, которое для своего исправления не нуждается в полном отбывании срока наказания (23,4 %); 4) лицо, к которому может быть применено УДО (16,8 %); 5) лицо, переведенное в ОУОН (16,2 %); 6) лицо, представленное к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (10,6 %); 7) лицо, переведенное в другой вид ИУ (6,6 %). Затруднились с ответом 8,4 % проанкетированных респондентов (приложение Б).

Практически одинаковое количество респондентов отмечают наиболее соответствующих положительно характеризующимся осужденным лиц, переведенных в ОУОН (16,2 %), и лиц, к которым может быть применено УДО (16,8 %). Полученные результаты указывают на отсутствие системного представления о

¹ См.: Тит А. А. Условно-досрочное освобождение от наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 26–27.

² См.: Наказание и исправление преступников : пособие / под ред. проф. Ю. М. Антояна. М., 1992. С. 192.

градации положительно характеризующихся лиц в зависимости от поведения и примененного поощрительного института или поощрительных мер. Основываясь на таких выводах, справедливо по данному поводу согласиться с суждением И. А. Янчука о том, что отсутствие системного перечня степеней исправления может повлечь субъективную оценку осужденного комиссией ИУ¹, что подтверждает проведенный социологический опрос. Согласимся с мнением А. И. Дроздова, который указывал, что в данном случае необходима последовательность в применении мер, стимулирующих правопослушное поведение².

В российской судебной практике проблема субъективной оценки поведения осужденных накладывает негативный отпечаток на вопросы характеристики осужденных, что, в свою очередь, отражается на реализации поощрительных мер. Н. А. Тюфяков отмечает, что «выводы администрации ИУ о поведении осужденного не всегда совпадают с мнением надзорных ведомств и суда», т. к. реализация, например, института изменения вида исправительного учреждения, носит характер субъективного усмотрения³.

Следует констатировать, что суд в некоторых случаях не принимает во внимание мнение представителей администрации ИУ. Наряду с этим судебной практике свойственно как необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства об УДО с соблюдением всех предусмотренных законом критериев⁴, так и его удовлетворение с аналогичными условиями осужденным, которых администрация

¹ См.: Янчук И. А. Об использовании оценки степени исправления осужденных к лишению свободы в процессе дифференциации и индивидуализации // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 1 (33). С. 51–52.

² См.: Дроздов А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 7.

³ См.: Тюфяков Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. С. 5.

⁴ См., напр.: Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 июля 2018 г. по делу № 10-11914/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 июля 2018 г. по делу № 10-12571/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 июля 2018 г. по делу № 10-11913/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

характеризует положительно. Как правило, такая практика отличается в зависимости от регионов¹.

Решение суда не обязано отражать позицию администрации ИУ. Однако в данных, характеризующих осужденных, должен быть единый подход относительно критериев их положительного поведения, а толкование признаков, соответствующих этим критериям, не должно расходиться.

Вышеуказанные факты и доводы обосновывают необходимость разработки определенных степеней исправления положительно характеризующихся осужденных. Полагаем целесообразным к каждой такой степени исправления предусмотреть числовое значение (правовой опыт Республики Казахстан), закрепив за каждой определенные виды поощрительных институтов.

А. Б. Скаков по данному поводу утверждает о необходимости связывания классификации положительно характеризующихся осужденных с существующими стимулирующими мерами². Также справедливо будет согласиться с мнением Д. В. Горбань, который отмечает, что «наблюдается взаимосвязь прогрессивной системы отбывания уголовных наказаний с критериями исправления осужденных»³. Таким образом, наше предложение позволит отобразить данную взаимосвязь конкретными положениями.

Предложим следующую формулировку степеней исправления:

- 1) вставшие на путь исправления (первая степень);
- 2) твердо вставшие на путь исправления (вторая степень);
- 3) доказывающие свое исправление (третья степень).

¹ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 22 мая 2018 г. № 10-УД18-3. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. С. 17.

³ См.: Горбань Д. В. Прогрессивная система исполнения и отбывания уголовных наказаний на современном этапе функционирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2023. № 1 (248). С. 16.

Трехступенчатую систему степеней исправления поддержало большинство практиков (57,2 % сотрудников УИС отметили о целесообразности трех степеней исправления).

Кроме этого, следует для каждой степени исправления определить перечень признаков и критериев положительно характеризующихся осужденных с целью минимизации субъективизма в оценке их поведения.

Анализ, связанный с изучением норм уголовно-исполнительного законодательства, позволяет нам выделить следующий перечень критериев и соответствующих признаков их исправления: 1) поведение; 2) отношение к труду и учебе; 3) возмещение причиненного ущерба; 4) отношение к совершенному деянию; 5) отношение осужденного к лечению (при наличии соответствующих заболеваний). Последний выделенный критерий подробно раскрыт в работах А. П. Скибы¹. Рассмотрим некоторые аспекты первого и второго выделенных критериев, т. к. именно они вызывают больше всего вопросов в правоприменительной практике. Разъяснение критериев, в том числе вышеназванных, отражено в практических рекомендациях². Каждый критерий включает в себя ряд следующих признаков исправления, совокупность которых определяют его форму:

1) *Поведение*. УИК РФ указывает на хорошее, правопослушное, законопослушное (в отношении несовершеннолетних), примерное (в отношении военнослужащих) поведение осужденных. Полагаем все указанные виды поведения логично объединить в понятие «хорошее поведение» (ч. 1 ст. 113 УИК РФ). Вместе с тем понятие «хорошее поведение» в законе определено абстрактно, о чем может подтвердить п. 3.1.9 Обзора судебной практики применения УДО: «закон не устанавливал в 2013 году и не определяет в настоящее время круг обстоятельств, ко-

¹ См., например: Скиба А.П. Отношение осужденного к состоянию своего здоровья как критерий исправления // Российский криминологический взгляд. 2012. № 3. С. 342–345; Скиба А.П., Скорик Е.Н. Об основных и факультативных средствах исправления больных осужденных // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2 (24). С. 34–38.

² См.: Южанин В. Е., Смирнов И. А. Поэтапная ресоциализация положительно характеризующихся осужденных : практ. рек. Рязань, 2020. С. 17–20.

торые могут или должны учитываться при оценке поведения осужденного»¹. Кроме того, указанное понятие обозначается как положительное поведение или же положительно характеризующийся осужденный (п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»² (далее – ПП ВС РФ от 29 мая 2014 г. № 9)).

Думается, что хорошее поведение является одним из составляющих наравне с другими критериями «положительно характеризующегося осужденного», отмеченных в ПП ВС РФ от 29 мая 2014 г. № 9.

Мы полагаем, что под хорошим поведением целесообразно понимать отсутствие действующих взысканий, что подразумевает соблюдение правил внутреннего распорядка. Такой же позиции придерживается ряд ученых, рассматривающих данный вопрос³. Необходимо дополнить значение «хорошее поведение» отсутствием связи с отрицательно характеризующимися осужденными, которые систематически нарушают установленный порядок отбывания наказания.

Между тем п. 27 ПП ВС РФ от 29 мая 2014 г. № 9 одним из признаков положительного поведения определяет «поддержание отношений с осужденными, положительно или отрицательно характеризруемыми». Думается, что такая мысль не логична, т. к. не учитывает, например, нейтрально характеризующихся осужденных или же осужденных, которые не поддерживают отношения внутри ИУ с другими осужденными.

Критерий «хорошее поведение» также стоит дополнить участием осужденного в психологических (психотерапевтических) исследованиях. При работе по

¹ См.: Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 29 апреля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2014. № 8.

² См.: О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // Российская газета. 2014. № 124.

³ См.: Смирнов С. Н. К вопросу об основании применения мер поощрения к осужденным, лишенным свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2017. № 6. С. 10; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н. И. Брезгин, А. А. Зубков, А. И. Зубков и др.; под ред. А. И. Зубкова. 4-е изд., перераб. М., 2008. С. 114.

выявлению положительных качеств личности осужденного следует учитывать его отношение к проведению психологического тестирования, а также участие самого осужденного в процессе, направленном на выявление проблемных сторон его личности, подлежащих соответствующим корректировкам. Полагаем, что отношение осужденных к данному мероприятию является одним из признаков положительного поведения, что должно быть учтено при применении мер поощрений.

2) *Отношение к труду и учебе* («стремление повысить свой образовательный уровень, обучение в общеобразовательной школе и профессиональном училище при колонии, приобретение трудовых навыков»¹).

Полагаем, что добросовестное отношение, к учебе в частности, выражается в посещении занятий, отношении к преподавателям и учителям, выполнении учебного плана, а в целом – в освоении осужденными запланированных учебных программ и получении документов, подтверждающих это.

Вместе с тем следует подробнее остановиться на значении понятия «добросовестное отношение к труду». В дисциплинарной практике осужденных встречается отмена поощрений в результате проверок прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИУ, связанная с упущением конкретных фактов добросовестного отношения к труду. В данном случае органы прокуратуры отмечают необходимость конкретного отражения сведений относительно периода и самих определенных фактов выражения добросовестности, наличия в материалах личного дела осужденных данных, которые свидетельствовали бы о проявленной инициативе, выполнении работы вне рамок установленных обязанностей либо повышенной производительности. Вместе с тем такое отношение является повседневной нормой (непосредственной обязанностью) для каждого осужденного к лишению свободы. Следует заметить, что согласно толковому словарю Ожегова, слово «добросовестный» означает «честно выполняющий свои обязательства, обязанности»². В

¹ Более подробно см.: О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // Российская газета. 2014. № 124.

² См.: Толковый словарь Ожегова онлайн. URL: <https://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 23.02.2020).

таком случае возникает дилемма: непонятно, как характеризовать осужденного положительно по указанному критерию и поощрить по данному основанию.

Тем не менее считаем допустимым добросовестное отношение к труду охарактеризовать следующим образом. Обратимся к ч. 5 ст. 104 УИК РФ и п. 427 ПВР ИУ, регламентирующим условия, при которых увеличивается продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска: перевыполнение норм выработки, образцовое выполнение установленных заданий на тяжелых работах, работах с вредными и опасными условиями труда, на предприятиях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также осуществление трудовой деятельности по желанию осужденными, которые не обязаны трудиться (инвалиды I или II группы; осужденные, достигшие возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, в том числе беременные женщины)¹. В данном случае считаем вполне логичным объяснять указанными признаками «добросовестность» при оценке добросовестного отношения к труду.

Полагаем, что добросовестное отношение к труду также может выражаться участием в общественных формированиях добровольческой направленности по трудовой адаптации осужденных (подобная практика имеется в ГУФСИН России по Челябинской области²), признании осужденного лучшим по профессии, передовиком производства, внесением ценных производственных предложений и др.

Несмотря на то что обеспечивать привлечение осужденных к труду является обязанностью ИУ³, проблемный вопрос может быть выражен в учете данного

¹ См.: Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110/110 (в ред. приказа Минюста России от 23 августа 2023 г. № 221) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2023 г.). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Лучшие практики добровольческих организаций в сфере организации работы добровольцев по социализации осужденных, находящихся в исправительных учреждениях, подростков, находящихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних, а также отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества // Общественная палата Республики Коми. URL: <https://op11.rkomi.ru/sites/default/files/2020-01/Методические%20материалы%20ФСИН.pdf> (дата обращения: 24.02.2020).

³ См.: Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации : закон Рос. Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (в ред. федер. закона от 4 августа 2023 г. № 440-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.

критерия при невозможности трудоустроить осужденного по объективным причинам, например при отсутствии рабочих мест. Однако это не дает основания к утрате значения этого критерия при таких обстоятельствах. М. В. Прохорова, рассматривая проблемы стимулирования позитивной активности несовершеннолетних осужденных, отмечает, что «сужение фактической возможности» привлечения к труду ориентирует на более широкое понимание данного критерия. Отмечается об отношении осужденных к бесплатному труду по благоустройству, ремонту объектов и оформлению помещений ИУ и др.¹ А. С. Михлин, характеризуя формулу закона в виде «честного отношения к труду», акцентирует внимание на психологическом содержании. Отмечается учет степени усердия в труде, умение и желание работать в коллективе, активная помощь другим членам коллектива, хозяйское отношение к собственности².

Судебная практика указывает, если осужденный по объективным причинам не трудоустроен, то он должен изъявить такое желание, что в свою очередь позволит оценить поведение по критерию отношения к труду. Такое разъяснение было дано Санкт-Петербургским городским судом на апелляционную жалобу Ж. о незаконности отказа по поводу перевода в ОУОН³. В данном случае следует отметить, что намерения осужденного могут носить приспособленческий характер. Трудно оценить их правдивость без каких-либо специальных средств. Возможным решением данной проблемы могло бы выступить использование полиграфа. Предложения, косвенно пересекающиеся с данной мыслью и предполагающие использование полиграфа при оценке степени исправления осужденных, уже вы-

¹ См.: Прохорова М. В. Организационно-правовые проблемы стимулирования позитивной активности осужденных в воспитательных колониях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 8.

² См.: Михлин А. С., Пирожков В. Ф. Ценностные ориентации осужденных к лишению свободы : учеб. пособие. Рязань, 1976. С. 43.

³ См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2017 г. № 33а-11526/2017 по делу № 2а-9763/2016. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

сказывались¹. Целесообразно учесть эти идеи и рассмотреть их в отдельном исследовании.

В отношении осужденных, не трудоустроенных по объективным причинам, при определении уровня добросовестности следует учитывать: добровольное выполнение ими отдельных поручений администрации ИУ²; отношение осужденного к обучению (общему и профессиональному), а также результаты прохождения психологических тестов. Все вышеуказанные критерии необходимо принимать к сведению, характеризуя личность осужденного к лишению свободы.

Далее рассмотрим особенность критериев исправления, которая заключается в обозначении обязательности их учета при определении степени исправления. УИК РФ указывает следующие критерии, которые должны учитываться при определении степени исправления: получение среднего профессионального образования и профессионального обучения (ч. 3 ст. 108 УИК РФ), участие в воспитательных мероприятиях и применение мер поощрений и взысканий (ч. 2 ст. 109 УИК РФ), получение основного общего и среднего общего образования (ч. 4 ст. 112 УИК РФ). На этом нормативное упоминание степеней исправления прекращается. Указанные нормы не предусматривают какое-либо название степеней и соответствующие им юридически значимые позитивные последствия.

Верно по данному поводу указывает А. А. Синичкин: фраза «степень исправления» закреплена, а точные формулировки, соответствующие каждой такой степени, отсутствуют³. К тому же заметим, что необоснованно УИК РФ не отмечает учет отношения осужденного к труду при определении степени исправления, тогда как вытекающий из этого критерий «возмещение ущерба» является обязательным при рассмотрении ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

¹ См.: Воробьев А. Г. О полиграфе как средстве оценки степени исправления осужденных военнослужащих: новый подход к старой проблеме // Право в Вооруженных силах. 2012. № 11 (185). С. 106–109.

² См.: Уткин В. А. Бесплатный труд осужденных в местах лишения свободы // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2006. № 11 (62). С. 77.

³ См.: Синичкин А. А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Чебоксары, 2003. С. 122.

Исходя из этого, можно констатировать, что критерии и соответствующие им признаки, закрепленные в УИК РФ, на основании которых учитывается степень исправления, не являются полными.

При рассмотрении степеней исправления осужденных, полагаем, не обойтись без учета психологических критериев исправления. В период действия системы социальных лифтов в исправительных учреждениях ФСИН России считаем удачным учет такого психологического критерия, как «стремление осужденного к психофизической коррективке своей личности и инициативные меры к ресоциализации». Данный критерий подразумевал выполнение осужденным программы его психологической коррекции, участие в тестах, тренингах, самообразование, стремление к устройству на работу после освобождения, восстановлению семьи и др.¹ Уместно учитывать отдельные элементы этого критерия при определении степени исправления, которые могут быть выражены в прохождении социально ориентированных программ. Представляется, что программа должна определяться в зависимости от конкретных обстоятельств и потребности личности осужденного в коррективке тех или иных качеств.

Отсутствие системного законодательного разделения осужденных в зависимости от степени исправления, конкретного различия материального и формального оснований применения поощрительных институтов, а также размытость некоторых юридических определений формируют оценочно-правовую коллизию, что приводит к негативным последствиям². В целом все это отрицательно сказывается на реализации норм, стимулирующих законопослушное поведение, дифференциации и индивидуализации исправительного воздействия³, а также на единообразной правоприменительной практике относительно оценки степени исправ-

¹ См: Методические рекомендации по использованию системы социальных лифтов // Официальный сайт ГУФСИН России по Красноярскому краю. URL: <http://24.fsin.su/document/2.php> (дата обращения: 13.04.2020).

² См.: Грушин Ф. В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. № 1 (27). С. 61–62.

³ См.: Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (вопросы теории, нормотворчества и правоприменения) : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002 С. 16.

ления осужденных. Ю. А. Кашуба, подчеркивая необходимость учета рекомендаций по гармонизации национального уголовно-исполнительного законодательства государств – членов ОДКБ, отметил, что «определение степеней исправления осужденных требует конкретности и полноты»¹.

Между тем результаты анкетирования подтверждают необходимость дополнительных адаптационных поощрительных мер внутри ИУ. Большинство сотрудников (62,2 %) и осужденных, отбывающих наказание в обычных и облегченных условиях содержания (83,0 %), положительно относятся к созданию условий, которые реально способствовали бы адаптации к жизни на свободе. По данному поводу нами предлагается создание образцовых условий лишения свободы внутри ИК, что в свою очередь должно быть учтено при построении системы степеней исправления положительно характеризующихся осужденных.

Такие условия должны предусматривать выезды к семье и родственникам, выходы за пределы ИУ в целях реализации социально значимых мероприятий. Кроме того, одной из функций таких условий может быть подготовка положительно характеризующихся осужденных к возможным реализациям некоторых поощрительных институтов и др. (подробней в § 3.2 главы 3).

С учетом вышеизложенного в целях индивидуализации исправительного воздействия представляется возможным выделить следующую систему степеней исправления положительно характеризующихся осужденных с привязкой к поощрительным институтам:

1) *осужденные, вставшие на путь исправления (первая степень)*: подлежащие переводу в облегченные условия отбывания наказания.

Формальный критерий – сроки, обозначенные УИК РФ для перевода в облегченные условия содержания (ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 4 ст. 132 УИК РФ). Материальное основание – отсутствие действующих взысканий, добросовестное отношение к труду и учебе. Дополнительным требованием, предъявля-

¹ См.: Кашуба Ю. А. Гармонизация уголовно-исполнительного законодательства как основа взаимодействия уголовно-исполнительных систем стран Евразийского экономического союза : сб. тез. выступ. и докл. участников IV Междунар. пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление» : в 10 т. Рязань, 2019. Т. 1. С. 71.

емым к данной степени, предполагается принятие осужденными письменного обязательства о правопослушном поведении (опыт Республики Беларусь);

2) *осужденные, твердо вставшие на путь исправления (вторая степень)*: подлежащие переводу и переведенные в предполагаемые автором образцовые условия отбывания наказания; подлежащие переводу или переведенные в КП; наказание которым заменено или может быть заменено принудительными работами.

Формальное основание для лиц, подлежащих переводу в предполагаемые образцовые условия – возможность перевода при условии нахождения не менее шести месяцев в облегченных условиях в ИК общего режима и девяти месяцев в ИК строгого режима.

В остальных случаях – сроки, закрепленные в УИК РФ для подачи ходатайств о замене исправительной колонии на колонию-поселение (ст. 78 УИК РФ) или замене неотбытой части лишения свободы принудительными работами (ст. 80 УК РФ). Материальный критерий – выполнение условий первой степени, наличие поощрений, профессионального образования, частичное или полное возмещение вреда;

3) *осужденные, доказывающие свое исправление (третья степень)*: лишение свободы может быть заменено или заменено наказанием без изоляции от общества; потенциально подпадающие под УДО или относящиеся к числу условно-досрочно освобождаемых; условно-досрочно освобожденные. Полагаем логичным к указанной степени исправления относить категорию лиц, условно-досрочно освобожденных, т. к. они продолжают доказывать свое исправление и отбывать наказание, но в условиях свободы, будучи условно освобожденными.

Формальные основания – сроки, предусмотренные УИК РФ для подачи ходатайств о замене неотбытой части лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества (ст. 80 УК РФ) и УДО (ст. 79 УК РФ).

Материальные основания: выполнение условий второй степени, стремление осужденного к психофизической коррективке своей личности и инициативные меры к ресоциализации, гарантии бытового и трудового устройства. О необходи-

мости наличия указанных гарантий отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58¹.

Основным отличием данной степени исправления от всех остальных степеней является непосредственный и непрерывный контакт со средой свободного гражданского общества. Ограничения, которые может наложить суд при УДО, ограничении свободы или исправительных работах (наказания без изоляции от общества), носят схожий характер (ч. 2 ст. 79, ч. 5 ст. 73 УК РФ). Кроме этого, УДО, например, не может быть следующей ступенью исправления после наказания без изоляции от общества, т. к. такой поощрительный институт в данном случае не предусмотрен соответствующим законодательством. Все это позволяет объединить в одну степень отмеченные поощрительные институты.

В заключение подведем итоги параграфа:

1. В развитии признаков, критериев и степеней исправления в период после Великой Октябрьской социалистической революции начинает преобладать система мер воспитательного характера с акцентом на производительный труд. До второй половины 1950-х гг. советское законодательство не выделяет систему степеней исправления осужденных, наблюдалась их неопределенность. Фрагментарное выделение каких-либо признаков или критериев исправления предусматривало реализацию различных юридически значимых мер (от простых поощрений до УДО). Работа с осужденными основывалась на классовых началах. Однако с середины 1950-х гг. можно утверждать о трех устоявшихся степенях исправления с определением юридически значимых последствий: встал на путь исправления, твердо встал на путь исправления, доказал свое исправление.

2. В связи с множественностью проблем в правоприменительной практике относительно интерпретации критериев «поведение» и «добросовестное отношение к труду» автором подробно описаны признаки, раскрывающие их значение.

¹ См.: О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 18 декабря 2018 г.) // Российская газета. 2015. № 295.

3. В уголовно-исполнительном законодательстве необходим критерий, который учитывал бы психологические условия исправления. Предлагается ввести следующий критерий: «стремление осужденного к психофизической корректровке своей личности и инициативные меры к ресоциализации». Данный критерий характеризуется такими признаками, как выполнение осужденным программы психологической коррекции, участие в тестах, тренингах, прохождение иных социально ориентированных программ.

4. С целью формирования единой системы степеней исправления положительно характеризующихся осужденных, исключения субъективизма и нормативного закрепления предлагается трехступенчатая система степеней исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы. Для этого необходимо дополнить гл. 15 УИК РФ ст. 114.1 «Критерии и степень исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы», а также внести соответствующие корректировки в ст. 79 и 80 УК РФ (приложение Д).

ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАДИЙ ПРОЦЕССА РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ

3.1. Начальная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы

Начальную стадию ресоциализации положительно характеризующихся осужденных следует подразделять на этап, предшествующий лишению свободы, и определенное уголовно-исполнительным законодательством время, отведенное для содержания в обычных условиях отбывания наказания. Под периодом, предшествующим лишению свободы, понимается содержание осужденного под стражей в случае избрания такой меры пресечения в соответствии со ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹. Уголовно-исполнительное законодательство осуществляет зачет этого промежутка времени в срок фактического отбытия осужденными лишения свободы². Исходя из этого, можно утверждать, что содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений является частью начального этапа ресоциализации.

Назначение такой меры, как правило, основывается не только на возможном отрицательном поведении подозреваемого (скроется от правоохранительных органов, продолжит совершать преступления и др.), но и тяжести совершенного

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. федер. закона от 4 августа 2023 г. № 413-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11 августа 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² См.: Уголовный кодекс Рос. Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (в ред. федер. закона от 4 августа 2023 г. № 413-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31, от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 28 октября 2021 г. № 32) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2009. № 7.

преступления, где положительное поведение не всегда может влиять на избранную меру. Несмотря на это значение положительного поведения не должно быть лишено своей ценности в этот период, т. к. информация по данному поводу будет полезна при работе с осужденными в случае их направления в ИУ в целях отбытия наказания.

В связи с этим проанализируем нормы уголовно-процессуального законодательства с целью установления конкретных показателей положительного поведения лица, совершившего преступление, в период уголовного судопроизводства.

При избрании меры пресечения судом учитываются следующие социально-демографические признаки: сведения о личности, возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст. 99 УПК РФ). Под «другими обстоятельствами», согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 41), можно понимать следующие признаки, характеризующие позитивное поведение на допенитенциарной стадии: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда. Кроме этого, при избрании меры пресечения судом учитывается криминальное прошлое обвиняемого: имелись ли случаи нарушения лицом ранее избранной меры пресечения, не связанной с лишением свободы; уклонялся ли подозреваемый от органов предварительного расследования или суда¹ и др., т. е. анализируется отношение лица к избранным ранее мерам².

В связи с этим можно предположить, что все указанные обстоятельства влияют не только на строгость меры пресечения, необходимость которой выража-

¹ См.: Смирнов И. А. Положительно характеризующиеся осужденные в прогрессивной системе ресоциализации // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13 (1–4), № 2. С. 162.

² См.: О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19 дек. 2013 г. № 41 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 11 июня 2020 г. № 7) // Российская газета. 2013. № 294.

ется в обеспечении нормального протекания следствия и суда, обеспечения безопасности граждан, но и стимулирование законопослушного поведения.

Предпосылки ресоциализации положительно характеризующихся осужденных закладываются при назначении наказания, которые выражаются в поведении лица после совершения преступления. Постпреступное позитивное поведение в соответствии с уголовно-правовым законодательством проявляется в тех же признаках, что и закрепляет Постановление Пленума Верховного суда РФ № 41, дополняя их оказанием медицинской и иной помощи потерпевшему после совершения преступления, добровольным возмещением материального ущерба и морального вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

С. Г. Арапиди указывает на социальную значимость таких обстоятельств и характеризует их как положительное постпреступное поведение, стимулирующее преступников «к критической оценке ими своего общественно опасного поведения и его результатов»¹. Обозначенные признаки позитивного поведения при отсутствии отягчающих обстоятельств оказывают влияние на срок и размер наказания, являясь обстоятельствами, смягчающими наказание².

Позитивное поведение лица также имеет значение при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности (ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ). Элементы такого поведения выражаются в тех же признаках постпреступного поведения, но с учетом примирения с потерпевшим. Обозначенные нормы уголовного законодательства применяются в зависимости от тяжести совершенного преступления, наличия криминального прошлого, полноты возмещения ущерба, а также, если лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, в

¹ Арапиди С. Г. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

² Часть 1 ст. 62 УК РФ: суд при вынесении приговора не может превысить двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ; ч. 1 ст. 64 УК РФ: при исключительных обстоятельствах, связанных с позитивным поведением обвиняемого во время или после совершения преступления, как одного из элементов всего комплекса смягчающих обстоятельств, может являться основанием для назначения наказания ниже низшего предела, замены наказания более мягким, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может не применять дополнительный вид наказания, который является обязательным.

связи с деятельным раскаянием¹. При решении вопроса об утрате общественной опасности суды основываются на всей совокупности признаков, отражающих поведение субъекта уголовного преследования после совершения общественно опасного деяния, в том числе данные о личности преступника². Суд может принять к сведению поведение в период, не охватывающий сферу уголовного преследования, например положительная характеристика по месту работы, жительства, учебы³. Мы солидарны с мнением И. А. Тарханова, который отмечает, что позитивное постпреступное поведение, являющееся результатом смягчения ответственности, является формой «поощрения социально-правовой активности» лиц, совершивших преступление⁴.

Анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства дает основание утверждать, что основой позитивного поведения предначального этапа ресоциализации составляют явка с повинной, помощь в расследовании преступлений и заглаживание вреда, что характерно признакам деятельного раскаяния⁵, а также примирение с потерпевшим, оказание медицинской помощи в случае ее необходимости.

Согласимся по данному поводу с мнением Ю. Е. Пудовочкина о значении роли уголовного законодательства: «создать основания и условия для принудительной ресоциализации и координации усилий государственных и общественных

¹ См.: Стадник М. А. Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017. С. 17; Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (вопросы теории, нормотворчества и правоприменения) : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002. С. 15–16.

² См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 ноября 2016 г. № 56) // Российская газета. 2013. № 145.

³ См.: Арапиди С. Г. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 18; Стадник М. А. Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017. С. 17.

⁴ См.: Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (вопросы теории, нормотворчества и правоприменения) : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002. С. 4.

⁵ См.: Николаева Т. В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 110.

структур в этом направлении»¹. Позитивное поведение лиц, содержащихся в СИЗО и которым назначено наказание в виде лишения свободы, является основанием их классификации, в соответствии с которой осуществляется ресоциализационный процесс. Думается, что вся информация об учете положительного поведения лица в период уголовного судопроизводства могла бы быть отражена в отдельном разделе программного комплекса автоматизированного картотечного учета спецконтингента для фиксации данного фактора при формировании критерия «положительное поведение» с начала уголовно-правовых отношений.

На начальной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в рамках реализации прогрессивной системы отбывания наказания отдельное значение имеет дисциплинарная практика осужденных к лишению свободы. Судебная практика при рассмотрении ходатайств об УДО, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, предоставлении отсрочки отбывания наказания учитывает поведение осужденного в период содержания под стражей, в том числе нарушения вне зависимости от характера мер реагирования администрацией СИЗО². Большинство сотрудников УИС, придерживаясь подобного мнения, соглашаются о необходимости учета поведения осужденных в период их пребывания под стражей (72,6 %) (приложение Б). Наряду с этим имеет место проблема учета взысканий в рамках поощрительной практики осужденных, отбывающих лишение свободы в ИУ, в отношении которых в период пребывания

¹ См.: Пудовочкин Ю. Е. Ресоциализация в контексте нормативной регламентации мер уголовно-правового характера // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4, № 2. С. 59.

² См., напр.: Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 8 июня 2015 г. по делу № 22-3127/2015. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 9 января 2014 г. по делу № 22-17. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 28 июля 2017 г. № 22-1685/2017. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Верховного суда Республики Калмыкия от 13 июля 2017 г. по делу № 22-239/2017. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 29 апреля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2014. № 8.

в СИЗО до вступления обвинительного приговора суда в законную силу было наложено взыскание в виде выговора или карцера.

В данном случае при наличии действующих взысканий у осужденных поощрение может быть только в виде снятия ранее наложенного взыскания (ч. 4 ст. 114 УИК РФ). На практике в одних случаях в отношении таких осужденных сотрудниками воспитательных служб взыскания, полученные в СИЗО, в рамках поощрений снимаются по аналогии с ч. 3 ст. 114 УИК РФ, т. е. не ранее трех месяцев со дня наложения взыскания в виде выговора и шести месяцев – со дня наложения взыскания в виде водворения в ШИЗО (карцер – в СИЗО).

В других случаях такого учета нет: после вступления обвинительного приговора суда в законную силу и прибытия осужденного в ИУ последние могут быть поощрены в любой момент. Это объясняется тем, что после вступления обвинительного приговора суда в законную силу начинают действовать уголовно-исполнительные правоотношения, а значит, те взыскания, которые были наложены до наступления уголовно-исполнительных правоотношений, не имеют юридической силы. В данном случае мы видим нарушение стимула к законопослушному поведению в СИЗО. Наблюдается отмена постановлений начальников ИУ о поощрении осужденных в виде снятия ранее наложенного взыскания органами прокуратуры при проведении проверок соблюдения законов в учреждениях и органах УИС посредством вынесения протестов.

Имеется и другая практика: сотрудниками применяются меры поощрения в срок, по истечении которого осужденный будет считаться не имеющим взыскания (ч. 8 ст. 117 УИК РФ). С одной стороны, такой способ поощрения позволяет избежать возможных протестов со стороны органов прокуратуры, с другой – теряется своевременность применения поощрений, которая должна выражаться в безотлагательном применении поощрения после совершения положительного поступка. Все это отрицательным образом сказывается в дальнейшем на дисциплине

осужденных, теряется стимулирующее значение в связи с утратой воспитательно-го воздействия¹.

Учитывая это, полагаем, что в отношении лиц, отбывающих лишение свободы, следует установить сроки, по истечении которых осужденные будут считаться не имеющими взысканий (в досрочном и общем порядке), полученных ими в статусе подозреваемых и обвиняемых. Необходимо учесть практику уголовно-исполнительного законодательства по данному поводу и придать этому нормативное закрепление в ч. 3 ст. 114 и ч. 8 ст. 117 УИК РФ. Аналогичные уточнения и дополнения, касающиеся сроков действия и погашения взысканий в отношении подозреваемых и обвиняемых, следует внести в ст. 37 и 39 ФЗ № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Отмеченные выше положения внесут конкретику в правоприменительную практику (приложения Д и Е).

Далее рассмотрим правовые особенности бесед профилактического характера, которые в правоприменительной практике могли проводиться за допущенные незначительные нарушения режима в отношении осужденных. Такая беседа основывается на разъяснении осужденному (подозреваемому, обвиняемому) недопустимости противоправного поведения и необходимости соблюдения режима. Кроме того, такое лицо предупреждается о возможном привлечении к дисциплинарным мерам реагирования в случае повторного нарушения.

В соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством в отношении осужденного, допустившего любое нарушение режима, должно быть применено соответствующее взыскание². Это указывает на то, что зако-

¹ См.: Кийко Н. В., Козаченко Б. П. Условия повышения эффективности применения мер поощрения в отношении осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний : сб. материалов Межвуз. науч.-практ. конф. (Псков, 20 октября 2016 г.) / под общ. ред. И. Б. Ускачевой. Псков, 2016. С. 63; .: Бурый В. Е. К вопросу о совершенствовании института условно-досрочного освобождения от наказания в местах лишения свободы // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика : сб. ст. по итогам VI Междунар. науч.-практ. семинара. Минск, 2021. С. 59.

² В настоящее время законным реагированием согласно уголовно-исполнительному законодательству за незначительный проступок может быть применена мера взыскания в виде

нодательно не предусмотрено каких-либо мер, применение которых не являлось бы взысканием и носило бы разъяснительный и предупредительный характер в случаях допущения незначительных нарушений режима¹. Однако профилактическая беседа является одной из форм профилактического воздействия, о чем указано в п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». В этом же законе отмечено, что формы профилактического воздействия, в том числе беседа профилактического характера, «в пределах установленной компетенции вправе осуществлять должностные лица органов уголовно-исполнительной системы... если такое право им предоставлено законодательством Российской Федерации»². Примечательно, что отмеченная бланкетная норма не указывает определенный нормативно-правовой акт, в котором значилась бы возможность проведения профилактических бесед. Вместе с тем, например, в период Советского Союза в исправительно-трудовом законодательстве имелись нормы, позволяющие не привлекать к дисциплинарной ответственности за определенные нарушения³.

Органами прокуратуры по результатам проведения проверок, связанных с законностью применения дисциплинарной практики в 2019 г., 2020 г., не раз указывалось на формальность проведения таких бесед, подмену профилактическими беседами взысканий, а также отсутствие их в нормативной базе уголовно-исполнительного законодательства. В связи с этим территориальные органы

устного выговора, которая также является дисциплинарным взысканием в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 115 и ч. 2 ст. 117 УИК РФ.

¹ См.: Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 // Российская газета. 2009. 14 авг. № 151.

² См.: Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

³ См.: Смирнов И. А. Проблемы реализации бесед профилактического характера с лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы и содержащимися в следственных изоляторах, в связи с нарушениями правил внутреннего распорядка // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020. № 4 (39). С. 88–89.

ФСИН России указали на запрет проведения бесед профилактического характера¹. Между тем допущенные осужденными к лишению свободы нарушения режима (если они незначительные) должны в первую очередь предполагать предупреждение в виде проведения беседы о недопустимости нарушений режима и в случае повтора – наложение взыскания.

Полагаем, что запрет на проведение бесед профилактического характера по поводу допущения незначительных нарушений режима осужденными к лишению свободы негативно повлияет на стимулирование правопослушного поведения. Например, в случае применения взыскания при таких обстоятельствах будет отсрочена возможность перевода в ОУОН в отношении лица, содержащегося в обычных условиях отбывания наказания и стремящегося к исправлению, или же возможно будет применить только одну меру поощрения: снятие ранее наложенного взыскания (п. 4 ст. 114 УИК РФ).

Отметим, что беседы профилактического характера учитываются судом при рассмотрении ходатайств об УДО. Об этом указано в п. 3.1.9 «Обзора судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания»: суды, рассматривая ходатайства об УДО, «вправе учитывать любые характеризующие поведение осужденного в период отбывания им наказания обстоятельства, в том числе нарушения установленного порядка отбывания наказания, вне зависимости от характера мер реагирования на них администрации следственного изолятора или исправительного учреждения»². Некоторые судьи в своей деятельности, ссылаясь на этот обзор, отмечают законность проведения сотрудниками администрации ИУ профилактических бесед³. Несмотря на это, как было указано выше, намечена тенденция к запрету проведения бесед профилактического характера по

¹ Например, УФСИН России по Мурманской области, УФСИН России по Республике Мордовия, УФСИН России по Республике Коми, УФСИН России по Тверской области, УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области и др.

² См.: Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 29 апреля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2014. № 8.

³ См., напр.: Решение № 2А-194/2019 2А-194/2019~М-110/2019 М-110/2019 от 27 февраля 2019 г. по делу № 2А-194/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EOyoi5iDeN62/> (дата обращения: 15.04.2020).

поводу нарушений установленного порядка отбывания наказания (содержания под стражей).

С учетом сложившейся практики и необходимости предупредительного воздействия, которое изначально предупреждало бы о возможном взыскании, целесообразно было бы закрепить в УИК РФ проведение бесед профилактического характера с осужденными к лишению свободы за незначительные нарушения установленного порядка отбывания наказания и обозначить порядок их проведения. Это в свою очередь снимет вопросы со стороны прокуратуры и повысит эффективность стимулирования правопослушного поведения. К тому же отмеченная мера имеет психолого-педагогический характер, т. к. позволяет осужденному при нарушении режима наказания ограничиться беседой без оформления материалов дисциплинарного взыскания, что важно в работе с положительно характеризующимися осужденными.

В связи с этим полагаем возможным закрепить в гл. 15 УИК РФ «Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы» норму, предусматривающую возможность проведения бесед профилактического характера с осужденными за незначительные нарушения – ст. 115.1 «Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к осужденным к лишению свободы» (приложение Д).

Учитывая, что период содержания под стражей является частью начального этапа ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, следует нормативно закрепить возможность проведения бесед профилактического характера в отношении лиц, содержащихся под стражей в Федеральном законе от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹. В связи с этим необходимо разд. 3 указанного закона дополнить ст. 38.1 «Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к подозреваемым и обвиняемым» (приложение Е).

¹ См.: О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в ред. федер. закона от 29 декабря 2022 г. № 590-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.

Рассмотрим этап ресоциализации, который начинается со вступления приговора суда в законную силу, и время, отведенное для содержания в обычных условиях отбывания наказания.

После прибытия осужденных в ИУ основы фундамента позитивного поведения закладываются посредством ознакомления с порядком исполнения и отбывания лишения свободы и предупреждения о проводимых мероприятиях администрацией ИУ. Таковыми являются ознакомление с условиями отбывания наказания, обязанностями, распорядком дня ИУ, предупреждение об ответственности за нарушения режима содержания, информирование о применении средств видеонаблюдения, возможности применения физической силы и др. В перечисленных мероприятиях не уделено внимание сознанию и самодисциплине, применению поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права.

Результаты анкетирования показали, что почти каждый пятый осужденный не знал об аттестации (приложение Г). Это свидетельствует об отсутствии информации о возможности применения элементов прогрессивной системы отбывания наказания и связанных с ней организационно-правовых вопросов.

Полагаем, что внимание необходимо уделить следующим аспектам:

1) целенаправленному информированию и разъяснению о применяемых мерах, поощрениях, реализации поощрительных институтов и законных интересов в зависимости от поведения;

2) проведению администрацией ИУ комиссий, на которых рассматриваются вышеуказанные вопросы, в том числе аттестация.

Соответствующее информирование можно было бы осуществлять в ходе беседы или путем создания тематических видеороликов или новостных блоков в студиях кабельного телевидения, в газетах, выпускаемых учреждениями ИУ, на стендах стенной печати и другими разрешенными способами с целью формирования у осужденных заинтересованности в правопослушном поведении.

Работа сотрудников различных служб в отношении осужденных, пребывающих в карантинном отделении, в большей степени направлена на выявление деструктивных и иных особенностей личности. Такая работа заключается в следу-

ющем: установление лиц, занимавшихся членовредительством или имевших намерения покончить жизнь самоубийством; установление лиц, нуждающихся в медицинском сопровождении и др. Вместе с тем в начальный этап ресоциализации, по нашему мнению, осужденным требуется усиленная помощь психологов с целью не только формирования позитивных качеств поведения, но и создания стабильных психических контактов, которые в свою очередь являются «условием и необходимым элементом возникновения дальнейшей, устойчивой связи»¹.

Психологи осуществляют психодиагностическую деятельность с целью первичного изучения личности осужденного посредством различных методик, знакомят осужденных с особенностями оказания психологической помощи, проводят индивидуальные консультирования по результатам диагностик. Вместе с тем считаем необходимым усилить работу по проведению психотерапевтических мероприятий. К тому же психотерапия призвана лучше разобраться в мотивах поведения осужденного². Указанное направление будет способствовать формированию портрета положительного осужденного посредством устранения у последнего депрессии, тяги к употреблению спиртных напитков и табакокурению, азартной зависимости, психозов и др. Необходимо отметить, что в ИУ реализуются мероприятия психотерапевтического характера, проводимые в течение всего срока лишения свободы: методы когнитивных навыков, «системные методы»³, методы символдрамы и когнитивно-поведенческой психотерапии, системная семейная расстановка, проведение иных психотренингов и др.⁴

При работе с осужденными на данной стадии, изучив первичные психологические свойства, важно обязать к положительному поведению посредством убеждения

¹ Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969. С. 80.

² См.: Антонян Ю. М. Пенитенциарная периодизация и исправление осужденных // Международный пенитенциарный журнал. 2015. № 4. С. 8.

³ См.: Хайруллин В. И., Юсупова З. А. Из пенитенциарного опыта скандинавских стран // Евразийская адвокатура. 2019. № 1 (38). С. 84.

⁴ См.: Антонян Ю. М. Некоторые соображения относительно борьбы с рецидивной преступностью // Рецидивная преступность и пути ее преодоления : материалы выездного заседания Региональной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов» (Рязань, 15 апреля 2011 г.). Рязань, 2011. С. 8; Антонян Ю. М. Пенитенциарная периодизация и исправление осужденных // Там же. С. 10.

и обещания самого осужденного соблюдать установленный режим, что может быть выражено в принятии ими письменных обязательств о правопослушном поведении. В. Г. Стуканов отмечает: осужденный тем самым дает «определенные гарантии относительно своих намерений», что формирует его определенную позицию¹.

Остановимся подробнее на вопросе письменных обязательств о правопослушном поведении осужденных или компромиссе. Институт компромисса имеет богатую научную базу в уголовно-правовой среде. Под компромиссом понимается соглашение, заключенное между государством в лице правоохранительных органов и лицом, которое совершило преступление. Результатом такого соглашения для нарушителя является смягчение уголовной ответственности в связи с его положительным постпреступным поведением².

Использовать компромиссы в уголовно-исполнительной сфере предлагает В. Е. Южанин, который указывает, что в отношении осужденных, избравших правопослушный образ жизни, необходима определенная система регулирования их отношений, которая могла бы предусматривать возможность договоров и компромиссов³. В теории об этом косвенно упоминали ряд других исследователей: Б. З. Маликов указывает на конструктивное сотрудничество в деятельности работников УИС⁴; В. И. Белослудцев одним из принципов исправительной работы сотрудников с осужденными видит принцип организации сотрудничества на основе диалога⁵. Ю. А. Кашуба указывает, что при досрочном освобождении особое внимание должно быть обращено на взятие осужденными обязательств об устранении

¹ См.: Стуканов В. Г. Психолого-педагогическая характеристика критериев степени исправления осужденных (на материале Республики Беларусь) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 4 (28). С. 76.

² См.: Семин А. А. Уголовно-правовой компромисс и его влияние на ответственность субъекта : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Минск, 2006. С. 5.

³ См.: Южанин В. Е. Современные проблемы классификации осужденных и распределения их в исправительном учреждении // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 2. С. 17; Южанин В. Е., Смирнов И. А. Создание благоприятной среды содержания осужденных в местах лишения свободы – условие эффективности исполнения наказания // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2018. № 2. С. 214.

⁴ См.: Маликов Б. З. Лишение свободы в политике наказания и законодательстве России : моногр. Самара, 2003. С. 207.

⁵ См.: Белослудцев В. И. Педагогические основы исправления осужденных к длительным срокам лишения свободы : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2000. С. 25.

отрицательных черт характера и вредных привычек¹. А. А. Семин отмечает обязательность применения такого института не только при освобождении лица от уголовной ответственности, но и «в процессе реализации уголовной ответственности во всех ее формах»².

Ретроспективный взгляд на советскую практику и анализ исправительно-трудового законодательства позволяет отметить, что подобный опыт уже имелся и проявлялся в следующем. В целях придания большей значимости у осужденного, подлежащего освобождению, могла браться подписка «с заверением честным трудом и примерным поведением заслужить хорошее к себе отношение граждан и семьи». Кроме этого, освобождение осужденных оформлялось торжественным ритуалом, где сотрудники ИУ призывали достойно вести себя³.

Одним из требований условного освобождения осужденного из ИУ с обязательным его привлечением к труду является обязательство примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление. Соответствующее обязательство давалось в письменной форме⁴. В. А. Елеонский по данному поводу утверждает, что такое условное освобождение применяется к лицам, вставшим на путь исправления, о чем свидетельствует их письменное обязательство доказать свое исправление в будущем⁵.

¹ См.: Кашуба Ю. А. Отношение к совершенному деянию и возможность досрочного освобождения // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2017. № 4. С. 30.

² Семин А. А. Уголовно-правовой компромисс и его влияние на ответственность субъекта : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Минск, 2006. С. 9.

³ См.: Ротманов В. М. Роль подготовки осужденных к освобождению в закреплении положительной направленности их личности // Специфика изучения и переориентации направленности личности осужденных, содержащихся в ИТУ : материалы IV науч.-практ. конф., проведенной в октябре 1978 г. на базе общественной лаборатории при ОИТУ УВД Тамбовского облисполкома. Рязань, 1979. С. 135.

⁴ См.: О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 4 марта 1983 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1983. № 10. Ст. 319; Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР (вместе с Исправительно-трудовым кодексом РСФСР) : закон РСФСР от 18 декабря 1970 г. (ред. от 25.05.1989) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 51. Ст. 1220.

⁵ См.: Елеонский В. А. Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел : учеб. пособие. Хабаровск, 1984. С. 97. Более подробно см.: Смирнов И. А. Письменные обязательства с положительно характеризующимися осужденными к лишению свободы как элемент их ресоциализации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4 (141). С. 145–152.

Рассмотрим подробнее понятие «письменные обязательства», подразумевающие определенные договорные отношения в сфере уголовно-исполнительных правоотношений. 53,8 % сотрудников отмечают целесообразность заключения обязательств о правопослушном поведении, т. к. это повысит стимул и создаст дополнительную ответственность (приложение Б), положительный ответ дали 64,5 % осужденных, отбывающих лишение свободы в обычных и облегченных условиях содержания ИК¹, и 67,0 % осужденных, поощрительные институты которых находятся в компетенции судов² (приложение Г).

Полагаем, что содержание письменных обязательств о правопослушном поведении осужденных к лишению свободы может быть следующим:

1) *со стороны осужденного* – соблюдение установленного порядка отбывания наказания, распорядка дня, поддержание социально полезных связей, обучение (общеобразовательное, высшее, профессиональное), выполнение работ без оплаты труда по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий, участие в воспитательных и социально значимых мероприятиях, прохождение психологического тестирования, отказ от поддержания отношений с отрицательно характеризующимися осужденными и воровских традиций, намерение устранения негативных черт характера и вредных привычек;

2) *со стороны администрации ИУ* – перевод в облегченные условия отбывания наказания, в том числе в досрочном порядке, внесение представления в суд об изменении вида исправительного учреждения (ч. 2.3 ст. 78 УИК РФ), внесение представления в суд о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Ускоренный перевод в отношении лиц, принявших обязательства и соблюдающих их, повысит эффективность групповой классификации осужденных к лишению свободы, в том числе учтет дифференцированность психолого-

¹ Далее по тексту при упоминании результатов анкетирования осужденных к лишению свободы, содержащихся в обычных и облегченных условиях отбывания наказания (отбывающие лишение свободы в ИК), приводятся средние показатели.

² Далее по тексту при упоминании результатов анкетирования осужденных, поощрительные институты которых находятся в компетенции судов (перевод в другой вид ИУ, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания), приводятся средние показатели.

педагогического воздействия¹. В связи с этим полагаем, что УИК РФ следует дополнить ст. 73.4 «Письменные обязательства о правопослушном поведении».

После пребывания в карантинном отделении и распределения положительно характеризующиеся осужденные остаются в обычных условиях отбывания наказания. В этот период у осужденных продолжается адаптация к условиям лишения свободы, а самое главное – они входят в сферу жизнедеятельности всего ИУ. Тем самым начальная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы направлена на выявление лиц, имеющих потенциал к исправлению, кто проявляет позитивные признаки поведения, а также изучение их личностных особенностей. На данном этапе важно своевременно применить поощрительные меры с учетом установленных критериев положительного поведения, что в свою очередь будет являться основанием для перехода на следующую стадию ресоциализации.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Начальная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных охватывает период содержания под стражей в случае применения данной меры пресечения и период отбытия наказания в обычных условиях, где положительное поведение наряду с нормами уголовно-исполнительного законодательства может быть обусловлено признаками, характеризующими позитивное постпреступное поведение в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства (добровольное сообщение о совершенном преступлении; способствование раскрытию преступления; заглаживание вреда (или принятие всевозможных попыток), причиненного совершенным преступлением; примирение с потерпевшим; оказание медицинской помощи в случае ее необходимости).

¹ См.: Смирнов И. А. Письменные обязательства с положительно характеризующимися осужденными к лишению свободы как элемент их ресоциализации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4 (141). С. 145–152.

2. В целях повышения эффективности ресоциализации положительно характеризующихся осужденных на данной стадии предлагаются следующие пути ее совершенствования:

– установить сроки, по истечении которых осужденные будут считаться не имеющими взыскания, полученные ими в статусе подозреваемых и обвиняемых (внести изменения в ч. 3 ст. 114 и ч. 8 ст. 117 УИК РФ); установить сроки, по истечении которых подозреваемые и обвиняемые будут считаться не имеющими взыскания (внести изменения в ст. 37 и 39 ФЗ № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»);

– гл. 15 УИК РФ «Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы» дополнить ст. 115.1 «Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к осужденным к лишению свободы»; Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» дополнить ст. 38.1 «Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к подозреваемым и обвиняемым»;

– гл. 11 УИК РФ дополнить ст. 73.4 «Письменные обязательства о правоупотреблении» (приложение Д).

3.2. Основная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы

Влияние на положительное поведение осужденных к лишению свободы и его ресоциализацию оказывают непосредственное окружение и условия отбывания наказания, которые уменьшают правоограничения, предоставляют реальную возможность реализации законных интересов¹. Это в совокупности воздействует

¹ См.: Волкова Т. Н. Ресоциализация осужденных как мера профилактики преступности и цель уголовного наказания // Правовая культура. 2007. № 2 (3). С. 103.

не только на личностные свойства осужденного, но и его последующую социальную адаптацию¹.

Обратимся к статистике. Так, за 2017 г. доля среднесписочной численности осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в обычных условиях содержания в ИК общего и строгого режима, от общей среднесписочной численности составила 83,96 %, в 2018 г. – 84,05 %, в 2019 г. – 83,2 %, в 2020 г. – 82,01 %, в 2021 г. – 82,25 %, в 2022 г. – 81,8 %. Из лиц, отбывающих наказание в данных учреждениях, были переведены в облегченные условия содержания в 2017 г. – 7,11 %, в 2018 г. – 7,6 %, в 2019 г. – 7,98 %, в 2020 г. – 7,54 %, в 2021 г. – 6,91 %, в 2022 – 6,93 %². Данные, полученные в результате анкетирования, свидетельствуют о том, что 64,6 % осужденных, содержащихся в обычных условиях отбывания наказания, имели поощрения, к 62,9 % осужденных не применялись меры взыскания (приложение Г). Таким образом, в облегченные условия отбывания наказания фактически была переведена небольшая часть осужденных, остальные осужденные лишь потенциально могли быть переведены в такие условия содержания.

В уголовно-исполнительном законодательстве не реализован весь потенциал ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, в связи с этим повышение его эффективности может быть выражено:

- 1) в предоставлении возможности осужденным быть переведенным в ОУОН раньше установленного срока в качестве поощрения с учетом определенных критериев;
- 2) путем регламентации порядка и сроков поощрений (как досрочного перевода в ОУОН, так и иных поощрительных мер).

Учитывая положительный опыт Кыргызской Республики, считаем возможным ст. 113 УИК РФ дополнить ч. 1.1, регламентирующую возможность поощре-

¹ См.: Коваль М. И., Чудакова С. Н. Постпенитенциарная адаптация лиц, освобожденных из мест лишения свободы (психолого-правовой аспект) // Прикладная юридическая психология. 2020. № 1 (50). С. 130.

² См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы : информ.-аналит. сб. Тверь, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 г.

ния осужденных в виде досрочного перевода в ОУОН. Принимая во внимание уже сложившуюся практику поощрения осужденных (как правило, раз в квартал), а также правовой опыт республик Казахстана и Беларуси считаем возможным осуществлять досрочный перевод в ОУОН не ранее, чем по истечении трех месяцев лишения свободы. Необходимо отмеченным способом детализировать порядок применения других поощрительных мер, указанных в ч. 1 ст. 113 УИК РФ, относительно их сроков и внести эти уточнения, дополнив ст. 114 ч. 1.1 УИК РФ. Кроме этого, в целях усиления дальнейшей мотивации следует предусмотреть возможность поощрения положительно характеризующихся осужденных раньше установленного в три месяца срока в связи с праздничными днями.

Особенность досрочного перевода положительно характеризующихся осужденных должна заключаться в своевременности его применения, что положительным образом отразится:

1) на усилении мотивации положительного поведения. Справедливо по данному поводу указывает А. Н. Пастушеня: использование стимулирующих воздействий с усилением их позитивности как психолого-педагогическое условие влияет на эффективность исправительного процесса. Он же подтверждает свою позицию тем, что отсутствие нужного стимулирующего подкрепления отрицательно сказывается на положительных качествах личности осужденного¹. В свою очередь Р. Р. Халилов отмечает, что стимулирование правопослушного поведения в том числе «призвано интенсифицировать и ускорять процесс достижения целей исправления осужденных и предупреждения с их стороны совершения новых преступлений»²;

2) групповой классификации положительно характеризующихся осужденных, подразумевающей под собой отграничение от негативного влияния отрицательно характеризующихся осужденных, содержащихся в обычных условиях от-

¹ См.: Пастушеня А. Н. Психолого-педагогические условия исправления осужденных и их организационное обеспечение // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступ. и докл. участников (г. Рязань, 21–23 нояб. 2017 г.) : в 8 т. Рязань, 2017. Т. 1. С. 205–206.

² См.: Халилов Р. Р. Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2021. С. 3.

бывания наказания. Например, по результатам анкетирования 80,3 % сотрудников УИС, непосредственно осуществляющих работу с осужденными к лишению свободы, отмечают, что отрицательно характеризующиеся осужденные оказывают влияние на положительно характеризующихся лиц (приложение Б). Такого же мнения придерживаются ряд исследователей в области юриспруденции и психологии¹.

Критериями, предполагающими возможность перевода в досрочном порядке, могли бы быть:

а) критерии позитивного постпреступного поведения (явка с повинной, помощь в расследовании преступлений, возмещение (заглаживание) вреда, оказание медицинской помощи потерпевшему после совершения преступления);

б) критерии положительного поведения осужденных в ИУ (отсутствие действующих взысканий, принятие письменных обязательств о законопослушном поведении, участие осужденного в психологических тестированиях, в том числе мероприятиях, направленных на изучение его личности).

При реализации таких мер администрации ИУ необходимо принимать во внимание согласие осужденных. В то же время основаниями, служащими для ухудшения условий отбывания наказания, должны быть те, которые установлены в действующем уголовно-исполнительном законодательстве (ч. 4 ст. 120, ч. 4 ст. 122, ч. 4 ст. 124 УИК РФ).

Рассматривая вопрос временного критерия поощрительной практики осужденных, полагаем целесообразным сотрудникам администрации ИУ иметь законную возможность применять поощрения в связи с хорошим поведением, т. е. отсутствием связей с отрицательно характеризующимися осужденными, участием в психологических (психотерапевтических) исследованиях и отсутствием взыска-

¹ См.: Сучкова Е. Л. Представления осужденных о неформальной нормативной системе, функционирующей в местах лишения свободы // Юридическая психология. 2012. № 2. С. 37–40; Анфиногенов В. А. Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции : дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2016. С. 120; Маришин С. В. Проведение коррекционно-адаптационных психологических мероприятий с вновь прибывшими осужденными в период их нахождения в карантинном отделении исправительного учреждения : метод. рекомендации. Вологда, 2014. С. 5.

ний, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УИК РФ. Думается, что в отечественном уголовно-исполнительном законодательстве логично считать время, по истечении которого осужденный может быть поощрен, равным периоду возможного перевода в другие улучшающие условия отбывания наказания: 1) для лиц, отбывающих лишение свободы в ИК общего режима – через шесть месяцев (ч. 2 ст. 120 УИК РФ); 2) для ИК строгого режима – девять месяцев (ч. 2 ст. 122 УИК РФ); для ИК особого режима – один год (ч. 2 ст. 124 УИК РФ).

Далее обратимся к тем фактам, которые, по нашему мнению, вызывают определенные вопросы на основной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных:

1) отличия обычных и облегченных условий отбывания наказания в ИК. Особое внимание, рассматривая отличия условий содержания, обратим на возможности, связанные с уменьшением изоляции осужденных в зависимости от их положительного поведения;

2) особенности реализации поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права в зависимости от условий отбывания наказания.

1. Отличия обычных и облегченных условий отбывания наказания в ИК. Как правило, основное различие указанных условий отбывания наказания выражается в разнице расходования средств, имеющих на лицевых счетах осужденных, количестве краткосрочных и длительных свиданий, посылок, передач и бандеролей в течение года (ст. 121, 123, 125 УИК РФ).

Между тем возможность уменьшения изоляции осужденных может реализоваться путем выхода за пределы ИУ для длительного свидания. В отношении большей части осужденных к лишению свободы уголовно-исполнительное законодательство регламентирует проведение свиданий в пределах ИУ (ч. 1 ст. 89 УИК РФ). Однако имеется возможность проведения длительных свиданий в выходные и праздничные дни осужденными, отбывающих лишение свободы в ИК общего режима, за ее пределами. Заметим, что это не все осужденные, а определенная категория: осужденные женщины, имеющие детей до четырнадцати лет, или мужчины, являющиеся единственными родителями. Возможность проведения

таких свиданий предоставляется в обычных условиях отбывания наказания ежемесячно до двух дополнительных длительных свиданий и в облегченных – без ограничения их количества.

Тем самым уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность проведения длительных свиданий за пределами ИУ, где условия отбывания наказания влияют на их количество. Необходимо учесть, что это ограниченная категория осужденных к лишению свободы.

Отличие облегченных условий содержания от обычных заключается еще в том, что положительно характеризующимся осужденным, содержащимся в ИК общего режима в облегченных условиях отбывания наказания, в целях успешной социальной адаптации может быть разрешено работать и проживать за пределами колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания, но под надзором администрации ИК (ч. 3 ст. 121 УИК РФ).

Анализ норм, регламентирующих обычные и облегченные условия отбывания наказания осужденных к лишению свободы в ИК строгого режима, позволяет сделать вывод о том, что такие условия не различаются между собой по критерию уменьшения изоляции осужденных в зависимости от их поведения (ст. 122, 123 УИК РФ).

Такой же разницы между указанными условиями содержания осужденных нет в ИК особого режима (ст. 124, 125 УИК РФ). К тому же в ИК особого режима не предоставлена возможность перевода в колонию-поселение, а также ограничены возможности выхода за пределы ИК, связанные с выездами, передвижением без конвоя или сопровождения (п. «б», ч. 2 ст. 78, ч. 3 ст. 97, ч. 2 ст. 96 УИК РФ).

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что в целом условия отбывания наказания в указанных видах ИУ не дифференцированы между собой по критерию уменьшения изоляции в зависимости от поведения, что не позволяет стимулировать дальнейшее положительное поведение во взаимосвязи с ресоциализацией положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы.

2. Особенности реализации поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права в зависимости от условий отбывания наказания.

Рассмотрим предоставленную уголовно-исполнительным законодательством возможность перевода осужденных из ИК общего режима, содержащихся в облегченных условиях отбывания наказания, в колонию-поселение (п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ). Проанализируем мнение судов по данному вопросу.

Конституционный Суд РФ поясняет: осужденный, содержащийся в следственном изоляторе, в связи с привлечением к ответственности по другому делу и которому лишение свободы по приговору суда назначено в ИК общего режима, вне зависимости от условий содержания имеет право подачи соответствующего ходатайства и обозначенные положения, в соответствии с которыми перевод осужденных из ИК общего режима в КП осуществляется с облегченных условий содержания (п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ), не исключают такой возможности. Суд отмечает, что право просить о смягчении наказания является «непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности»¹.

В других случаях, например при подаче ходатайства об УДО, Конституционный Суд РФ еще в 2002 г. указал, что право просить о смягчении наказания принадлежит каждому осужденному вне зависимости от вида и условий его исполнения². По смыслу высказанной позиции Конституционного Суда РФ эти положения в том числе относятся к тем осужденным, которые могут воспользоваться правом подачи ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким

¹ См.: По жалобе гражданина Воронина Вадима Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта «в» части второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 апреля 2006 г. № 124-О // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 2006. № 5; По жалобе гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 ноября 2004 г. № 363-О // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 2005. № 2.

² См.: По делу о проверке конституционности положений статей 77.1, 77.2, частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Кизимова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 26 ноября 2002 г. № 16-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 49. Ст. 4922.

видом наказания, о чем было отмечено в Определении Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 388-О¹.

В дополнение к этому следует отметить:

1) в УИК РФ в редакции № 4 от 9 марта 2001 г. из ст. 175 была исключена ч. 10, которая предусматривала возможность рассмотрения вопроса об УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только в отношении осужденных, содержащихся в ОУОН²;

2) из ч. 2 ст. 78 УИК РФ редакцией № 8 от 8 декабря 2003 г. было исключено требование о необходимости нахождения осужденных в ОУОН при замене ИК строгого режима на колонию-поселение (осталось такое требование в отношении осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК общего режима)³.

Исходя из вышесказанного, следует, что возможность подачи ходатайств об изменении вида ИУ, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и УДО предусматривается вне зависимости от условий отбывания наказания в виде лишения свободы. В связи с этим можно отметить, что п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ, предъявляя требование содержания осужденных в облегченных условиях содержания, противоречит основным конституционным принципам. Заметим, что в действующем уголовно-исполнительном законодательстве аналогичное условие отсутствует в отношении осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК строгого режима (п. «г», ч. 2 ст. 78 УИК РФ), что не коррелирует с принципом

¹ См.: По жалобе гражданина Елисеева Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 октября 2005 г. № 388-О // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 2006. № 2.

² См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ (в ред. федер. закона от 8 декабря 2003 г. № 161) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 11. Ст. 1002.

³ См.: О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» : федер. закон от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ (в ред. федер. закона от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50. Ст. 4847.

рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения.

Кроме этого, в отношении осужденных, содержащихся в облегченных условиях и отбывающих лишение свободы в ИК общего и строгого режима, несмотря на положительную характеристику и поддержку администрации ИУ, суды не всегда удовлетворяют такие ходатайства¹, обосновывая свои выводы типичной формулировкой: «заклучение администрации исправительного учреждения о целесообразности изменения вида исправительного учреждения определяющим для суда не является»². Например, за 2022 г. 9,12 % осужденных из всех условно-досрочно освободившихся осужденных по УДО имели отрицательную характеристику от администрации ИУ³. И. И. Евтушенко по рассматриваемой проблеме указывает, что это является результатом перевода института УДО в категорию законного интереса⁴. Зачастую суды, не смотря на положительную характеристику и отказывая в удовлетворении ходатайств, например об УДО, основываются на имевшихся взысканиях за незначительные нарушения режима, полученных в период содержания под стражей, или имевшихся профилактических беседах (не являются взысканиями. – Прим. авт.)⁵.

На основе анализа судебной практики приходим к следующим суждениям. Условия отбывания наказания и положительная характеристика осужденного не гарантируют реализацию поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов. Все это приводит: во-первых, к проблеме поэтапной реализации поощ-

¹ См.: Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 31 мая 2021 г. по делу № 22-777/2021. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022); Постановление Стародубского районного суда Брянской области от 13 октября 2021 г. по делу № 4-15-39/2021. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022).

² См.: Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 июня 2021 г. по делу № 22-972/2021. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022)

³ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2022 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2023. С. 380.

⁴ См.: Евтушенко И. И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 14.

⁵ См.: Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 14.03.2022 по делу № 22-1322/2022. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022); Апелляционное постановление Тульского областного суда от 21.02.2022 по делу № 22-380/2022. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022).

рительных институтов (перехода от начальной к основной стадии ресоциализации); во-вторых, к отсутствию единообразной правоприменительной практики, что ставит под сомнение принцип равенства перед законом; в-третьих, к отсутствию мотивации осужденных к правопослушному поведению, совершения активных действий с их стороны по ресоциализации.

Полагаем, что повысить мотивацию положительно характеризующихся осужденных к их ресоциализации, а также возможности в реализации поощрительных институтов возможно путем создания дополнительных условий отбывания наказаний, перевод в которые должен быть основан на решении комиссии ИУ. Думается, что такие условия должны предполагать возможность выхода за пределы ИУ в целях поддержания социально полезных связей и решения иных социально-бытовых вопросов, где осужденные постепенно будут приобщаться к жизни в свободном обществе. С. М. Савушкин верно отмечает, что прежде всего осужденные должны приобретать навыки, позволяющие им жить после освобождения¹. Например, гарантией перевода осужденных в указанные условия содержания могло бы быть заключение письменных обязательств, предлагаемых автором, при соблюдении установленных требований. Тем самым можно было бы сохранить поэтапность изменений условий отбывания наказания внутри ИУ в зависимости от поведения в целях постепенного ослабления изоляции и приобщения к жизни в обществе.

В научной литературе идею создания условий, связанных с возможностью проживания осужденных к лишению свободы за пределами ИУ и схожих, за некоторыми исключениями, с образцовыми условиями содержания, высказывали ряд авторов. Например, С. Л. Бабаян предлагает ввести льготные условия отбывания наказания для осужденных к лишению свободы в ИК общего и строгого режима путем предоставления возможности проживания в специальных общежитиях за пределами ИК под надзором, учитывая при этом определенные формальные

¹ См.: Савушкин С. М. Положительно характеризующийся осужденный и (или) законопослушный гражданин // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2023. № 3 (23). С. 186.

и материальные основания¹. Близкую по смыслу идею, касающуюся создания льготных условий отбывания наказания, высказывает М. В. Ковалев². Вместе с тем полагаем, что альтернативой таким условиям лишения свободы в настоящее время являются колонии-поселения и исправительные центры.

С нашей точки зрения, следует создать дополнительные условия внутри ИУ с определенными особенностями. Необходимость создания таких дополнительных условий для положительно характеризующихся осужденных подтверждается эмпирическими методами исследования, а также развитием и гуманизацией условий отбывания наказания. Приведем следующие доводы.

Практически каждый пятый осужденный, отбывающий лишение свободы в облегченных условиях, отмечает, что такие условия не помогают адаптироваться к жизни после освобождения (приложение Г), а анализ действующего уголовно-исполнительного законодательства показал, что облегченные условия не акцентируют внимание на возможности регулярных выходов за пределы ИУ.

Результаты анкетирования практических сотрудников УИС свидетельствуют о том, что большая их часть (62,2 %) поддерживает создание дополнительных условий отбывания наказания в отношении положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы. Мнение осужденных к лишению свободы по этому же поводу также нашло поддержку в создании для положительно характеризующихся осужденных дополнительных условий отбывания наказания (дополнительно к облегченным условиям содержания), которые бы способствовали лучшей адаптации к жизни на свободе после освобождения – положительный ответ дали 83,0 % респондентов (приложение Г).

Современный этап развития уголовно-исполнительного законодательства в некоторой степени приближает идею льготных условий отбывания наказания. Обратимся к тем изменениям правовых норм уголовно-исполнительного законодательства, которые частично на это указывают:

¹ См.: Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 414, 482.

² См.: Ковалев М. В. Институты поощрения осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2020. С. 14.

1) Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы»¹ в отношении осужденных женщин, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет (мужчины – если являются единственным родителем) и отбывающих лишение свободы в ИК общего режима в обычных и облегченных условиях отбывания наказания, предусмотрел проведение длительных свиданий с ребенком в выходные и праздничные дни с возможностью проживания вне ИУ. В отношении осужденных, содержащихся в обычных условиях, уголовно-исполнительное законодательство акцентирует внимание на учете их личности и поведения (ч. 2.1 ст. 89, ч. 1.1 и ч. 2.1 ст. 121 УИК РФ);

2) изменения также коснулись выездов осужденных за пределы ИУ для свидания с детьми в отношении лиц, имеющих несовершеннолетнего ребенка-инвалида: увеличено количество выездов в год с одного до четырех (ч. 2.1 ст. 97 УИК РФ)²;

3) начало 2000-х гг. характеризовалось сокращением сроков, исчисление которых влияет на возможность предоставления определенных законных интересов: а) зачет периода содержания под стражей в срок отбывания наказания в обычных условиях; б) исчисление со дня заключения под стражу срока, необходимого для изменения вида ИК; в) уменьшение фактического срока отбывания наказания с одной трети до одной четверти, который необходим для перевода в колонию-поселение осужденным, отбывающим лишение свободы в облегченных условиях содержания ИК общего режима (ч. 2 ст. 78 УИК РФ)³.

¹ См.: О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы : федер. закон от 26 июля 2017 № 200-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4749.

² См.: Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / науч. ред. А. С. Михлин. М., 2008. С. 281.

³ См.: О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» : федер. закон от 8 дек. 2003 г. № 161-ФЗ (в ред. федер. закона от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ) // Собрание законодательства Рос. Феде-

Тем самым законодатель, взяв курс на гуманизацию условий содержания осужденных к лишению свободы, идет по пути фактического развития льготных условий отбывания наказания. Считаем, что заданные направления в правотворческой сфере являются перспективными, потому как открывают больше альтернативных возможностей ресоциализации в отношении осужденных к лишению свободы.

В соответствии с действующим УИК РФ льготные условия отбывания наказания предусмотрены в отношении несовершеннолетних. Содержание таких условий отбывания наказания в данном случае должно отличаться по отношению к осужденным, отбывающим лишение свободы в исправительных колониях.

Например, существующие льготные условия в воспитательной колонии могут предполагать проживание осужденных за пределами ИУ (ч. 4 ст. 133 УИК РФ). Мы же рассматриваем создание дополнительных условий внутри учреждения без возможности постоянного проживания за его пределами. Одновременно с этим такие условия содержания должны быть образцово показательными и предполагать гарантированные возможности социального контакта с внешним миром. В связи с этим считаем логичным назвать такие условия отбывания наказания образцовыми. Подчеркнем, что в один из периодов советской практики, когда условия отбывания наказания назывались разрядами, имелся «образцовый разряд», в который могли быть переведены положительно характеризующиеся осужденные. Отмечалось, что такие осужденные пользовались свободой передвижения, имели право без ограничения пользоваться денежными средствами, могли быть представлены к досрочному освобождению и др.¹ Тем самым частично реабилитируем указанные условия с учетом особенностей действующего законодательства.

рации. 2003. № 50. Ст. 4847; Смирнов И. А. Тенденции гуманизации уголовно-исполнительного законодательства, учитывающие поведение осужденных к лишению свободы // Вестник Кузбасского института. 2019. № 2 (39). С. 107–113; О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ (в ред. федер. закона от 8 декабря 2003 г. № 161) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2001. № 11. Ст. 1002.

¹ См.: Положение об общих местах заключения РСФСР : постановление Наркомюста РСФСР от 15 ноября 1920 г. // СУ РСФСР. 1921. № 23. Ст. 141.

Обратим внимание, что такие условия в соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством не имеют определенной системы, не регламентированы как отдельный вид условий отбывания наказания в виде лишения свободы. Как было упомянуто выше, проявляются лишь отдельные элементы таких условий содержания. Поэтому все это должно получить дальнейшее развитие в ИК общего и строгого режимов, служить ориентиром (образцом) положительного поведения для осужденных, которые не выбрали линию своего поведения.

Отметим, что осужденным, отбывающим лишение свободы в ИК особого режима или тюрьме в связи с их повышенной общественной опасностью и в целях безопасности, нецелесообразно предоставлять условия с возможностью регулярного выхода за пределы ИУ, в особенности для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Вместе с тем осужденные, отбывающие наказания в ИК особого режима, не связанной с пожизненным лишением свободы, или тюрьме, не будут лишены такой возможности, т. к. уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность перевода положительно характеризующихся осужденных с ИК особого режима в ИК строгого режима (п. «б» ч. 2 ст. 78 УИК РФ) или из тюрьмы в исправительную колонию (п. «а» ч. 2 ст. 78 УИК РФ). Следует отметить, что такая категория осужденных имеет право подачи ходатайств об УДО, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, но условия, которые бы подразумевали непосредственный контакт с внешним миром за пределами ИУ, отсутствуют. Тем самым недостаток норм, позволяющих сгладить переход от изоляции к свободе, может быть восполнен указанным выше способом через «режимную фильтрацию».

Отличительные черты образцовых условий содержания осужденных от обычных и облегченных должны выражаться в разграничении определенных лишений в зависимости от вида ИК: 1) в количестве краткосрочных и длительных свиданий в ИУ; 2) в количестве получаемых посылок, передач и бандеролей; 3) в степени регулярности выходов за пределы ИК (непосредственный социальный

контакт с внешним миром). Отметим, что предлагаемые автором новшества соответствуют Концепции развития УИС РФ на период до 2030 г., где предусмотрено принятие дополнительных мер, связанных с увеличением количества свиданий, посылок, телефонных разговоров, в целях обеспечения порядка и условий содержания, а также повышения уровня материально-бытового обеспечения осужденных¹.

Полагаем необходимым регламентировать в нормах, регулирующих образцовые условия содержания, часть положений, связанных с выездами за пределы ИУ (ч. 1–2.2 ст. 97 УИК РФ). Механизм реализации данных норм уточняется в методических рекомендациях, разработанных ФСИН России². Отмечается, что заявление осужденного о разрешении выезда рассматривается комиссионно. Кроме того, не рекомендуется разрешать выезды осужденным, утратившим социально полезные связи, допустившим злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания, в том числе признанным таковыми, и по ряду других обстоятельств. Полагаем, что данные нормы потенциально рассчитаны на положительно характеризующихся осужденных и имеют поощрительный характер. В этих случаях должны присутствовать стимулы к правопослушному поведению.

Поэтому считаем целесообразным разрешать следующие виды таких возможностей для указанных условий лишения свободы: выезд за пределы в связи с проведением ежегодного отпуска, а также выезды за пределы ИУ для решения вопросов бытового и трудового устройства (п. «а» ч. 1 ст. 97 УИК РФ).

Кроме этого, непосредственный социальный контакт (социально полезные связи) в данном случае может быть осуществлен посредством разрешения осужденным, содержащимся в образцовых условиях отбывания наказания, проводить

¹ См.: О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р (в ред. распоряжения Правительства Рос. Федерации от 27 мая 2023 г. № 1374-р) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397.

² См.: Методические рекомендации о порядке предоставления осужденным к лишению свободы выездов за пределы исправительных учреждений и осуществления контроля в период выездов : указание ФСИН России от 25 декабря 2018 г. № исх-03-96340 (документ опубликован не был).

дополнительные длительные свидания вне зависимости от половой принадлежности с семьей (ребенком) в выходные и праздничные дни с проживанием (пробытием) вне исправительного учреждения, осуществлять краткосрочные выезды для поддержания социально полезных связей с семьей и родственниками. 56,5 % осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК, отметили, что семья мотивирует не нарушать ПВР ИУ и стремиться к исправлению (приложение Г).

В. И. Селиверстовым в одном из проведенных исследований упоминается о том, что именно семья и работа «должны обеспечить успех социальной реабилитации бывших осужденных»¹. Также социально полезная связь может проявляться в получении очного или заочного образования, сдаче экзаменов, проведении психотерапевтических и иных тренингов, развивающих ресоциализационные навыки личности осужденного, и др. Основная задача таких контактов – исключить явление социальной изоляции от внешнего мира². Согласимся с утверждением В. М. Трубникова о том, что на формирование личности оказывают влияние крупные социальные образования посредством ближайшего социального окружения (учебные коллективы, общественные организации, семья и др.)³.

Все это требует наличия в соответствующих нормах УИК РФ внутренней системности и взаимоподчиненности. Считаем, что уместно при выходе положительно характеризующихся осужденных за пределы ИУ разрешать пользоваться гражданской одеждой и деньгами. По опыту зарубежных стран осуществлять контроль за такими лицами можно было бы с помощью электронных средств слежения при наличии такой возможности⁴.

Думается, что перевод положительно характеризующихся осужденных в такие условия целесообразно было бы осуществлять после нахождения не менее

¹ См.: Селиверстов В. И. Социальная реабилитация лиц, освобожденных от отбывания лишения свободы: мнение представителей правозащитных и общественных организаций // Человек: преступление и наказание. 2020. Т. 28, № 2. С. С. 190.

² См.: Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969. С. 83.

³ См.: Трубников В. М. Механизм социальной адаптации освобожденных от отбывания наказания. Киев, 1990. 84 с. С. 41.

⁴ См.: Овчинников С. Н. Зарубежный опыт электронного мониторинга поведения осужденных // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 187–189.

шести месяцев в облегченных условиях в ИК общего режима и девяти месяцев в ИК строгого режима. Такой перевод должен быть основан на добровольном согласии осужденных и рассматриваться на заседаниях комиссии ИУ.

Считаем, что продолжение основного этапа ресоциализации положительно характеризующихся осужденных возможно в случае перевода осужденного из исправительной колонии в колонию-поселение, а также замены лишения свободы принудительными работами. В пользу такого суждения можно отметить следующее. Во-первых, колонии-поселения и исправительные центры не предусматривают каких-либо условий отбывания наказания, отличных от ИК. Во-вторых, это полуоткрытые учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы и принудительных работ, которые подразумевает непосредственный социальный контакт с обществом на регулярной основе в связи с выполнением трудовых обязанностей.

Но как нами уже было отмечено, данные поощрительные институты, в том числе УДО, не всегда могут быть реализованы в отношении положительно характеризующихся осужденных. Полагаем, что образцовые условия отбывания наказания были бы наиболее актуальны в период подготовки положительно характеризующихся осужденных к освобождению, который рассмотрим в заключительном параграфе диссертации.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

1. Основная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных отличается содержанием последних в ОУОН, переводом в предполагаемые образцовые условия содержания, а также переводом в колонию-поселение или заменой лишения свободы принудительными работами.

2. Повышение эффективности основной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных реализуется путем совершенствования следующих правовых норм:

– в ст. 113 УИК РФ предусмотреть ч. 1.1, регламентирующую меру поощрения в виде досрочного перевода осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК общего и строгого режима, в облегченные условия содержания;

– в ст. 114 УИК РФ предусмотреть ч. 1.1 и 1.2, регламентирующие порядок и сроки поощрительных мер, в том числе предлагаемую автором поощрительную меру в виде досрочного перевода осужденных в ОУОН, а также возможность поощрения в связи с отсутствием взысканий и связей с отрицательно характеризующимися осужденными (хорошим поведением);

– предусмотреть образцовые условия отбывания наказания в ИК общего и строгого режима для положительно характеризующихся осужденных, предполагающие дополнительные длительные свидания вне зависимости от половой принадлежности с семьей (ребенком) в выходные и праздничные дни с проживанием (пребыванием) вне исправительного учреждения, а также длительные выезды на время ежегодного оплачиваемого отпуска и краткосрочные для поддержания социально полезных связей с родственниками и ряд других обстоятельства, нормативно закрепив их в ст. 120–123 УИК РФ (приложение Д).

3.3. Заключительная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы

Учеными, занимающимися вопросами социальной адаптации осужденных к жизни в обществе, как правило, уделяется особое внимание завершающей стадии отбывания наказания¹. Прежде всего, это связано с тем, что последствия, вызванные наказанием в виде лишения свободы, проявляются в ослаблении их адаптивных способностей². Поэтому задачи заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы должны быть сведены к интеграции их в общество, уделяя внимание психолого-педагогическим

¹ См.: Шамсунов С. Х., Егоров В. А., Корнев А. С., Новиков А. В. Постпенитенциарный период, как эффективный механизм в социальной адаптации осужденных // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11, № 6А. С. 104.

² См.: Шмаров И. В. Социологические проблемы исполнения уголовного наказания : учеб. пособие. Рязань, 1980. С. 45–46, 56.

аспектам и учитывая при этом особенности прогрессивной системы исполнения наказания.

Специфика реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов, заключается в субъективной оценке судами материальных критериев, которые необходимы для удовлетворения соответствующих ходатайств, а также в отсутствии единообразной судебной практики.

Поэтому начало заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных зависит от определенных факторов:

1) фактор, связанный с удовлетворением ходатайств осужденных об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества;

2) фактор, обусловленный отказом судов в удовлетворении соответствующих ходатайств или связанный с отсутствием желания у осужденного воспользоваться правом подачи соответствующих ходатайств.

1. Фактор, связанный с удовлетворением ходатайств осужденных об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества.

Указанные поощрительные институты должны выступать одним из критериев определения заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных. Во-первых, отмеченные поощрительные институты подразумевают условия, которые обеспечивают постоянное нахождение осужденного в непосредственном контакте с обществом. Во-вторых, сроки, определяющие возможность подачи ходатайств об УДО или замене неотбытой части наказания более мягким его видом в целом схожи (ч. 3 ст. 79, ч. 2 ст. 80 УК РФ).

Следует отметить, что при условно-досрочном освобождении или при замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества, осужденные, как правило, не проходят полноценный этап подготовки к освобождению, который предусмотрен действующим уголовно-исполнительным законодатель-

ством¹. Например, при удовлетворении судом ходатайства об УДО его освобождение по общим правилам производится по истечении десяти дней после вступления данного постановления суда в законную силу и ознакомления осужденного с соответствующим постановлением (п. «в» ст. 172, ч. 5 ст. 173 УИК РФ, ч. 1 ст. 389.4, ч. 1 ст. 391 УПК РФ)². Как видим, срок для подготовки к освобождению невелик, т. к. основная деятельность работников ИУ, о чем справедливо указывает О. А. Адоевская, должна соответствовать задаче оказания помощи осужденным в социальной адаптации к внешнему миру³.

В соответствии с Приказом Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» осуществляются занятия с освобождающимися осужденными в «Школе подготовки осужденных к освобождению» (далее – ШПКО), предварительно решаются вопросы трудового и бытового устройства после освобождения⁴. Нормы уголовно-исполнительного законодательства не акцентируют внимания на необходимости проведения такой подготовки в отношении осужденных, которые могут быть освобождены условно-досрочно или в результате замены лишения свободы более мягким видом наказания.

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. федер. закона от 24 июня 2023 г. № 285-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2023 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198; Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 (в ред. приказа Минюста России от 26 декабря 2019 г. № 321). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Кубасов А. В. О нарушениях прав осужденных при условно-досрочном освобождении // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1 (19). С. 90–94.

³ См.: Адоевская О. А. Ресоциализационная подготовка осужденных к освобождению от отбывания наказания // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 1. С. 79.

⁴ См.: Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 13 января 2006 № 2 (в ред. приказа Минюста России от 26 декабря 2019 г. № 321). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вместе с этим положительным моментом в повышении качества ресоциализации осужденных является федеральный закон «О пробации в Российской Федерации»¹. Например, в ч. 1 ст. 16 отмечается увеличение периода времени, отведенного для подготовки осужденных к освобождению, на срок до девяти месяцев. В отношении лиц, которые освободились условно досрочно или которым лишение свободы заменено наказанием без изоляции от общества, может оказываться содействие по их ресоциализации в рамках исполнительной пробации². Вместе с тем данные положения не учитывают подготовку положительно характеризующихся осужденных к освобождению в случае их досрочного освобождения или замены лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества.

В научной литературе упоминается о необходимости принятия мер по социальной адаптации лиц, которые досрочно освободились из ИУ (как правило, по УДО)³. Вместе с тем такая потребность существует и в отношении лиц, лишение свободы которым заменено более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества.

В подтверждение этому приведем некоторые данные статистики с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Так, за 2020 г. количество условно досрочно освобожденных лиц, которые вновь совершили преступление и на момент судебного разбирательства имели не снятые или непогашенные судимости, в соотношении к числу такой же категории лиц, но полностью отбывших наказание, составляет 16,74 %⁴. Аналогичные показатели за 2021 г. составляют 15,72 %, за 2022 г. – 13,69 %. Вместе с этим, если по-

¹ См.: Сальников М. В., Воронков К. И., Исмагилов Р. Ф. Роль и место создаваемой службы пробации в Российской Федерации на этапах ресоциализации осужденных // Мониторинг правоприменения. 2022. № 3 (44). С. 27.

² См.: О пробации в Российской Федерации : федер. закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 6. Ст. 917.

³ См.: Мяханова А. Н., Пахоруков А. А. Некоторые аспекты ресоциализации лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы (на примере Республики Бурятия) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 2 (41). С. 34–35; Евтушенко И. И., Рудик М. В. Вопросы социальной адаптации лиц, освобожденных досрочно из мест лишения свободы // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18586> (дата обращения: 05.07.2021).

⁴ Информация приведена с учетом удельного веса в общем числе осужденных.

смотреть период с 2017 г. по 2022 г., то можно заметить обратную тенденцию такой же категории лиц, наказание которым было заменено на более мягкий вид: от 1,6 % до 2,72 %¹. Коррелирующим фактом по данному поводу является увеличение количества уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, поставленных на учет в уголовно-исполнительных инспекциях после замены лишения свободы более мягким видом наказания, о чем было замечено в исследовании Т. Н. Тимофеевой и Л. П. Питкевич².

О необходимости совершенствования работы в данном направлении подтверждают выводы собственного исследования. 61,8 % положительно характеризующихся осужденных, которым лишение свободы было заменено более мягким видом наказания³, указали на наличие определенных проблем в постпенитенциарный этап:

1) 40,2 % из них отметили, что долго искали официальное трудоустройство, в том числе из-за наличия судимости;

2) 21,6 % из них указали на иные трудности:

- материальные трудности;
- незнание города;
- проблемы с восстановлением паспорта;
- непонимание общества;
- отсутствие жилого помещения;
- отставание от жизни;
- отказ в помощи социальной защиты и др.

¹ См.: Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2022 гг. // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 02.05.2023).

² См.: Тимофеева Т. Н., Питкевич Л. П. Отбывание наказания осужденными, которым лишение свободы заменено более мягким видом наказания // Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития : сб. тез. выступ. и докл. участников междунар. науч.-практ. конф. : в 6 т. 2020. Т. 1. С. 249–250.

³ Как правило, лица, лишение свободы которым заменено ограничением свободы или исправительными работами.

Результаты исследования указывают на отсутствие работы по подготовке таких осужденных к непосредственному контакту с окружающей действительностью (приложение Г).

Тем не менее следует обратить внимание на практику подготовки осужденных к освобождению перед УДО. На базе ВИПЭ ФСИН России среди социальных работников исправительных учреждений в период проведения I Всероссийского смотра-конкурса профессионального мастерства среди социальных работников исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации было изучено мнение относительно проблем по правовым и организационным вопросам подготовки осужденных к освобождению (приложение В). В результате был выявлен положительный опыт подготовки осужденных к освобождению перед возможным УДО. Кроме этого, следует отметить, что некоторые уточнения по данным вопросам разъяснены в указаниях ФСИН России.

Например, в исправительных учреждениях УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу сотрудниками администрации ИУ осуществляется подготовка положительно характеризующихся осужденных к освобождению за шесть месяцев до возможной подачи ходатайства об УДО. Такие осужденные приглашаются на беседы с сотрудниками многофункционального центра, представителями центров занятости населения, представителями образования и науки, органов социальной защиты населения и другими представителями совместно с осужденными, готовящимися к освобождению не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока лишения свободы. Социальными работниками учреждений разрабатываются памятки, в которых отражен перечень учреждений, осуществляющих социальное обеспечение и социальную помощь гражданам. Организуется работа, направленная на решение вопросов по оказанию содействия в трудовом и бытовом устройстве осужденным (п. 6 и 7 Приказа Минюста России от 13 января 2006 г. № 2).

В характеристике администрации ИУ, которая входит в перечень документов к ходатайству об УДО (замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания), указываются: решены ли социально-бытовые вопросы на основе

полученных ответов на запросы администрации ИУ от органов внутренних дел, органов местного самоуправления, органов Федеральной службы занятости населения по избранному месту жительства. Все это не только повышает вероятность положительного решения судов относительно ходатайства об УДО, но и в целом способствует осуществлению качественной подготовки осужденных к жизни на свободе.

Схожий опыт имеется в учреждениях УФСИН России по Липецкой области. С осужденными не позднее чем за три месяца до формального срока УДО проводятся занятия в рамках ШПкО совместно с освобождающимися осужденными. С данной категорией осужденных занятия проводятся не реже двух раз в месяц. Формирование групп осужденных осуществляется с учетом личностных особенностей, степени их исправления, интеллектуального развития. Подчеркивается, что занятия должны быть направлены на формирование у лиц, готовящихся к освобождению, правопослушного поведения, уважения к правам и свободам каждого человека, привитие элементарных трудовых навыков. Подбираются и рекомендуются к прочтению определенные книги, газеты, которые могут оказать влияние на жизненные установки осужденных. По данному поводу заметим, что библиотерапия может положительно влиять на исправление осужденных и являться ресоциализационным инструментом¹.

В учреждениях УФСИН России по Калининградской области в ШПкО зачисляются все осужденные за шесть месяцев до формального срока подачи ходатайства об УДО вне зависимости от поведения. Направляются запросы в органы внутренних дел о возможности проживания осужденного после освобождения по адресу, который им был указан. В случае поступления заявлений от осужденных о помощи в бытовом и трудовом устройстве направляются соответствующие запросы в Федеральную службу занятости населения и органы местного самоуправления. Вся информация по запросам вносится в журнал учета лиц, освобождающих-

¹ См.: Адоевская О. А. Международно-правовые основы ресоциализации осужденных // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Самара, 2022. С. 3.

ся из ИУ. С указанной категорией осужденных проводится работа по общему плану занятий, которые предусмотрены для осужденных, готовящихся к освобождению не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока отбывания наказания. Вместе с тем администрация ИУ по возможности старается выделять указанную категорию осужденных в отдельную группу, где даются специальные разъяснения о том, что суд может не удовлетворить соответствующее ходатайство.

Таким образом, обеспечивается положительная тенденция разрешения проблемных вопросов, связанных с адаптацией тех осужденных, которые потенциально могут быть освобождены досрочно. Однако не выработан единый механизм такой подготовки, т. к. в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, имеются отличия. Например, возникают вопросы о целесообразности отправки запросов в Федеральную службу занятости, органы местного самоуправления в отношении отрицательно характеризующихся осужденных; дублирования тех же действий в период подготовки осужденных к освобождению не позднее чем за шесть месяцев до освобождения (в случае, если положительно характеризующиеся осужденные не были освобождены условно-досрочно); нет единого мнения, когда зачислять такую категорию осужденных в ШПКО.

Вместе с тем анализ эмпирических данных и уголовно-исполнительного законодательства позволяет предложить единую схему механизма реализации подготовки положительно характеризующихся осужденных к освобождению перед возможным УДО, в том числе к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества.

В случае выявления намерения у положительно характеризующегося осужденного обратиться в суд с соответствующим ходатайством, администрации ИУ следует:

- 1) за шесть месяцев до формального срока подачи ходатайства зачислять указанную категорию осужденных в Школу подготовки к освобождению и проводить соответствующие занятия;

2) при необходимости брать письменные заявления о помощи в трудовом и бытовом устройстве в случае освобождения;

3) рассматривать заявления и принимать необходимые решения по оказанию содействия в трудовом и бытовом устройстве.

В случае если положительно характеризующийся осужденный не высказал намерения о подаче ходатайства об УДО, но в последующем передумал и обратился с таким ходатайством, то зачислять в ШПКО – с момента подачи такого ходатайства. В ситуации, когда суд удовлетворит соответствующее ходатайство положительно характеризующегося осужденного, предоставлять краткосрочные выезды за пределы ИУ для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения.

Думается, что с введением подготовки осужденных к освобождению перед указанными видами поощрительных институтов в правовое поле, будет проработан единый механизм ее осуществления, повысятся возможности реализации поощрительных институтов осужденных, которые стремятся к исправлению, а также положительно отразится на результатах их социальной адаптации¹. В связи с этим целесообразно внести соответствующие изменения в ст. 180 УИК РФ и в Приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы».

В соответствии с ч. 1 ст. 181 УИК РФ под понятием «осужденные, освобождаемые от ... лишения свободы на определенный срок» понимаются те осужденные, которые проходят подготовку к освобождению не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока лишения свободы. Между тем, полагаем логичным приравнять к такой категории осужденных, которые готовятся к освобождению за шесть месяцев до подачи ходатайств об УДО или замене лишения свободы более

¹ См.: Смирнов И. А. Подготовка осужденных к лишению свободы к поощрительным институтам, находящихся в компетенции судов // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 258.

мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества. Однако считать их таковыми следует с момента, когда такие ходатайства будут удовлетворены судом и при отсутствии апелляционной жалобы со стороны прокурора. В связи с этим ст. 180 УИК РФ необходимо дополнить ч. 1.1 следующего содержания: «Осужденных, которые готовятся к УДО или замене лишения свободы более мягким видом наказания, следует считать подлежащими освобождению с момента удовлетворения ходатайства об УДО или замены лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества».

Рассуждая об УДО положительно характеризующихся осужденных, справедливо упомянуть мнение Ф. В. Грушина, который указал, что следовало бы сохранить возможность представления администрации ИУ положительно характеризующихся осужденных к УДО, в том числе отметив дискуссионность вопроса относительно сроков такого досрочного освобождения¹. Соглашаясь с высказанным мнением, полагаем, что возможность такого представления могла бы быть реализована в период подготовки к освобождению перед возможным УДО (т. е. за шесть месяцев до подачи) в случае соответствия осужденного критериям третьей степени исправления.

2. Фактор, обусловленный отказом суда в удовлетворении ходатайств об УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, или связанный с отсутствием желания у осужденного воспользоваться правом подачи соответствующих ходатайств.

Как мы уже указывали, на практике не редки случаи отказа судов в удовлетворении ходатайств, например об УДО, не только отрицательно характеризующимся осужденным, но и осужденным, имеющим противоположную характеристику². При этом не следует исключать, что положительно характеризующийся

¹ См.: Грушин Ф. В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. № 1 (27). С. 60.

² См.: Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 14.03.2022 по делу № 22-1322/2022. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022); Апелляционное постановление Тульского областного суда от 21.02.2022 по делу № 22-380/2022. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2022).

осужденный может не воспользоваться правом подачи соответствующих ходатайств.

Заключительная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных в данном случае логично должна быть взаимосвязана с периодом подготовки осужденных к освобождению не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока лишения свободы. Анализ уголовно-исполнительного законодательства показывает, что условия отбывания наказания для освобождающихся положительно характеризующихся осужденных на данной стадии отсутствуют за исключением некоторых норм¹.

В отношении положительно характеризующихся осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК общего режима в облегченных условиях содержания, в целях их успешной социальной адаптации за шесть месяцев до окончания срока отбывания наказания может быть предоставлено проживание, работа за пределами ИК, но под надзором администрации. Упомянуто о возможности содержания таких осужденных вместе с осужденными, которым предоставлена возможность передвижения без конвоя или сопровождения за пределами ИУ (ч. 3 ст. 121 УИК РФ, п. 298 ПВР ИУ).

В то же время, анализируя правоприменительную практику и основываясь на статистических данных, можно отметить, что в действительности эти нормы редко применимы, что позволяет нам интерпретировать их как «нормы-фикции»². Приблизительный показатель осужденных, которые проживают за пределами ИК, по данным некоторых исследований, составляет 0,5–1 %³. В соответствии с официальной статистикой ФСИН России среднее значение доли осужденных за 2018–2022 гг., которым было разрешено проживание за пределами учреждения в целях

¹ См.: Смирнов И. А. Проблемы заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы // Современное общество и право. 2023. № 4 (65). С. 116–117.

² См.: Южанин В. Е. Нормы-фикции в институте исполнения наказания в виде лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13 (1-4), № 2. С. 127.

³ См.: Горбань Д. В. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений: организационно-правовые аспекты : практ. рекомендации. Рязань, 2018. С. 12.

успешной социальной адаптации, составило 0,34 %¹. Таким образом, законодатель, определив ограниченную категорию положительно характеризующихся осужденных, условия которых соответствуют их поведению, не предусмотрел реальных возможностей их реализации.

В связи с этим обратим внимание на необходимость императивности данных элементов прогрессивной системы лишения свободы. Допускаем, что в обязательном порядке положительно характеризующиеся осужденные должны быть переведены в предполагаемые образцовые условия содержания не менее чем за шесть месяцев до окончания срока наказания при наличии установленных критериев. Полагаем, что осужденный в данном случае должен пройти подготовку к освобождению за шесть месяцев до возможной подачи ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и соответствовать критериям первой степени исправления положительно характеризующихся осужденных. Следовательно, степени поведения осужденного будет соответствовать определенная степень улучшения его правового положения². Вышеуказанные суждения автора могут быть нормативно закреплены путем дополнения ст. 113 УИК РФ частью 1.2.

Обратимся к завершающей стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных – постпенитенциарному этапу. После освобождения из ИУ вследствие УДО или по концу срока отбытия наказания в отношении освобожденных продолжают действие уголовно-правовые нормы, связанные с судимостью. Известно, что длительность такого правового состояния лица зависит от категории совершенного преступления (ч. 3 ст. 86 УК РФ). Кроме того, лицо,

¹ Данные представлены в отношении осужденных, содержащихся в ИК, ЛИУ, ЛПУ по отношению к среднесписочной численности осужденных, содержащихся в облегченных условиях отбывания наказания.

См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы : информ.-аналит. сб. Тверь, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 г.

² См.: Скаков А. Б. Исполнение уголовных наказаний по прогрессивной системе и пробация – перспективы развития уголовно-исполнительных (пенитенциарных) систем стран Содружества Независимых Государств // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : сб. тез. выступ. и докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Т. 1. Рязань, 2018. С. 221.

имеющее судимость по определенным преступлениям, не может осуществлять трудовую деятельность, связанную с перевозкой людей и багажа (такси), управлением автобусами¹; ограничено не только в голосовании, но и в возможности быть избранным в государственные органы²; не вправе заниматься адвокатской деятельностью³ и др.

Вместе с тем и здесь законодатель предусмотрел элемент прогрессивной системы ресоциализации положительно характеризующихся осужденных, который заключается в снятии судимости до истечения срока ее погашения при следующих условиях: 1) безупречное поведение после отбытия наказания; 2) возмещение вреда, причиненного преступлением (п. 5 ст. 86 УК РФ).

По нашему мнению, критерий в виде возмещения вреда предполагает совершение действий лиц, имеющих судимость, направленных на заглаживание материального ущерба и совершения иных действий, связанных с восстановлением такого положения, которое существовало до совершения преступления. Вместе с тем вопрос размера возмещения вреда остается открытым и подлежит оценки со стороны суда. Критерий «безупречное поведение» является субъективным и может быть рассмотрен с разных точек зрения. Полагаем, что следует ориентироваться на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 г. № 14, который указал, что следует понимать под безупречным поведением: «данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, забота о преста-

¹ См.: Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. федер. закона от 4 авг. 2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сент. 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

² См.: Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. федер. закона от 31 июля 2023 г. № 407-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.

³ См.: Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. федер. закона от 24 июля 2023 г. № 383-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102.

рельных родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы»¹.

В конституционном производстве высказывалось особое мнение судей, отмечающее, что судимость является отрицательным правовым явлением и выступает «клеймом» государства. А. Л. Кононов утверждал, что законодатель, устанавливая институт судимости, предполагает, что лицо не достигло и не доказало своего исправления. Тем самым констатировалась презумпция опасного состояния лица, отбывшего и освободившегося из мест лишения свободы, что определяется установлением и сроками судимости².

В какой-то степени согласимся с данной критикой, т. к. полагаем, что в отношении положительно характеризующихся осужденных судимость не должна быть «клеймом». Кроме того, это противоречит цели исправления осужденных, заложенной при построении УИК РФ³.

Думается, что было бы верным повысить стимул осужденных после отбытия наказания в виде лишения свободы к досрочному снятию судимостей посредством предоставления уголовно-исполнительным инспекциям (далее – УИИ) полномочий, связанных со сбором и направлением материалов в суд для решения вопроса о снятии судимости в отношении положительно характеризующихся осужденных. При этом необходимо учесть, что нецелесообразно было бы снимать судимость досрочно с лиц, совершивших наиболее общественно опасные деяния: преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних; тяжкие и особо тяжкие

¹ См.: О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 7 июня 2022 г. № 14 // Российская газета. 2022. № 129.

² См.: По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П // Российская газета. 2003. № 61.

³ См.: Селиверстов В. И. Исправительная доктрина и ее влияние на положение лиц, освобожденных от отбывания наказания // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4, № 2. С. 66.

преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; преступления террористического характера (ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 УК РФ), а также организация или участие в преступном сообществе (организации).

В этом случае уместно обосновать возложение на УИИ такой функции путем внесения соответствующих уточнений в ч. 5 ст. 86 УК РФ (приложение Д). Полагаем логичным период, по истечении которого органами УИИ может быть внесено ходатайство о снятии судимости, связать с периодом адаптации осужденных к жизни на свободе.

Суждения авторов, занимающихся вопросами адаптации к условиям свободы, различны, и ее срок, по их мнению, варьируется от шести месяцев до трех лет¹. Представляет интерес исследование, проведенное В. В. Городнянской, по результатам которого были сделаны следующие выводы: чем больше поощрений имел осужденный, тем меньше постпенитенциарный рецидив с его стороны².

Все это в целом указывает на возможность досрочного снятия судимости с положительно характеризующихся осужденных, предусмотрев следующие сроки подачи таких ходатайств УИИ с привязкой к категории совершенного преступления:

- 1) в отношении осужденных за преступления небольшой (средней) тяжести – по истечении шести месяцев после отбытия наказания;
- 2) в отношении осужденных за тяжкие преступления – по истечении одного года шести месяцев после отбытия наказания;
- 3) в отношении осужденных за особо тяжкие преступления – по истечении трех лет после отбытия наказания.

¹ См.: Шамсунов С. Х., Егоров В. А., Корнев А. С., Новиков А. В. Постпенитенциарный период как эффективный механизм в социальной адаптации осужденных // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11, № 6А. С. 102–110; Ресоциализация и реальное включение в гражданское общество осужденных : моногр. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Т. В. Кленовой. М., 2019. С. 36.

² См.: Городнянская В. В. Постпенитенциарный рецидив : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 10–11.

В таких случаях органами УИИ во взаимодействии с ИУ следует направлять представления в суд о досрочном снятии судимости при соблюдении определенных критериев до освобождения от наказания в соответствии с предполагаемой ст. 114.1 «Критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы» и после освобождения – установленных в п. 5 ст. 86 УК РФ, в том числе отсутствием административных правонарушений.

Данные дополнения могли бы корреспондировать принципу рационального применения мер стимулирования правопослушного поведения, закрепленного в федеральном законе от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации». Например, основаниями к досрочному погашению судимости наряду с обозначенными выше обязательными условиями могло бы быть выполнение положительно характеризующимися осужденными всех условий пробации (исполнительной, пенитенциарной, постпенитенциарной). Данные предложения могли бы быть отражены в дополнительной ч. 5.1 в ст. 86 УК РФ (приложение Д). Отметим, что категория «положительно характеризующиеся осужденные», состоящие на учете в УИИ, в законодательстве не предусмотрена. В связи с этим полагаем, что в постпенитенциарный период следует руководствоваться вышеуказанными критериями.

Вместе с тем, рассуждая о законе пробации, считаем, что он еще подлежит совершенствованию, как с научной точки зрения, так и по ряду организационно-правовых аспектов. Например, нет конкретной ясности в проявлении принципа рационального применения мер стимулирования правопослушного поведения, закрепленного в п. 4 ст. 3 указанного закона. По данному поводу следует учесть, что предполагаемая помощь от государства в виде осуществления мероприятий ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации носит заявительный характер. По смыслу правовых норм указанного федерального закона лицо может обратиться с таким заявлением в течение шести месяцев с момента освобождения. Здесь же отмечается, что одного заявления недостаточно, т. к. окончательное решение принимается по результатам проведения оценки индивидуальной нуждаемости и целесообразности применения того или иного вида про-

бации. Пробация может быть прекращена как добровольно, так и вследствие невыполнения условий пробации¹. В указанных положениях не прослеживаются элементы мотивации осужденных к правопослушному поведению. Не исключено, что часть других положений также вызовут дискуссию².

Подведем итоги параграфа:

1. Заключительная стадия ресоциализации положительно характеризующихся осужденных может быть определена следующими факторами: 1) удовлетворением ходатайства об УДО, замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества; 2) переводом в образцовые условия содержания не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока наказания, обусловленным отказом в реализации данных законных интересов самим осужденным и отказом судом в удовлетворении ходатайств об УДО, замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества. Итоговый период данной стадии можно было бы связать с успешной реализацией мер пробации при условии ее прохождения и досрочным погашением судимости.

2. Предлагаются следующие меры совершенствования заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных:

– нормативно закрепить институт подготовки осужденных к освобождению за шесть месяцев до возможной подачи ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, посредством внесения соответствующих изменений в ст. 180 УИК РФ и в Приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» (приложение Ж);

¹ См.: О пробации в Российской Федерации : федер. закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 6. Ст. 917.

² См.: Скиба А. П., Малолеткина Н. С. Законопроект «О пробации в российской федерации»: некоторые аспекты обсуждения в 2021–2022 годах // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17, № 2. С. 185–194.

– в целях разъяснения понятия «освобождаемые осужденные», которые готовятся к освобождению за шесть месяцев до подачи ходатайств об УДО или замене лишения свободы, дополнить ст. 180 УИК РФ ч. 1.1 соответствующего содержания;

– в императивном порядке переводить положительно характеризующихся осужденных, содержащихся в ИК общего и строгого режимов, в предполагаемые образцовые условия отбывания наказания, которые прошли подготовку к освобождению за шесть месяцев до возможной подачи ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, и соответствуют критериям первой степени исправления положительно характеризующихся осужденных. Указанные суждения автора могут быть нормативно закреплены путем дополнения ст. 113 УИК РФ ч. 1.2;

– после освобождения от наказания принимать меры к досрочному погашению судимости в зависимости от категории совершенного преступления в отношении положительно характеризующихся осужденных с учетом определенных критериев, в том числе выполнением условий прохождения probation в соответствии с законодательством Российской Федерации, если было принято соответствующее решение. Данные предложения могли бы быть закреплены в ст. 86 УК РФ посредством редактирования ч. 5 и ее дополнением ч. 5.1 (приложение Д).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение правовых вопросов, связанных с ресоциализацией положительно характеризующихся осужденных, послужили причиной следующих выводов.

1. С развитием пенитенциарной науки выделилась отдельная научная сфера, связанная с классификацией осужденных и дифференциацией исправительного воздействия. В этой научной сфере последовательно определился объект уголовно-исполнительной групповой классификации осужденных внутри ИУ, критерием которой являлось поведение осужденных. Были подробно изучены отрицательно характеризующиеся осужденные, а в отношении положительно характеризующихся осужденных затрагивались лишь отдельные теоретические и организационно-правовые вопросы, связанные с изучением проблем классификации, степени исправления, дифференциации исправительного воздействия.

2. Поведение осужденных к лишению свободы выступает основой, определяющей уголовно-исполнительную групповую классификацию осужденных внутри ИУ. Действующий УИК РФ предусматривает следующие виды поведения: 1) положительное (применение и реализация мер поощрений, поощрительных институтов, законных интересов); 2) отрицательное (применение меры взысканий, перевод отрицательно характеризующихся осужденных в другой вид ИУ и др.); 3) нейтральное, т. е. неопределенное поведение, не позволяющее применить юридически установленные меры воздействия (отсутствует стремление к реализации законных интересов, отсутствие поощрений).

3. Оценку поведения осужденного необходимо определять с помощью понятий «критерий» и «степень» исправления. Оценка комплекса критериев, заложенных в установленном законодательстве, проявляется в выполнении осужденными своих обязанностей, а также в возможных действиях, не запрещенных законодательством.

4. На основе выявленных особенностей правовой регламентации поведения лиц, отбывающих лишение свободы, предложена система норм уголовно-

исполнительного законодательства, позволяющая провести классификацию положительно характеризующихся осужденных по следующим критериям:

- 1) буквально указывающие на положительно характеризующихся;
- 2) обозначающие признаки положительно характеризующихся;
- 3) предполагающие положительное поведение без обозначения соответствующих признаков: а) направленные на решение социально-бытовых вопросов и реализации права на отпуск за пределами ИУ; б) мотивирующие положительное поведение и реализуемые через подачу соответствующих ходатайств.

5. Предложена авторская дефиниция понятия «положительно характеризующийся осужденный»: это осужденный, отбывающий наказание в обычных, облегченных и льготных (в отношении несовершеннолетних в воспитательных колониях) условиях содержания в исправительной колонии, который выполняет обязанности и соблюдает запреты, проявляет стремление к исправлению, не имеет действующих взысканий за нарушения режима, в результате чего поощрен и/или реализовал законные интересы с положительными выводами администрации исправительного учреждения.

6. Сформированные данные, полученные эмпирическим путем, дали возможность представить криминопеналогический портрет положительно характеризующихся осужденных: 1) лица мужского пола молодежного и среднего возраста (от 25 до 45 лет); 2) каждый третий осужденный состоит в браке, почти в половине случаев имеет среднее профессиональное образование (44,4 %); 3) 55,3 % положительно характеризующихся осужденных не отбывали ранее лишение свободы, наряду с этим каждый восьмой из них имел в прошлом судимость; 4) характерны насильственные (21,4 %), корыстные (34,8 %), а также посягающие на здоровье населения и общественную нравственность (34,0 %) преступления, которые преобладают в своей структуре; 5) преобладающая доля осужденных, в отношении которых реализованы поощрительные институты, находящиеся в компетенции судов, пребывали в облегченных условия содержания (59,7 %); 6) характерно наличие только поощрений (51,7 %). Активность дисциплинарной практики после реализации поощрительных институтов, находящихся в компе-

тенции судов, в целом понижается, и напротив, поощрительная практика увеличивается у лиц, переведенных из ИК общего/строгого режима в КП; 7) больше половины осужденных до реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов, были трудоустроены (84,9 %), активно участвовали в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ (91,3 %), приобрели профессию (70,8 %). Однако после реализации поощрительных институтов, находящихся в компетенции судов, снижается активность в обучении.

Результаты исследования могут быть использованы в воспитательной и иной работе с осужденными с целью выбора тем проведения бесед, мероприятий при подготовке осужденных к освобождению и внесении иных корректировок в исправительный процесс.

7. Подход к определению периода ресоциализации положительно характеризующихся осужденных должен быть комплексным, определяться взаимосвязью всех этапов уголовного преследования. Исходя из этого, в процессе ресоциализации целесообразно выделять три стадии: начальную, основную и заключительную. Границы разделения указанных периодов должны быть основаны на поощрительных институтах уголовного и уголовно-исполнительного права, где каждый такой период подразумевает решение ряда соответствующих ему задач.

8. Понятие «прогрессивная система ресоциализации положительно характеризующихся осужденных» подразумевает под собой процесс, представляющий поэтапную реализацию норм действующего законодательства (уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного), в котором положительное поведение частично компенсирует ограничения, связанные с лишением свободы, тем самым расширяя правовой статус таких осужденных с целью общения к жизни в обществе. Такая система ресоциализации требует нормативного совершенствования, т. к. имеется ряд проблемных вопросов, которые должны учитывать современные требования государства, интересы общества и личности, а также правоприменительную практику.

9. Международные стандарты ООН обращают внимание на необходимость присутствия в национальных правовых системах целостной структуры мотиваций

к правопослушному поведению и наличия прогрессивной системы отбывания наказания, предусматривающей поэтапный переход от изоляции к свободе. Все это указывает на важность конкретизации признаков положительного поведения лиц, содержащихся в местах лишения свободы, в отношении которых могут быть реализованы ресоциализационные мероприятия, особенно подразумевающие выходы за пределы пенитенциарного учреждения.

10. На основе анализа уголовно-исполнительного законодательства стран СНГ с целью повышения эффективности исправления в отношении отдельных аспектов ресоциализации положительно характеризующихся осужденных полагаем возможным имплементировать в отечественное уголовно-исполнительное законодательство следующие положения:

- определить порядок и сроки поощрения положительно характеризующихся осужденных с учетом правового опыта республик Казахстан и Беларусь;

- при определении степени исправления положительно характеризующихся осужденных учитывать такой признак положительного поведения, как «принятие письменного обязательства о законопослушном поведении», содержащий в себе возможности психолого-педагогического воздействия (Республика Беларусь, Туркменистан);

- предусмотреть перевод положительно характеризующихся осужденных в облегченные условия содержания раньше установленного срока как меру поощрения (Кыргызская Республика).

11. Уголовно-исполнительное законодательство каждой страны СНГ имеет определенные элементы, присущие прогрессивной системе лишения свободы, с четко обозначенной, за некоторыми исключениями, структурой позитивных степеней исправления осужденных к лишению свободы (Туркменистан, республики Казахстан и Беларусь) или же фрагментарное выделение степеней и критериев, логически не взаимосвязанных между собой и их правовыми последствиями (Азербайджанская Республика, Кыргызская Республика, Республика Армения, Республика Молдова, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан).

12. Выделены основные (общие) критерии, которые характерны для определенного элемента прогрессивной системы лишения свободы: а) изменение условий лишения свободы внутри ИУ (добросовестное отношение к труду и отсутствие взысканий); б) передвижение без конвоя (как правило, данная категория осужденных отмечена формулировкой, характеризующей положительное (правопослушное) поведение); в) выезды (как правило, указывается необходимость учета личности и поведения без расшифровки конкретных критериев); г) изменение вида ИУ (присвоение определенной степени исправления или отмечаются формулировкой, характеризующей положительное (хорошее) поведение); д) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания и условно-досрочное освобождение (как правило, основные критерии следующие: поведение осужденного, отношение к труду, учебе и совершенному деянию, а также полное или частичное возмещение вреда).

13. Правовой опыт стран ближнего зарубежья (УИК Республики Беларусь, УИК Туркменистана, УИК Республики Казахстан) относительно построения системы, связанной с оценкой исправления осужденных к лишению свободы и установления определенных критериев, может послужить основой для правового моделирования оценки исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы в РФ.

14. Ретроспективный анализ развития признаков, критериев и степеней исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы позволяет утверждать:

а) после Великой Октябрьской социалистической революции начинает преобладать система мер воспитательного характера с акцентом на производительный труд. До второй половины 1950-х гг. советское законодательство не выделяет систему степеней исправления осужденных, наблюдалась их неопределенность. Фрагментарное выделение каких-либо признаков или критериев исправления предусматривало реализацию различных юридически значимых мер (от простых поощрений осужденных до УДО). Работа с осужденными основывалась на классовых началах;

б) после середины 1950-х гг. можно утверждать о трех устоявшихся степенях исправления с определением юридически значимых последствий: встал на путь исправления, твердо встал на путь исправления, доказал свое исправление.

15. В связи с возникающими проблемами в правоприменительной практике относительно толкования и значения критериев положительного поведения (хорошего) и добросовестного отношения к труду определены признаки, раскрывающие значение данных критериев:

а) УИК РФ указывает на хорошее, правопослушное, законопослушное (в отношении несовершеннолетних), примерное (в отношении военнослужащих) поведение осужденных. Полагаем, что все указанные виды поведения логично объединить в понятие «хорошее поведение» (ч. 1 ст. 113 УИК РФ). Вместе с тем понятие «хорошее поведение» в законе определено абстрактно. Думается, что хорошее поведение является одной из составляющих наравне с другими критериями положительно характеризующегося осужденного, отмеченных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

Под хорошим поведением целесообразно понимать отсутствие действующих взысканий; отсутствие связи с отрицательно характеризующимися осужденными; участие в психологических (психотерапевтических) исследованиях и отношение к данным мероприятиям;

б) в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 добросовестное отношение к труду выражается в стремлении к повышению своего образовательного уровня, обучению в общеобразовательной школе и профессиональном училище при колонии, приобретению трудовых навыков;

– в соответствии с ч. 5 ст. 104 УИК РФ и п. 427 ПВР ИУ под добросовестным отношением к труду можно понимать перевыполнение норм выработки, образцовое выполнение установленных заданий на тяжелых работах, работах с вредными и опасными условиями труда, на предприятиях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществление трудо-

вой деятельности по желанию осужденными, которые не обязаны трудиться (инвалиды I или II группы; осужденные, достигшие возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, беременные женщины);

– добросовестное отношение к труду также может быть выражено: участием в общественных формированиях добровольческой направленности по трудовой адаптации осужденных; признанием осужденного лучшим по профессии, передовиком производства; внесением осужденным ценных производственных предложений.

При невозможности трудоустроить осужденного по объективным причинам при установлении определенного отношения к труду следует учитывать: отношение осужденного к бесплатному труду по благоустройству ИУ, ремонту объектов и оформлению помещений ИУ; активную помощь другим членам коллектива; отношение к собственности ИУ; стремление осужденного трудоустроиться путем подачи соответствующего заявления администрации ИУ; добровольное выполнение отдельных поручений; отношение осужденного к обучению (общему и профессиональному); результаты прохождения психологических тестов.

16. Предлагается ввести критерий, который учитывал бы психологические условия исправления: «стремление осужденного к психофизической коррективке своей личности и инициативные меры к ресоциализации». Данный критерий характеризуется следующими признаками: выполнение осужденным программы психологической коррекции, участие в тестах, тренингах, прохождении иных социально ориентированных программ.

17. С целью формирования единой системы степеней исправления положительно характеризующихся осужденных, исключения субъективизма и для нормативного закрепления предложены следующие виды степеней исправления положительно характеризующихся осужденных с учетом опыта ближнего зарубежья и советской практики:

1) *осужденные, вставшие на путь исправления (первая степень)*: подлежащие переводу в облегченные условия отбывания наказания.

Формальный критерий – сроки, обозначенные УИК РФ для перевода в облегченные условия содержания (ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 4 ст. 132 УИК РФ). Материальное основание – отсутствие действующих взысканий, добросовестное отношение к труду и учебе. Дополнительным требованием, предъявляемым к данной степени, предполагается принятие осужденными письменного обязательства о правопослушном поведении (опыт Республики Беларусь);

2) *осужденные, твердо вставшие на путь исправления (вторая степень)*: подлежащие переводу и переведенные в предполагаемые автором образцовые условия отбывания наказания; подлежащие переводу или переведенные в КП; наказание которым заменено или может быть заменено принудительными работами.

Формальное основание для лиц, подлежащих переводу в предполагаемые образцовые условия – возможность перевода при условии нахождения не менее шести месяцев в облегченных условиях в ИК общего режима и девяти месяцев в ИК строгого режима. В остальных случаях – сроки, закрепленные в УИК РФ для подачи ходатайств о замене исправительной колонии на колонию-поселение (ст. 78 УИК РФ) или замене неотбытой части лишения свободы принудительными работами (ст. 80 УК РФ). Материальный критерий – выполнение условий первой степени, наличие поощрений, профессионального образования, частичное или полное возмещение вреда;

3) *осужденные, доказывающие свое исправление (третья степень)*: лишение свободы может быть заменено или заменено наказанием без изоляции от общества; потенциально подпадающие под УДО или относящиеся к числу условно-досрочно освобождаемых; условно-досрочно освобожденные.

Формальные основания – сроки, предусмотренные УИК РФ для подачи ходатайств о замене неотбытой части лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества (ст. 80 УК РФ) и УДО (ст. 79 УК РФ). Материальные основания: выполнение условий второй степени, стремление осужденного к психофизической корректировке своей личности и инициативные меры к ресоциализации, гарантии бытового и трудового устройства. О необходимости наличия ука-

занных гарантий отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58.

18. Автором диссертационного исследования выделены три стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы с выделением свойственных черт каждой стадии и внесением предложений по их совершенствованию:

А. Начальная стадия.

Охватывает период содержания под стражей в случае применения данной меры пресечения и период отбывания наказания в обычных условиях.

Предлагаются следующие пути совершенствования начальной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных:

– установить сроки, по истечении которых осужденные будут считаться не имеющими взыскания, полученные ими в статусе подозреваемых и обвиняемых (внести изменения в ч. 3 ст. 114 и ч. 8 ст. 117 УИК РФ); установить сроки, по истечении которых подозреваемые и обвиняемые будут считаться не имеющими взыскания (внести изменения в ст. 37 и 39 ФЗ № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»);

– гл. 15 УИК РФ «Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы» дополнить ст. 115.1 «Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к осужденным к лишению свободы»; Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» дополнить ст. 38.1 «Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к подозреваемым и обвиняемым»;

– гл. 11 УИК РФ дополнить ст. 73.4 «Письменные обязательства о правопорочном поведении».

Б. Основная стадия.

Характеризуется содержанием последних в ОУОН, а также в случаях их перевода в предполагаемые образцовые условия содержания, колонию-поселение, замены лишения свободы принудительными работами.

Предлагаются следующие пути совершенствования основной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных:

– в ст. 113 УИК РФ предусмотреть ч. 1.1, регламентирующую меру поощрения в виде досрочного перевода осужденных, отбывающих лишение свободы в ИК общего и строгого режима, в облегченные условия содержания;

– в ст. 114 УИК РФ предусмотреть ч. 1.1 и 1.2, регламентирующие порядок и сроки поощрительных мер, в том числе предлагаемую автором поощрительную меру в виде досрочного перевода осужденных в ОУОН, а также возможность поощрения в связи с отсутствием взысканий и связей с отрицательно характеризующимися осужденными (хорошим поведением);

– предусмотреть образцовые условия отбывания наказания в ИК общего и строгого режима для положительно характеризующихся осужденных, предполагающие дополнительные длительные свидания вне зависимости от половой принадлежности с семьей (ребенком) в выходные и праздничные дни с проживанием (пребыванием) вне исправительного учреждения, а также длительные выезды на время ежегодного оплачиваемого отпуска и краткосрочные для поддержания социально полезных связей с родственниками и ряд других обстоятельства, нормативно закрепив их в ст. 120–123 УИК.

В. Заключительная стадия.

Может быть определена следующими факторами: 1) удовлетворением ходатайства об УДО, замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества; 2) переводом в образцовые условия содержания не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока наказания, обусловленным выражением волеизъявления осужденного, связанного с отказом реализации данных законных интересов и отказом в удовлетворении ходатайства об УДО и замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества. Итоговый период данной стадии можно было бы связать с успешной реализацией мер probation при условии ее прохождения и досрочным погашением судимости.

Предлагаются следующие пути совершенствования заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных:

– нормативно закрепить институт подготовки осужденных к освобождению за шесть месяцев до возможной подачи ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, посредством внесения соответствующих изменений в ст. 180 УИК РФ и в Приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» (приложение Ж);

– в целях разъяснения понятия «освобождаемые осужденные», которые готовятся к освобождению за шесть месяцев до подачи ходатайств об УДО или замене лишения свободы, дополнить ст. 180 УИК РФ ч. 1.1 соответствующего содержания;

– в императивном порядке переводить положительно характеризующихся осужденных, содержащихся в ИК общего и строгого режимов, в предполагаемые образцовые условия отбывания наказания, которые прошли подготовку к освобождению за шесть месяцев до возможной подачи ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, и соответствуют критериям первой степени исправления положительно характеризующихся осужденных. Указанные суждения автора могут быть нормативно закреплены путем дополнения ст. 113 УИК РФ ч. 1.2;

– после освобождения от наказания принимать меры к досрочному погашению судимости в зависимости от категории совершенного преступления в отношении положительно характеризующихся осужденных с учетом определенных критериев, в том числе выполнением условий прохождения probation в соответствии с законодательством Российской Федерации, если было принято соответствующее решение. Данные предложения могли бы быть закреплены в ст. 86 УК РФ посредством редактирования ч. 5 и ее дополнением ч. 5.1 (приложение Д).

Дополнением к диссертации выступают разработанные практические рекомендации, в которых разъяснены критерии положительно характеризующихся

осужденных в соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством, представлены этапы и структура ресоциализации.

Предложены проекты федеральных законов, подкрепляющие результаты исследования и нормативную основу выводов диссертанта: «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации», «О внесении изменений в Федеральный закон “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”», «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 13 января 2006 г. № 2».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1995. – № 67.
2. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Статья 291.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. федерального закона от 24 июня 2023 г. № 285-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Статья 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. федерального закона от 4 августа 2023 г. № 413-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11 августа 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Статья 4921.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. федерального закона от 4 августа 2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Статья 3.
6. Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации : закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (в ред. федерального закона от 4 августа 2023 г. № 440-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 33. – Статья 1316.
7. О международных договорах Российской Федерации : федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ (в ред. федерального закона от 8 декабря 2020 г. № 429-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 29. – Статья 2757.

8. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в ред. федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 590-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 29. – Статья 2759.

9. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ (в ред. федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 161) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 11. – Статья 1002.

10. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. федерального закона от 24 июля 2023 г. № 383-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

11. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. федерального закона от 31 июля 2023 г. № 407-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

12. О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» : федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ (в ред. федерального закона от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Статья 4847.

13. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (в ред. федерального закона от 4 августа 2023 г. № 480-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 19. – Статья 2060.

14. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от

7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (в ред. федерального закона от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 50. – Статья 7362.

15. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26 (Часть I). – Статья 3851.

16. О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы : федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 31 (Часть I). – Статья 4749.

17. О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 179-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 29 (часть I). – Статья 3846.

18. О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 200-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 27. – Статья 4601.

19. О пробации в Российской Федерации: федеральный закон от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 6. – Статья 917.

20. О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации (вместе с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации) : указ Президента Российской Федерации от 14 декабря 2020 г. № 787 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 15 ноября 2021 г.) // Российская газета. – 2020. – № 283.

21. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в ред. распоряжения Правительства Россий-

ской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43. – Статья 5544.

22. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)» : распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2808-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 2 (Часть II). – Статья 413.

23. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р (в ред. распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 мая 2023 г. № 1374-р) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 20. – Статья 3397.

24. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 (в ред. приказа Минюста России от 22 августа 2014 г. № 178) // Российская газета. – 2009. – № 151.

II. Нормативные правовые акты, утратившие силу

25. Временное положение о местах лишения свободы Главного управления исправительно-трудовыми учреждениями НКЮ РСФСР. – Москва : Сов. законодательство, 1931. – 27 с.

26. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР (вместе с Исправительно-трудовым кодексом РСФСР) : закон РСФСР от 18 декабря 1970 г. (ред. от 25.05.1989) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1970. – № 51. – Статья 1220.

27. О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 4 марта 1983 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1983. – № 10. – Статья 319.

28. О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная инструкция) : постановление Наркомюста РСФСР от 23 июля 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 53. – Статья 598.

29. О снятии судимости с бывших заключенных, добровольно оставшихся после отбытия срока наказания для работы на строительстве канала Москва-Волга : указ Президиума Верховного Совета СССР от 16 апреля 1938 г. // Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917–1959 гг.): История законодательства / составители: П. М. Лосев и Г. И. Рагулин. – Москва : Госюриздат, 1959. – С. 310.

30. Об амнистии : указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. // Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917–1959 гг.): История законодательства / составители: П. М. Лосев и Г. И. Рагулин. – Москва : Госюриздат, 1959. – С. 311.

31. Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления : указ Президиума Верховного Совета Литовской ССР // Вильнюс : [б. и.], 1964. – 8 с.

32. Об утверждении Исправительно-трудового Кодекса РСФСР : постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1924. – № 86. – Статья 870.

33. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР : постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01 августа 1933 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1933. – № 48. – Статья 208.

34. Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 11 июля 1969 г. № 4074-VII // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1969. – № 29. – Статья 247.

35. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 25 дек. 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1958. – № 1. – Статья 6.

36. Положение об исправительно-трудовых лагерях : утв. СНК СССР 7 апреля 1930 г. // Собрание законодательства СССР. – 1930. – № 22. – Статья 248.

37. Положение об исправительно-трудовых лагерях и колониях Министерства внутренних дел СССР : распоряжение Совета Министров СССР об исправительно-трудовых лагерях и колониях от 10 июля 1954 г. № 7688-рс // История сталинского Гулага. Конец 1920-х – первая половина 1950-х годов : собрание документов : в 7 т. Т. 2. Карательная система: структура и кадры / ответственный редактор и составитель В. Н. Петров ; ответственный составитель Н. И. Владимирцев. – Москва : РОССПЭН, 2004. – С. 498–509.

38. Положение об общих местах заключения РСФСР : постановление Наркомюста РСФСР от 15 ноября 1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1921. – № 23. – Статья 141.

III. Судебная практика

39. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // Российская газета. – 2014. – № 124.

40. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2018 г.) // Российская газета. – 2015. – № 295.

41. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 7) // Российская газета. – 2013. – № 294.

42. О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок сня-

тия судимости : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 г. № 14 // Российская газета. – 2022. – № 129.

43. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 56) // Российская газета. – 2013. – № 145.

44. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2013 г. № 4) // Российская газета. – 2003. – № 244.

45. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31, от февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 28 октября 2021 г. № 32) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 7.

46. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 9.

47. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 8.

48. По делу о проверке конституционности положений статей 77.1, 77.2, частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи

с жалобой гражданина А. А. Кизимова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. № 16-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 49. – Статья 4922.

49. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П // Российская газета. – 2003. – № 61.

50. По жалобе гражданина Воронина Вадима Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта «в» части второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2006 г. № 124-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 5.

51. По жалобе гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 363-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 2.

52. По жалобе гражданина Елисеева Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 г. № 388-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 2.

IV. Книги (учебники, учебные пособия, монографии)

53. Аванесов, Г. А. Изменение условий содержания осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система) / Г. А. Аванесов; под редакцией Н. А. Стручкова. – Москва : МООП СССР. Всесоюз. науч.-исслед. ин-т охраны обществ. порядка, 1968. – 147 с.

54. Алферов, Ю. А. Формирование основ социальной активности у осужденных / Ю. А. Алферов, А. А. Печенкин / под редакцией А. С. Михлина. – Москва : [б. и.], 1977. – 117 с.

55. Антонян, Ю. М. Мотивация поведения осужденных : монография / Ю. М. Антонян, Е. Н. Колышницына – Москва : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2009. – 143 с.

56. Астемиров, З. А. Проблемы коллектива и личности осужденных в условиях ИТУ : учебное пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1974. – 80 с.

57. Бажанов, О. И. Прогрессивная система исполнения наказания : монография / О. И. Бажанов. – Минск : Наука и техника, 1981. – 168 с.

58. Большой словарь иностранных слов / составитель А. Ю. Москвин. – Москва : ЗАО Центрполиграф, 2007. – 815 с.

59. Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. / главный редактор А. М. Прохоров – Москва : Большая Рос. энцикл.; Санкт-Петербург : Норинт, 1999. – 1452 с.

60. Воспитательное воздействие общеобразовательного обучения на осужденных : учебное пособие / Ю. А. Алферов, Г. П. Байдаков, А. А. Лакеев и др. / под редакцией А. В. Шамиса. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1990. – 64 с.

61. Горбань, Д. В. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений: организационно-правовые аспекты : практические рекомендации для сотр. территор. орг., исправ. учреждений ФСИН России / Д. В. Горбань. – Рязань : Академия ФСИН России, 2018. – 41 с.

62. Дятлов, А. В. Анализ данных в социологии : учебник / А. В. Дятлов, Д. А. Гугуева. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного Федерального университета, 2018. – 226 с.

63. Елеонский, В. А. Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / В. А. Елеонский – Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1984. – 108 с.

64. Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / научный редактор А. С. Михлин. – Москва : Юрайт, 2008. – 606 с.

65. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н. И. Брезгин, А. А. Зубков, А. И. Зубков и др. ; под редакцией А. И. Зубкова. 4-е изд., перераб. – Москва : НОРМА, 2008. – 496 с.

66. Кудрявцев, В. Н. Право и поведение / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юридическая литература, 1978. – 191 с.

67. Кудрявцев, В. Н. Причины правонарушений / В. Н. Кудрявцев. – Репринтное воспроизведение издания 1976 года. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2021. – 288 с.

68. Латышева, Л. А. Проблемы ресоциализации осужденных к лишению свободы: уголовно-исполнительный и криминологический аспекты: монография / Л. А. Латышева. – Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2017. – 188 с.

69. Леус, Э. В. Пенитенциарная психология : учебное пособие / Э. В. Леус, А. Г. Соловьев. – Архангельск, 2016. – 166 с.

70. Маликов, Б. З. Лишение свободы в политике наказания и законодательстве России : монография / Б. З. Маликов. – Самара : Самар. юрид. ин-т Минюста России, 2003. – 230 с.

71. Маришин, С. В. Проведение коррекционно-адаптационных психологических мероприятий с вновь прибывшими осужденными в период их нахождения в карантинном отделении исправительного учреждения : методические рекомендации / С. В. Маришин. – Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2014. – 31 с.

72. Михлин, А. С. Ценностные ориентации осужденных к лишению свободы : учебное пособие / А. С. Михлин, В. Ф. Пирожков. – Рязань : [б. и.], 1976. – 51 с.
73. Наказание и исправление преступников : пособие / под редакцией проф. Ю. М. Антоняна. – Москва : НИИ МВД РФ, 1992. – 386 с.
74. Наташев, А. Е. Советское исправительно-трудовое законодательство (основные вопросы теории и практики) / А. Е. Наташев. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1975. – 168 с.
75. Организация исправления и перевоспитания осужденных / под редакцией А. И. Зубкова, М. П. Стуровой. – Москва : Акад. МВД СССР, 1985. – 384 с.
76. Пищелко, А. В. Психолого-педагогические основы ресоциализации личности осужденных : монография / А. В. Пищелко. – Домодедово : РИПК МВД РФ, 1994. – 88 с.
77. Применение выборочного метода при исследованиях в области исправительно-трудового права / Л. А. Игнатъев, А. С. Михлин ; под редакцией канд. физ.-мат. наук доц. Ю. И. Соркина. – Москва : МВД СССР Всесоюз. науч.-исслед. ин-т, 1969. – 70 с.
78. Ресоциализация и реальное включение в гражданское общество осужденных : монография / под редакцией Т. В. Кленовой. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 432 с.
79. Рябинин, А. А. Основы исправительно-трудового (уголовно-исполнительного) права Российской Федерации: вопросы дифференциации и индивидуализации наказания / А. А. Рябинин. – Москва : Юристъ, 1995. – 208 с.
80. Севрюгин, А. С. Критерии и показатели исправления и перевоспитания осужденных : учебное пособие / А. С. Севрюгин. – Рязань : РВШ МВД СССР, 1989. – 80 с.
81. Сизый, А. Ф. Оценка степени исправления и перевоспитания осужденных : учебное пособие / А. Ф. Сизый, А. И. Васильев – Рязань : РВШ МВД СССР, 1986. – 79 с.

82. Скаков, А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : монография / А. Б. Скаков. – Алматы : Норма-К, 2004. – 152 с.
83. Советское исправительно-трудовое право : учебник / И. А. Сперанский и др.; под редакцией Н. А. Стручкова, Ю. М. Ткачевского – Москва : Юрид. лит., 1983. – 351 с.
84. Стручков, Н. А. Советское исправительно-трудовое право. Часть общая : курс лекций / Н. А. Стручков; Высш. шк. охраны обществен. порядка РСФСР. – Москва : [б. и.], 1963. – 224 с.
85. Стурова, М. П. Пенитенциарная педагогика : курс лекций / М. П. Стурова, Н. А. Тюгаева. – Рязань : Академия ФСИН России, 2010. – 424 с.
86. Тадевосян, Э. В. Словарь-справочник по социологии и политологии / Э. В. Тадевосян. – Москва : Знание, 1996. – 272 с.
87. Трубников, В. М. Механизм социальной адаптации освобожденных от отбывания наказания / В. М. Трубников. – Киев: УМК ВО, 1990. – 84 с.
88. Шмаров, И. В. Дифференциация исполнения наказания в исправительно-трудовых учреждениях / И. В. Шмаров, М. П. Мелентьев – Пермь : МВД СССР, 1971. – 166 с.
89. Шмаров, И. В. Социологические проблемы исполнения уголовного наказания : учебное пособие / И. В. Шмаров. – Рязань : Рязанская высшая школа МВД СССР, 1980. – 78 с.
90. Щепаньский, Ян. Элементарные понятия социологии / Ян Щепаньский ; общ. ред. и послесл. акад. А. М. Румянцева. – Москва : Прогресс, 1969. – 237 с.
91. Энциклопедия пенитенциарного права / под общей редакцией Р. А. Ромашова. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2013. – 692 с.
92. Южанин, В. Е. Режим и меры предупреждения правонарушений среди осужденных в системе исполнения наказания в виде лишения свободы : монография / В. Е. Южанин, Д. В. Горбань. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 492 с.

93. Южанин, В. Е. Процесс ресоциализации и его обеспечение в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / В. Е. Южанин. – Рязань : Ряз. высш. шк. МВД Рос. Федерации, 1992. – 100 с.

94. Южанин, В. Е. Поэтапная ресоциализация положительно характеризующихся осужденных : практические рекомендации / В. Е. Южанин, И. А. Смирнов. – Рязань : Академия ФСИН России, 2020. – Кн. 157. – 34 с.

V. Статьи, периодические издания

95. Адоевская, О. А. Международно-правовые основы ресоциализации осужденных / О. А. Адоевская // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Самара : СЮИ ФСИН России, 2022. – С. 3–6.

96. Адоевская, О. А. Принципы уголовно-исполнительного права и проблемы гарантирования прав осужденных / О. А. Адоевская // Юридический вестник Самарского университета. – 2022. – Т. 8, № 4. – С. 46–51.

97. Адоевская, О. А. Ресоциализационная подготовка осужденных к освобождению от отбывания наказания / О. А. Адоевская // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – Т. 6, № 1. – С. 77–82.

98. Антонов, В. Г. Выборочный метод в социологических исследованиях / В. Г. Антонов // Научный диалог. – 2013. – № 11 (23). – С. 96–109.

99. Антонян, Ю. М. Некоторые соображения относительно борьбы с рецидивной преступностью / Ю. М. Антонян // Рецидивная преступность и пути ее преодоления : материалы выездного заседания Региональной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов» (Рязань, 15 апреля 2011 г.). – Рязань : Академия права и управления ФСИН России, 2011. – С. 5–8.

100. Антонян, Ю. М. Пенитенциарная периодизация и исправление осужденных / Ю. М. Антонян // Международный пенитенциарный журнал. – 2015. – № 4. – С. 6–11.

101. Бабаян, С. Л. О целесообразности глубокой дифференциации условий отбывания наказания в исправительных колониях / С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний : сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Рязань, 24–25 нояб. 2016 г.) : в 2-х т. Т. 1. – Рязань : Академия ФСИН России, 2016. – С. 113–118.

102. Бадамшин, И. Д. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / И. Д. Бадамшин, М. М. Шахмаев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3 (29). – С. 66–72.

103. Баранов, Ю. В. Система стадий ресоциализации осужденных к лишению свободы и освобожденных от этого наказания / Ю. В. Баранов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. – № 1. – С. 135–140.

104. Бриллиантов, А. В. Значение и правовая природа института передвижения осужденных без конвоя / А. В. Бриллиантов // Уголовное наказание и проблемы его исполнения в условиях перестройки деятельности органов внутренних дел : сборник научных трудов. – Москва : НИИ МВД СССР, 1990. – С. 57–65.

105. Бурый, В. Е. Особенности ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях / В. Е. Бурый, В. И. Степаненко // Правоохранительные органы России: проблемы формирования и взаимодействия : сборник материалов межвузовской научно-практической конференции с международным участием. – Псков : Псковский филиал Академии ФСИН России, 2020. – С. 70–79.

106. Бурый, В. Е. К вопросу о совершенствовании института условно-досрочного освобождения от наказания в местах лишения свободы / В. Е. Бурый // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика : сборник статей по итогам VI Международного научно-практического семинара. – Минск : Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2021. – С. 58–61.

107. Васильев, А. И. Факторы, влияющие на объективность оценки степени исправления и перевоспитания осужденных / А. И. Васильев // Специфика изуче-

ния и переориентации направленности личности осужденных, содержащихся в ИТУ : материалы IV научно-практической конференции, проведенной в октябре 1978 года на базе общественной лаборатории при ОИТУ УВД Тамбовского обл-исполкома. – Рязань : Рязанская высшая школа МВД СССР, 1979. – С. 39–45.

108. Волкова, Т. Н. Ресоциализация осужденных как мера профилактики преступности и цель уголовного наказания / Т. Н. Волкова // Правовая культура. – 2007. – № 2 (3). – С. 102–109.

109. Воробьев, А. Г. О полиграфе как средстве оценки степени исправления осужденных военнослужащих: новый подход к старой проблеме / А. Г. Воробьев // Право в Вооруженных силах. – 2012. – № 11 (185). – С. 106–110.

110. Воробьев, С. М. Лишение свободы: вопросы правового регулирования и практики применения / С. М. Воробьев, Т. И. Егорова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – Т. 12, № 1 (43). – С. 46–52.

111. Головастова, Ю. А. Ресоциализационные и постпенитенциарные отношения в предмете уголовно-исполнительного права: когда они есть и когда отсутствуют / Ю. А. Головастова // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний (Рязань, 17–18 ноября 2022 года) : в 2 т. Том 1. – Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 70–75.

112. Горбань, Д. В. К понятию прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний / Д. В. Горбань // Юрист юга России и Закавказья. – 2015. – № 3. – С. 11–17.

113. Горбань, Д. В. О некоторых вопросах ресоциализации положительно характеризующихся осужденных / Д. В. Горбань // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права.. – 2023. – № 3 (23). – С. 125–132.

114. Горбань, Д. В. Понятие ресоциализации осужденных: анализ научных подходов / Д. В. Горбань // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6 (181). – С. 345–346.

115. Горбань, Д. В. Прогрессивная система исполнения и отбывания уголовных наказаний на современном этапе функционирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации / Д. В. Горбань // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2023. – № 1 (248). – С. 14–22.

116. Грищенко, М. А. Стимулирование перевоспитания осужденных присвоением индивидуальных званий по ступеням исправления / М. А. Грищенко // Сочетание коллективных и индивидуальных форм в воспитательной работе с осужденными. – Вологда : Сев.-Зап. кн. изд-во, 1975. – С. 68–75.

117. Грушин, Ф. В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования / Ф. В. Грушин // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2021. – № 1 (27). – С. 59–63.

118. Ефремова, И. А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания / И. А. Ефремова // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 1. – С. 82–91.

119. Ефремова, И. А. Условно-досрочное освобождение: сущность, основание, предпосылки практической реализации / И. А. Ефремова // Проблемы и пути совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства» в рамках IX конгресса ученых-юристов : сборник материалов круглого стола в рамках IX Пермского конгресса ученых-юристов. – Пермь : Пермский институт ФСИН России, 2018. – С. 75–78.

120. Ефремова, И. А. Условно-досрочное освобождение осужденного: проблемы реализации в условиях чрезвычайного положения / И. А. Ефремова, А. П. Скиба // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16, № 2. – С. 147–153.

121. Зубков, А. И. Основные направления развития пенитенциарного законодательства и практика его реализации в истории России и в современный пери-

од / А. И. Зубков // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2007. – № 1. – С. 4–10.

122. Кашуба, Ю. А. Отношение к совершенному деянию и возможность досрочного освобождения / Ю. А. Кашуба // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2017. – № 4. – С. 28–30.

123. Кашуба, Ю. А. Гармонизация уголовно-исполнительного законодательства как основа взаимодействия уголовно-исполнительных систем стран Евразийского экономического союза / Ю. А. Кашуба // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сборник тезисов выступлений и докладов участников (г. Рязань, 20–22 нояб. 2019 г.): в 10 т. Т. 1. – Рязань: Академия ФСИН России, 2019. – С. 70–72.

124. Кашуба, Ю. А. Институт условно-досрочного освобождения: новый взгляд / Ю. А. Кашуба, А. П. Скиба // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 1 (72). – С. 14–17.

125. Кийко, Н. В. Международные стандарты применения мер взыскания в отношении осужденных к лишению свободы / Н. В. Кийко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2018. – № 1 (35). – С. 146–152.

126. Кийко, Н. В. Условия повышения эффективности применения мер поощрения в отношении осужденных к лишению свободы / Н. В. Кийко, Б. П. Козаченко // Актуальные проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции (г. Псков, 20 октября 2016 г.) / под общей редакцией И.Б. Ускачевой. – Псков: Псков. филиал Академии ФСИН России, 2016. – С. 60–65.

127. Кириллов, М. А. Актуальные проблемы правового регулирования порядка и условий исполнения и отбывания наказаний в исправительных учреждениях / М. А. Кириллов // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2014. – № 2 (2). – С. 21–29.

128. Кленова, Т. В. Ресоциализация лиц с рецидивом преступлений как социально-правовая проблема / Т. В. Кленова // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – 2019. – № 2. – С. 25–32.

129. Коваль, М. И. Особенности подхода к исследованию гражданско-правового модуса лиц, освобождаемых из мест лишения свободы / М. И. Коваль // Преступление, наказание, исправление : сборник тезисов выступлений и докладов участников IV международного пенитенциарного форума (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России): в 10 т. Т. 5. – Рязань : Академия ФСИН России, 2019. – С. 204–209.

130. Коваль, М. И. Постпенитенциарная адаптация лиц, освобожденных из мест лишения свободы (психолого-правовой аспект) / М. И. Коваль, С. Н. Чудакова // Прикладная юридическая психология. – 2020. – № 1 (50). – С. 125–133.

131. Крайнова, Н. А. Некоторые аспекты реализации уголовной политики в сфере ресоциализации в Российской Федерации // Уголовно-исполнительное право. – 2023. – Т. 18(1–4), № 1. – С. 24–34.

132. Крайнова, Н. А. Ресоциализация осужденных в условиях постиндустриального (информационного) общества: от идеи до воплощения / Н. А. Крайнова // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16, № 1. – С. 34–43.

133. Кубасов, А. В. О нарушениях прав осужденных при условно-досрочном освобождении / А. В. Кубасов // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 1 (19). – С. 90–94.

134. Лазарев, В. В. Правомерное поведение как объект юридического исследования / В. В. Лазарев // Советское государство и право. – 1976. – № 10. – С. 29–37.

135. Латышева, Л. А. Применение основных средств ресоциализации в отношении женщин во время отбывания наказания в виде лишения свободы и в постпенитенциарный период / Л. А. Латышева // Союз криминалистов и криминологов. – 2022. – № 1. – С. 94–99.

136. Малин, П. М. О начале и окончании действия прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера / П. М. Малин // Юристъ-Правоведъ. – 2011. – № 6(49). – С. 37–41.

137. Мамедова, Г. С. Роль ООН в формировании международных стандартов защиты прав человека / Г. С. Мамедова, В. В. Артамонова // Социальные и экономические системы. – 2020. – № 2 (14). – С. 50–62.

138. Мяханова, А. Н. Некоторые аспекты ресоциализации лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы (на примере Республики Бурятия) / А. Н. Мяханова, А. А. Пахоруков // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 2 (41). – С. 33–38.

139. Новиков, Е. Е. Оценочные категории, содержащиеся в уголовно-исполнительном законодательстве, и особенности их применения / Е. Е. Новиков // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2021. – № 2 (225). – С. 27–37.

140. Овчинников, С. Н. Зарубежный опыт электронного мониторинга поведения осужденных / С. Н. Овчинников // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 5. – С. 187–189.

141. Островский, А. Б. Развитие перспективы у осужденных в зависимости от ступеней исправления / А. Б. Островский // Сочетание коллективных и индивидуальных форм в воспитательной работе с осужденными. – Вологда : Сев.-Зап. кн. изд-во, 1975. – С. 76–86.

142. Пастушеня, А. Н. Антикриминальная устойчивость личности: структурно-содержательный аспект / А. Н. Пастушеня // Прикладная юридическая психология. – 2013. – № 2. – С. 31–40.

143. Пастушеня, А. Н. Структура психологической характеристики личности осужденного и типологические формулировки / А. Н. Пастушеня // Международный пенитенциарный журнал. – 2017. – Т. 3 (1–4), № 2. – С. 109–115.

144. Пастушеня, А. Н. Психолого-педагогические условия исправления осужденных и их организационное обеспечение / А. Н. Пастушеня // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сборник тезисов выступлений и докладов участников (Рязань, 21–23 нояб. 2017 г.) : в 8 т. Т. 1. – Рязань : Академия ФСИН России, 2017. С. 202–209.

145. Пивоварова, А. А. Практика назначения уголовного наказания лицам, повторно совершившим преступления, с точки зрения обеспечения ресоциализации / А. А. Пивоварова // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Том 4, № 2. – С. 41–46.

146. Пропостин, А. А. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / А. А. Пропостин // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. Часть 58 / под ред. С. А. Елисеева, Л. М. Прокументова, В. А. Уткина, О. И. Андреевой, М. К. Свиридова, Н. С. Дергача. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2013. – С. 59–60.

147. Пудовочкин, Ю. Е. Ресоциализация в контексте нормативной регламентации мер уголовно-правового характера / Ю. Е. Пудовочкин // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Том 4, № 2. – С. 53–60.

148. Ротманов, В. М. Роль подготовки осужденных к освобождению в закреплении положительной направленности их личности / В. М. Ротманов // Специфика изучения и переориентации направленности личности осужденных, содержащихся в ИТУ : материалы IV научно-практической конференции, проведенной в октябре 1978 г. на базе общественной лаборатории при ОИТУ УВД Тамбовского облисполкома. – Рязань : РВШ МВД СССР, УВД Тамбовского облисполкома, 1979. – С. 133–136.

149. Рыбак, М. С. Особенности воспитательной работы по ресоциализации осужденных / М. С. Рыбак, А. Хаитжанов // Интеграция образования. – 2012. – № 1 (66). – С. 62–66.

150. Савушкин, С. М. Вопросы отдельного содержания изолированных лиц в «праве лишения свободы» / С. М. Савушкин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 4 (63). – С. 28–34.

151. Савушкин, С. М. Дифференциация осужденных к лишению свободы в новых условиях обеспечения безопасности / С. М. Савушкин // Вестник Самарского юридического института. – 2022. – № 1 (47). – С. 86–91.

152. Савушкин, С. М. Дифференциация осужденных к лишению свободы в СССР в 20-30-е годы XX века / С. М. Савушкин // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2022. – № 3 (46). – С. 73–78.

153. Савушкин, С. М. Критерии признания осужденного положительно характеризующимся / С. М. Савушкин // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. – 2023. – № 3 (17). – С. 69–75.

154. Савушкин, С. М. Положительно характеризующийся осужденный и (или) законопослушный гражданин / С. М. Савушкин // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. – 2023. – № 3 (23). – С. 184–188.

155. Садовникова, М. Н. Некоторые проблемы ресоциализации несовершеннолетних на пенитенциарной и постпенитенциарной стадиях / М. Н. Садовникова // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 1. – С. 55–59.

156. Сальников, М. В. Роль и место создаваемой службы пробации в Российской Федерации на этапах ресоциализации осужденных / М. В. Сальников, К. И. Воронков, Р. Ф. Исмагилов // Мониторинг правоприменения. – 2022. – № 3 (44). – С. 23–28.

157. Самойлик, Н. А. Ценностный профиль осужденных, характеризующихся положительной направленностью / Н. А. Самойлик // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : материалы XXII Всероссийской научно-практической конференции / ответственный редактор А. Г. Чириков. – Новокузнецк : Кузбасский институт ФСИН России, 2022. – С. 141–144.

158. Селиверстов, В. И. Исправительная доктрина и ее влияние на положение лиц, освобожденных от отбывания наказания / В. И. Селиверстов // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4, № 2. – С. 65–73.

159. Селиверстов, В. И. Социальная реабилитация лиц, освобожденных от отбывания лишения свободы: мнение представителей правозащитных и общественных организаций / В. И. Селиверстов // Человек: преступление и наказание. – 2020. – Т. 28, № 2. – С. 185–199.

160. Селиверстов, В. И. Проблемы участия бизнес-структур в социальной адаптации (ресоциализации) лиц, освобождаемых и освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы / В. И. Селиверстов, П. Н. Посмаков // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 1 (37). – С. 85–95.

161. Сизый, А. Ф. Квалификация состава правомерного поведения осужденных как основание применения поощрительных норм / А. Ф. Сизый // Проблемы реализации уголовной ответственности и наказания (социально-криминологические аспекты) : учебно-методические материалы межкафедрального теоретического семинара. – Рязань : РВШ МВД РФ, 1992. – С. 56–62.

162. Скаков, А. Б. Исполнение уголовных наказаний по прогрессивной системе и пробация – перспективы развития уголовно-исполнительных (пенитенциарных) систем стран Содружества Независимых Государств / А. Б. Скаков // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : сборник тезисов выступлений и докладов участников международной научно-практической конференции : в 2 т. Т. 1. – Рязань : Академия права и управления ФСИН России, 2018. – С. 216–227.

163. Скиба, А. П. Отношение осужденного к состоянию своего здоровья как критерий исправления / А. П. Скиба // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 3. – С. 342–345.

164. Скиба, А. П. Законопроект «О пробации в российской федерации»: некоторые аспекты обсуждения в 2021–2022 годах / А. П. Скиба, Н. С. Малолеткина // Уголовно-исполнительное право. – 2022. – Т. 17, № 2. – С. 176–194.

165. Скиба, А. П. Об основных и факультативных средствах исправления больных осужденных / А. П. Скиба, Е. Н. Скорик // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 2 (24). – С. 34–38.

166. Слепцов, И. В. Международно-правовое регулирование осуществления лицами, содержащимися в местах лишения свободы, связи «с внешним миром» / И. В. Слепцов, Е. О. Оразбаев // Наука. – 2020. – № 4 (67). – С. 96–101.

167. Смирнов, И. А. Критерии исправления положительно характеризующихся осужденных по законодательству стран СНГ (Россия, Казахстан, Белоруссия) / И. А. Смирнов // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2019. – № 3. – С. 134–142.

168. Смирнов, И. А. Личностные особенности положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы / И. А. Смирнов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 7 (182). – С. 165–167.

169. Смирнов, И. А. Подготовка осужденных к лишению свободы к поощрительным институтам, находящихся в компетенции судов / И. А. Смирнов // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 5. – С. 257–259.

170. Смирнов, И. А. Положительно характеризующиеся осужденные в прогрессивной системе ресоциализации / И. А. Смирнов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13 (1–4), № 2. – С. 160–167.

171. Смирнов, И. А. Проблемы заключительной стадии ресоциализации положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы / И. А. Смирнов // Современное общество и право. – 2023. – № 4 (65). – С. 113–121.

172. Смирнов, И. А. Тенденции гуманизации уголовно-исполнительного законодательства, учитывающие поведение осужденных к лишению свободы / И. А. Смирнов // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 2 (39). – С. 107–113.

173. Смирнов, И. А. Трудовая адаптация как основной фактор ресоциализации осужденных: проблемные аспекты и пути их решения / И. А. Смирнов // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5, № 3 – С. 134–140.

174. Смирнов, И. А. Письменные обязательства с положительно характеризующимися осужденными к лишению свободы как элемент их ресоциализации / И. А. Смирнов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 4 (141). – С. 145–152.

175. Смирнов, И. А. Проблемы реализации бесед профилактического характера с лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы и содержащимися в следственных изоляторах, в связи с нарушениями правил внутреннего

распорядка / И. А. Смирнов // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2020. – № 4 (39). – С. 86–92.

176. Смирнов, И. А. Степени исправления положительно характеризующихся осужденных: развитие правового регулирования в советский период / И. А. Смирнов // Уголовное наказание в России и за рубежом : проблемы назначения и исполнения : сборник материалов международной научно-практической конференции (Вологда, 6 дек. 2019 г.) : в 2 ч. Ч. 2. – Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2020. – С. 91–97.

177. Смирнов, С. Н. К вопросу об основании применения мер поощрения к осужденным, лишенным свободы / С. Н. Смирнов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 6. – С. 9–12.

178. Степаненко, В. И. Влияние семьи на ресоциализацию осужденного к лишению свободы / В. И. Степаненко // Борьба с преступностью: теория и практика : материалы II Международной научно-практической конференции (Могилев, 27 февраля 2014 г.) – Могилев : Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь, 2014. – С. 72–73.

179. Стуканов, В. Г. Психолого-педагогическая характеристика критериев степени исправления осужденных (на материале Республики Беларусь) / В. Г. Стуканов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 4 (28). – С. 75–78.

180. Сучкова, Е. Л. Представления осужденных о неформальной нормативной системе, функционирующей в местах лишения свободы / Е. Л. Сучкова // Юридическая психология. – 2012. – № 2. – С. 37–40.

181. Тимофеева, Т. Н. Отбывание наказания осужденными, которым лишение свободы заменено более мягким видом наказания / Т. Н. Тимофеева, Л. П. Питкевич // Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития : сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции : в 6 т. Т. 1. 2020. – С. 247–252.

182. Тюгаева, Н. А. Психолого-педагогические особенности профессионального образования осужденных, отбывающих наказание в виде лишения сво-

боды / Н. А. Тюгаева, И. А. Кузнецова // Вестник Кузбасского института. – 2017. – № 3 (32). – С. 168–173.

183. Усманов, И. М. О законодательных изменениях в институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы / И. М. Усманов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 1 (27). – С. 108–112.

184. Уткин, В. А. Бесплатный труд осужденных в местах лишения свободы / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2006. – № 11 (62). – С. 76–78.

185. Уткин, В. А. Правила Нельсона Манделы: новые акценты и значение / В. А. Уткин // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сборник тезисов выступлений и докладов участников : в 8 т. Т. 1. – Рязань : Академия права и управления ФСИН России, 2017. – С. 121–126.

186. Уткин, В. А. Ресоциализация освобожденных от наказания: история и современность / В. А. Уткин // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1 (3). – С. 75–80.

187. Хайруллин, В. И. Из пенитенциарного опыта скандинавских стран / В. И. Хайруллин, З. А. Юсупова // Евразийская адвокатура. – 2019. – № 1 (38). – С. 82–85.

188. Шамсунов, С. Х. Некоторые вопросы привлечения к труду осужденных к лишению свободы в современных условиях развития уголовно-исполнительной системы / С. Х. Шамсунов, Е. В. Павлова // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 2. – С. 55–58.

189. Шамсунов, С. Х. Постпенитенциарный период, как эффективный механизм в социальной адаптации осужденных / С. Х. Шамсунов, В. А. Егоров, А. С. Корнев, А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 6А. – С. 102–110.

190. Южанин, В. Е. Нормы-фикции в институте исполнения наказания в виде лишения свободы / В. Е. Южанин // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13 (1-4), № 2. – С. 124–129.

191. Южанин, В. Е. Психолого-педагогическая (групповая) классификация осужденных к лишению свободы / В. Е. Южанин, Д. В. Горбань // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2021. – Т. 26, № 3 (86). – С. 338–345.

192. Южанин, В. Е. Обеспечение безопасности в исправительных учреждениях путем разделения осужденных на категории / В. Е. Южанин // Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого, Чебоксары, 20 ноября 2020 года. – Чебоксары : Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», 2022. – С. 635–641.

193. Южанин, В. Е. Принцип прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы / В. Е. Южанин, Д. В. Горбань // Lex Russica (Русский закон). – 2017. – № 2(123). – С. 123-134.

194. Южанин, В. Е. Современные проблемы классификации осужденных и распределения их в исправительном учреждении / В. Е. Южанин // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 2 (20). – С. 14–18.

195. Южанин, В. Е. Создание благоприятной среды содержания осужденных в местах лишения свободы – условие эффективности исполнения наказания / В. Е. Южанин, И. А. Смирнов // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2018. – № 2. – С. 208–216.

196. Янчук, И. А. Об использовании оценки степени исправления осужденных к лишению свободы в процессе дифференциации и индивидуализации / И.

А. Янчук // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2016. – № 1 (33). – С. 50–53.

VI. Диссертации, авторефераты диссертаций

197. Абатуров, А. И. Профилактика злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, совершенных осужденными в исправительных колониях : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Абатуров Александр Иванович. – Москва, 2009. – 22 с.

198. Анфиногенов, В. А. Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 / Анфиногенов Василий Анатольевич. – Ставрополь, 2016. – 215 с.

199. Арапиди, С. Г. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Арапиди Савелий Георгиевич. – Москва, 2005. – 20 с.

200. Артемьев, Н. С. Профилактика рецидивной преступности: вопросы теории и практики : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Артемьев Николай Семенович. – М., 1998. – 55 с.

201. Бабаян, С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права: теория и практика применения : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Бабаян Сергей Львович. – Москва, 2014. – 592 с.

202. Белослудцев, В. И. Педагогические основы исправления осужденных к длительным срокам лишения свободы : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук : 13.00.01 / Белослудцев Владимир Иванович. – Челябинск, 2000. – 354 с.

203. Бриллиантов, А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Бриллиантов Александр Владимирович. – Москва, 1998. – 48 с.

204. Волкова, Т. Н. Криминологические и правовые проблемы женской преступности в современной России : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Волкова Татьяна Николаевна. – Рязань, 2001. – 312 с.

205. Волошин, В. М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Волошин Василий Михайлович. – Екатеринбург, 2008. – 47 с.

206. Головастова, Ю. А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Головастова Юлия Александровна. – Москва, 2019. – 615 с.

207. Гордополов, А. Н. Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Гордополов Андрей Николаевич. – Москва, 2022. – 30 с.

208. Городнянская, В. В. Постпенитенциарный рецидив : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Городнянская Валентина Валерьевна. – Томск, 2011. – 23 с.

209. Дибиров, М. Т. Проблемы социальной адаптации лиц, освобожденных из исправительных учреждений: по материалам Республики Дагестан : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08. / Дибиров Магомед Тагирович. – Рязань, 2006. – 211 с.

210. Дроздов, А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных : автореферат диссертации на соискание

ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Дроздов Алексей Игоревич. – Самара, 2010. – 20 с.

211. Дьяченко, Р. А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Дьяченко Роман Анатольевич. – Краснодар, 1999. – 187 с.

212. Евтушенко И. И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Евтушенко Инна Ивановна. – Саратов, 2003. – 22 с.;

213. Жулева, Ю. В. Ресоциализация осужденных несовершеннолетних женского пола, отбывающих наказание в воспитательных колониях: правовые и криминологические аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Жулева Юлия Викторовна. – Рязань, 2000. – 223 с.

214. Зверева, О. Н. Реализация принципа индивидуализации наказания при исполнении лишения свободы : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Зверева Олеся Николаевна. – Рязань, 2005. – 233 с.

215. Зязин, С. Ю. Ресурсы и риски ресоциализации осужденных мусульман: социокультурный аспект : диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук : 22.00.06 / Зязин Сергей Юрьевич. – Москва, 2021. – 213 с.

216. Игнатенко, В. И. Основы предупреждения антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних : криминологические и пенитенциарные аспекты : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Игнатенко Виктор Иванович. – Б. м., 1993. – 40 с.

217. Казак, И. Б. Организация деятельности персонала исправительного учреждения по предупреждению противоправных действий со стороны осужден-

ных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.11 / Казак Игорь Брониславович. – Рязань, 2005. – 24 с.

218. Кашуба, Ю. А. Уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Кашуба Юрий Анатольевич. – Рязань, 2002. – 64 с.

219. Ковалев, А. М. Условно осужденные военнослужащие : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ковалев Александр Михайлович. – Ростов-на-Дону, 2008. – 25 с.

220. Ковалев, М. В. Институты поощрения осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном праве : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ковалев Максим Викторович. – Курск, 2020. – 28 с.

221. Коломытцев, Н. А. Борьба с особо опасным рецидивом преступлений: теория и практика : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Коломытцев Николай Алексеевич. – Москва, 2000. – 44 с.

222. Крайнова, Н. А. Проблемы ресоциализации неоднократно судимых лиц : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Крайнова Надежда Александровна. – Владивосток, 2002. – 22 с.

223. Кузьмин, М. А. Стимулирование правопослушного поведения заключенных в исправительно-трудовых лагерях посредством реализации поощрительных норм. (1930–1956 гг.) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Кузьмин Михаил Анатольевич. – Москва, 1998. – 23 с.

224. Майорова, С. В. Запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юри-

дических наук : 12.00.08 / Майорова Светлана Евгеньевна. – Нижний Новгород, 2018. – 26 с.

225. Некрасов, А. П. Пенитенциарный рецидив в исправительных учреждениях: теория исследования и меры противодействия : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Некрасов Александр Петрович. – Санкт-Петербург, 2005. – 436 с.

226. Николаева, Т. В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Николаева Татьяна Викторовна. – Уфа, 2005. – 190 с.

227. Пелюшенко, В. Н. Классификация осужденных к лишению свободы и распределение их по исправительным учреждениям : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Пелюшенко Вадим Николаевич. – Краснодар, 1998. – 24 с.

228. Перминов, О. Г. Проблемы реализации уголовного наказания : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Перминов Олег Георгиевич. – Москва, 2002. – 321 с.

229. Перрон, Ю. В. Международный контроль за исполнением уголовных наказаний в виде лишения свободы в Российской Федерации : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Перрон Юлия Владимировна. – Рязань, 2019. – 229 с.

230. Прохорова, М. В. Организационно-правовые проблемы стимулирования позитивной активности осужденных в воспитательных колониях: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Прохорова Мария Владимировна. – Томск, 2010. – 21 с.

231. Разбиринна, Л. И. Использование наказания в отношении осужденных женщин в исправительных колониях общего режима: правовой и криминологический аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Разбиринна Любовь Ильинична. – Рязань, 1999. – 191 с.

232. Семин, А. А. Уголовно-правовой компромисс и его влияние на ответственность субъекта : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Анатолий Анатольевич Семин. – Минск, 2006. – 21 с.

233. Серeda, Е. В. Теоретические и прикладные проблемы применения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин и их социальной реабилитации : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Серeda Елена Васильевна. – Москва, 2000. – 48 с.

234. Синичкин, А. А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08. / Синичкин Андрей Аркадьевич. – Чебоксары, 2003. – 260 с.

235. Скаков, А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Скаков Айдаркан Байдекович. – Рязань, 2004. – 41 с.

236. Стадник, М. А. Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной ответственности : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Стадник Мария Андреевна. – Санкт-Петербург, 2017. – 27 с.

237. Тарханов, И. А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (Вопросы теории, нормотворчества и правоприменения) : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Тарханов Ильдар Абдулхакович. – Казань, 2002. – 458 с.

238. Тит, А. А. Условно-досрочное освобождение от наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Тит Александр Александрович. – Москва, 2018. – 33 с.

239. Ткачев, В. Н. Проблемы реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних : автореферат диссертации на соискание ученой степени

доктора юридических наук : 12.00.08 / Ткачев Виктор Николаевич. – Ростов-на-Дону, 2007. – 44 с.

240. Тюфяков, Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Тюфяков Николай Александрович. – Омск, 2018. – 23 с.

241. Уваров, О. Н. Передвижение осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения: проблемы и перспективы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Уваров Олег Николаевич. – Томск, 2013. – 23 с.

242. Усманов, И. М. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по законодательству России и практика его применения в Татарстане : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Усманов Ильгиз Миншакирович. – Самара, 2014. – 21 с.

243. Федореев, П. Р. Отрицательно характеризующиеся осужденные в местах лишения свободы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Федореев Павел Рудольфович. – Рязань, 2005. – 25 с.

244. Халилов, Р. Р. Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Халилов Руслан Рафикович. – Казань, 2021. – 25 с.

245. Шевченко, А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / Шевченко Алексей Евгеньевич. – Ставрополь, 2002. – 27 с.

VII. Электронные ресурсы (интернет-ресурсы)

246. «Последователи Макаренко». В июне воспитательная служба уголовно-исполнительной системы отметит свое 60-летие // Официальный сайт УФСИН России по Вологодской области. – URL : http://35.fsin.su/news/detail.php?ELEMENT_ID=320363 (дата обращения : 27.02.2021).

247. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2017 г. № 33а-11526/2017 по делу № 2а-9763/2016. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

248. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Калмыкия : от 13 июля 2017 г. по делу № 22-239/2017. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

249. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 июня 2021 г. по делу № 22-972/2021. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

250. Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 9 января 2014 г. по делу № 22-17. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

251. Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 28 июля 2017 г. № 22-1685/2017. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

252. Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 июля 2018 г. по делу № 10-12571/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

253. Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 июля 2018 г. по делу № 10-11914/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

254. Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 июля 2018 г. по делу № 10-11913/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

255. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 14 марта 2022 г. по делу № 22-1322/2022. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

256. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 8 июня 2015 г. по делу № 22-3127/2015. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

257. Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 31 мая 2021 г. по делу № 22-777/2021. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

258. Апелляционное постановление Тульского областного суда от 21 февраля 2022 г. по делу № 22-380/2022. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

259. Временная инструкция по оказанию социального содействия осужденным и лицам, освободившимся из исправительных учреждений : утв. постановлением Правительства Кыргызской Республики от 26 февраля 2014 г. № 105 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/96153?cl=ru-ru> (дата обращения: 02.05.2023).

260. Евтушенко, И. И. Вопросы социальной адаптации лиц, освобожденных досрочно из мест лишения свободы / И. И. Евтушенко, М. В. Рудик // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – URL : <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18586> (дата обращения : 05.07.2021).

261. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 83-УД18-2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

262. Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан от 6 августа 2001 г. (в ред. Закона РТ от 18 марта 2022 г. № 1854) // Информационный правовой интернет-портал Республики Таджикистан. – URL : http://portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhovview.php?showdetail=&asosi_id=1205 (дата обращения : 01.05.2023).

263. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : текст с изменениями и дополнениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2021).

264. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // Официальный сайт ФСИН России. – URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 15.02.2020).

265. Лучшие практики добровольческих организаций в сфере организации работы добровольцев по социализации осужденных, находящихся в исправительных учреждениях, подростков, находящихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних, а также отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества // Общественная палата Республики Коми. – URL : <https://op11.rkomi.ru/sites/default/files/2020-01/Методические%20материалы%20ФСИН.pdf> (дата обращения : 24.02.2020).

266. Методические рекомендации по использованию системы социальных лифтов // Официальный сайт ГУФСИН России по Красноярскому краю. – URL : <http://24.fsin.su/document/2.php> (дата обращения : 13.04.2020).

267. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) : приняты 17 декабря 2015 г. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/175 (пересмотренный текст) // Официальный сайт Управления Организации объединенных наций по наркотикам и преступности. – URL : https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-R-ebook.pdf (дата обращения: 05.03.2021).

268. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на надежную защиту прав и законных интересов осужденных : закон Республики Узбекистан от 15 февраля 2023 г. № ЗРУ-817 // Информационно-поисковая система «Национальная база данных за-

конодательства Республики Узбекистан». – URL: <https://lex.uz/docs/6384475> (дата обращения: 01.05.2023).

269. О практических мерах по дальнейшему совершенствованию системы социально-бытового обеспечения и трудоустройства лиц, освободившихся из мест лишения свободы : постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 17 июля 2018 г. № 543 (в ред. постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 31 августа 2023 г. № 430) // Информационно-поисковая система «Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан». – URL: <https://lex.uz/ru/docs/3827084> (дата обращения: 05.09.2023).

270. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания : постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 г. № 6 (в ред. постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 г. № 10) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL : <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000006S> (дата обращения : 02.01.2023).

271. Об аттестации осужденных к лишению свободы, деятельности самодеятельных организаций : постановление МВД Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № 353 (в ред. постановлений МВД Республики Беларусь от 16 апреля 2015 г. № 112, от 2 декабря 2019 г. № 321, от 10 августа 2021 г. № 230) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=w21123515&q_id=6583017 (дата обращения: 30.04.2023).

272. Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 (в ред. приказа Минюста России от 26 декабря 2019 г. № 321). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

273. Об утверждении Положения о планировании пробаии : приказ Министерства Юстиции Республики Молдова от 30 декабря 2019 г. № 347 // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. – URL : https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=119918&lang=ru (дата обращения : 02.05.2023).

274. Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений : постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 20 октября 2000 г. № 174 (в ред. постановления Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 21 марта 2005 г. № 84, от 9 августа 2006 г. № 221, от 25 сентября 2007 г. № 234, от 5 ноября 2008 г. № 321, от 30 сентября 2015 г. № 290, от 30 декабря 2016 г. № 349, от 18 июля 2019 г. № 197, от 10 августа 2021 г. № 232) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=w20004362&q_id=3049863 (дата обращения: 10.09.2021).

275. Об утверждении Правил о количестве, периодичности, и продолжительности телефонных разговоров, которые могут осуществляться или приниматься осужденными : приказ Министерства Юстиции Республики Молдова от 8 сентября 2017 г. № 730 // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. – URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=104018&lang=ru (дата обращения: 02.05.2023).

276. Об утверждении Правил перевода осужденного для поддержания социально-полезных связей : приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 31 мая 2017 г. № 375 (в ред. приказа Министра внутренних дел РК от 29 сентября 2021 г. № 584) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015332> (дата обращения: 02.05.2023).

277. Об утверждении Правил проведения воспитательной работы с осужденными к лишению свободы : приказ МВД Республики Казахстана от 13 августа 2014 г. № 508 (в ред. приказа Министра внутренних дел РК от 26 июня 2023 г. № 512) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Респуб-

лики Казахстан «Әділет». – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009729> (дата обращения: 08.08.2023).

278. Об утверждении Устава отбывания наказания заключенными : постановление Правительства Республики Молдова от 26 мая 2006 г. № 583 (в ред. постановления Правительства РМ от 5 сентября 2018 г. № 869) // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. – URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=110142&lang=ru (дата обращения: 03.01.2023).

279. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2018 г. № 10-УД18-3. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

280. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2017 года) : информационно-аналитический сборник. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2018. – 358 с.

281. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2018 года) : информационно-аналитический сборник. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2019. – 294 с.

282. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2019 года) : информационно-аналитический сборник. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2020. – 325 с.

283. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2020 года) : информационно-аналитический сборник. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2021. – 386 с.

284. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2021 года) : информационно-аналитический сборник. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2022. – 406 с.

285. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2022 г.) : информационно-аналитический сборник. – Тверь : ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2023. – 507 с.

286. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2022 гг. // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 02.05.2023).

287. Основные принципы обращения с заключенными : приняты резолюцией 45/111 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения: 05.03.2021).

288. Пенитенциарная психология : учебник для образовательных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации / Ю. А. Дмитриев, Б. Б. Казак. – Ростов-на-Дону, 2007. // Юридическая психология. – URL : <http://yurpsy.com/files/ucheb/penit2/014.htm> (дата обращения: 17.02.2020).

289. О модельном уголовно-исполнительном кодексе для государств - участников СНГ : постановление Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств от 2 ноября 1996 г. № 8-7. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

290. Постановление Стародубского районного суда Брянской области от 13 октября 2021 г. по делу № 4-15-39/2021. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

291. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила) : приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 г. // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml (дата обращения: 05.03.2021).

292. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных

центров уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110 (в ред. приказа Минюста России от 23 августа 2023 г. № 221) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2023 г.). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

293. Решение № 2А-194/2019 2А-194/2019~М-110/2019 М-110/2019 от 27 февраля 2019 г. по делу № 2А-194/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/EOyoi5iDeN62/> (дата обращения: 15.04.2020).

294. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме : принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 г. // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения: 05.03.2021).

295. Толковый словарь Ожегова онлайн. – URL: <https://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 23.02.2020).

296. Толковый словарь русского языка. – URL : <https://ozhegov.slovaronline.com/33796-STEPEN> (дата обращения : 25.02.2020).

297. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 31 января 2017 г. № 17 (в ред. закона КР от 28 октября 2021 г. № 126) // Официальный сайт Государственного агентства по делам местного самоуправления и межэтнических отношений. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111528> (дата обращения: 01.05.2023).

298. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь от 11 января 2000 г. № 365-3 (в ред. закона РБ от 30 июня 2022 г. № 183-3) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». – URL : https://etalonline.by/document/?regnum=hk0000365&q_id=3433846 (дата обращения : 08.08.2023).

299. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 г. № 234-V ЗРК (с изм. от 1 июля 2023 г.) // Информационно-правовая систе-

ма нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 08.08.2023).

300. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан : утв. Законом РУз от 25 апреля 1997 г. № 409-1 (в ред. закона РУ от 26 апреля 2023 г. № ЗРУ-833) // Информационно-поисковая система «Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан». – URL: <https://lex.uz/ru/docs/163627> (дата обращения: 01.05.2023).

301. Уголовно-исполнительный кодекс Туркменистана от 25 марта 2011 г. № 164-IV (в ред. закона Туркменистана от 20 ноября 2022 г.) // Информационная система «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344356 (дата обращения: 01.05.2023).

302. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗПК (с изм. от 12 сентября 2023 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z3406> (дата обращения: 15.09.2023).

303. Уголовный Кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (в ред. закона РБ от 9 марта 2023 г. № 256-3) // Информационно-поисковая система (ИПС) «ЭТАЛОН-ONLINE». – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900275&q_id=3433858 (дата обращения: 08.08.2023).

304. Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК (с изм. от 12 сентября 2023 г.) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z300> (дата обращения: 15.09.2023).

305. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (в ред. федерального закона от 4 августа 2023 г. № 413-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

306. Методические рекомендации о порядке предоставления осужденным к лишению свободы выездов за пределы исправительных учреждений и осу-

ществления контроля в период выездов : указание ФСИН России от 25 декабря 2018 г. № исх-03-96340 (документ опубликован не был).

307. Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за четвертый квартал 2017 г. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

308. Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за четвертый квартал 2018 г. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

309. Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за четвертый квартал 2019 г. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

310. Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за четвертый квартал 2020 г. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

311. Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за четвертый квартал 2021 г. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

312. Форма ФСИН-1. Раздел 1. Сведения о количестве учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, СИЗО и характеристике содержащихся в них лиц за четвертый квартал 2022 г. (статистические данные предоставлены ФКУ НИИИТ ФСИН России) // Документ опубликован не был.

Количество респондентов и их территориальное распределение

№	Федеральные округа (далее – ФО)	Регион	Количество		
			сотрудники	осужденные	
				1 ¹	2 ²
1.	Центральный ФО	Брянская обл.	45	47	–
		Воронежская обл.	50	51	–
2.	Северо-Западный ФО	Архангельская обл.	85	97	–
		Мурманская обл.	–	25	–
3.	Южный ФО	Волгоградская обл.	44	50	54
4.	Северо-Кавказский ФО	Кабардино-Балкарская Республика	63	51	–
		Республика Северная Осетия-Алания	38	40	–
5.	Приволжский ФО	Оренбургская обл.	–	–	41
		Самарская обл.	–	–	45
		Саратовская обл.	54	50	–
		Ульяновская обл.	58	49	–
6.	Уральский ФО	Свердловская обл.	48	50	–
		Тюменская обл.	71	35	41

¹ Осужденные, отбывающие лишение свободы в обычных и облегченных условиях отбывания наказания.

² Осужденные, к которым применены поощрительные институты (изменение вида исправительного учреждения, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания).

Продолжение таблицы

7.	Сибирский ФО	Челябинская обл.	–	–	42
		Красноярский край	–	–	45
		Омская обл.	50	50	–
		Республика Хакасия	–	–	52
8	Дальневосточный ФО	Хабаровский край	–	–	30
	Итого:		606		945

Таблица результатов анкетирования сотрудников
уголовно-исполнительной системы¹

№	Вопрос	Ответ
1.	В каком субъекте РФ вы работаете?	КБР 10,4 % РСО – Алания 6,3 % Архангельска область 14,0 % Брянская область 7,4 % Волгоградская область 7,3 % Воронежская область 8,3 % Омская область 8,3 % Саратовская область 8,9 % Свердловская область 7,9 % Тюменская область 12,0 % Ульяновская область 9,2 %
2.	По вашему мнению, целесообразно ли среди положительно характеризующихся осужденных выделять три категории (степени исправления)?	1. Да, трех достаточно 57,2 % 2. Нет, необходимо выделять больше категорий 13,4 % 3. Нет, необходимо выделять меньше категорий 14,5 % 4. Затрудняюсь ответить 14,9 %
3.	Как вы считаете, целесообразно ли вернуться к формулировке положительно характеризующихся осужденных, существовавших в Исправительно-трудовом кодексе РСФСР: осужденный встал на путь исправления, осужденный твердо встал на путь исправления, осужденный доказал свое исправление?	1. Да, это позволит легче разделять положительно характеризующихся осужденных 50,7 % 2. Нет 28,6 % 3. Затрудняюсь ответить 20,7 %

¹ В анкетировании приняли участие 606 респондентов.

4.	Можно ли считать осужденного положительно характеризующимся, если он:			
	А) получил взыскание за нарушение установленного порядка отбывания наказания, находясь на облегченных условиях отбывания наказания?			
	1. Да 5,4 %	2. Нет 58,6 %	3. Да, если это не злостное нарушение 28,7 %	4. Затрудняюсь ответить 7,3 %
	Б) получил взыскание за нарушение установленного порядка отбывания наказания после перевода в другой вид ИУ?			
	1. Да 7,5 %	2. Нет 60,1 %	3. Да, если это не злостное нарушение 21,4 %	4. Затрудняюсь ответить 11,0 %
	В) получил взыскание за нарушение установленного порядка отбывания наказания после замены наказания более мягким видом наказания?			
	1. Да 4,1 %	2. Нет 67,2 %	3. Да, если это не злостное нарушение 17,4 %	4. Затрудняюсь ответить 11,3 %
	Г) уклонялся от исполнения возложенных на него судом обязанностей после условно-досрочного освобождения в период испытательного срока?			
	1. Да 4,8 %	2. Нет 75,1 %	3. Да, если это не систематически 10,8 %	4. Затрудняюсь ответить 9,3 %
	Д) совершил административный проступок после условно-досрочного освобождения в период испытательного срока?			
	1. Да 4,8 %	2. Нет 71,4 %	3. Да, если это не систематически 15,0 %	4. Затрудняюсь ответить 8,8 %
	Е) совершил преступление после условно-досрочного освобождения в период испытательного срока?			
	1. Да 4,5 %	2. Нет 82,6 %	3. Да, если это не тяжкое и не особо тяжкое преступление 4,5 %	4. Затрудняюсь ответить 8,4 %
	Ж) был возвращен в ИУ для отбывания оставшейся не отбытой части наказания в результате постановления суда об отмене условно-досрочного освобождения?			
	1. Да 5,8 %	2. Нет 81,3 %	3. Затрудняюсь ответить 12,9 %	4. Иное 0,0 %

5.	Если вы ответили, что положительно характеризующийся осужденный, допустив нарушение после применения вышеуказанных льгот (перевод на облегченные условия отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, перевод из ИК в колонию-поселение, условно-досрочное освобождение), может считаться таковым, то, по вашему мнению, какое количество нарушений допустимо в этом случае?			
	1. Не более одного 48,1 %	2. Не более двух 21,4 %	3. Не более трех 5,4 %	4. Затрудняюсь ответить 25,1 %
6.	Как вы считаете, может ли осужденный доказать свое исправление в период отбывания наказания в виде лишения свободы?			
	1. Да, может 66,7 % 2. Нет, т.к. осужденный может доказать свое исправление только после освобождения 24,3% 3. Затрудняюсь ответить 9,0 %			
7.	Как вы считаете, доказал ли положительно характеризующийся осужденный свое исправление, если в период испытательного срока после условно-досрочного освобождения он не допустил каких-либо нарушений?			
	1. Да 60,1 % 2. Нет, необходим более длительный срок, в течение которого осужденный не должен допускать нарушений 26,7 % 3. Нет 5,4 % 4. Затрудняюсь ответить 7,8 %			
8.	Понятен ли вам следующий критерий: «осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания»?			
	1. Данный критерий не понятен, т.к. является неконкретным и требует уточнений 48,8 % 2. Затрудняюсь ответить 21,5 % 3. Указанный критерий вполне понятен 29,7 %			
8.1	п. 3 («Указанный критерий вполне понятен») был охарактеризован следующими формулировками: 0,3 % – осужденный переосмыслил свои взгляды, исправился, готов к жизни на свободе; 0,5 % – администрация ходатайствует об УДО; 0,7 % – осужденному можно дать возможность доказать, что он исправился; 0,3 % – осужденный положительно характеризуется, стремится к своему исправлению; 0,3 % – осужденный уже исправился и может быть освобожден; 0,3% – характеризуется положительно, твердо встал на путь исправления;			

	<p>5,2 % – возможность применения УДО, замены наказания более мягким видом наказания; 0,3 % – отбыл срок для своего исправления;</p> <p>0,3 % – осужденный характеризуется положительно, пытается доказать исправление;</p> <p>0,9 % – осужденный характеризуется положительно и встал на путь исправления;</p> <p>1,7 % – достигнуты цели исправления;</p> <p>0,3 % – самоосознание осужденным совершенного преступления, его исправление;</p> <p>5,5 % – возможность применения УДО;</p> <p>5,0 % – осужденный исправился;</p> <p>0,7 % – возможность замены более мягким видом наказания;</p> <p>0,7 % – доказал исправление;</p> <p>4,0 % – осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и может быть освобожден раньше установленного срока;</p> <p>0,7 % – осужденный встал на путь исправления, не имеет взысканий, имеет поощрения;</p> <p>0,3 % – возможность помилования осужденного;</p> <p>0,8 % – положительная характеристика, стабильное поведение, иск погашен, наличие поощрений;</p> <p>0,3 % – осужденному можно дать шанс начать новую жизнь;</p> <p>0,3 % – достижение целей наказания;</p> <p>0,3 % – достижение целей воспитательной работы; осужденный доказал свое исправление.</p>	
9.	<p>Что вы понимаете под формулировкой «иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного»</p>	<p>1. Ваш ответ 22,2 %</p> <p>2. Затрудняюсь ответить 77,8 %</p>
9.1	<p>Под «иными сведениями, свидетельствующими об исправлении осужденного» понималось:</p> <p>0,5 % – все положительные сведения;</p> <p>0,2 % – все, что не связано с ИУ (иски, осознание, социальные связи);</p> <p>2,0 % – выплата исков, возмещение причиненного вреда;</p> <p>0,7 % – написание извинительного письма родственникам потерпевшего, потерпевшему;</p> <p>0,2 % – наличие дополнительной информации от других служб и сотрудников;</p> <p>1,0 % – загладил вину перед потерпевшим;</p> <p>0,4 % – оказание помощи родным, детям;</p> <p>0,2 % – изменение своего отношения к жизни после освобождения;</p> <p>0,2 % – индивидуальная, личностная дополнительная информация;</p>	

<p>0,4 % – личные положительные приобретения в период лишения свободы;</p> <p>0,2 % – морально-нравственные и волевые качества;</p> <p>0,2 % – наличие наград, участие в боевых действиях, общественная деятельность;</p> <p>0,7 % – критерии, не указанные в УИК РФ, а предусмотренные администрацией ИУ;</p> <p>0,2 % – оперативная информация;</p> <p>0,7 % – отношение к совершенному преступлению;</p> <p>3,5 % – отношение к труду, воспитательным мероприятиям, семье, учебе, погашению иска;</p> <p>1,4 % – отношение к совершенному преступлению, раскаяние, осознание вины;</p> <p>0,2 % – поведение в период отбывания наказания;</p> <p>0,2 % – поведение до осуждения;</p> <p>0,2 % – поддержание социальных связей;</p> <p>1,1 % – подробная характеристика;</p> <p>0,2 % – положительная характеристика с места учебы, работы;</p> <p>0,2 % – получение профессии;</p> <p>1,0 % – наличие поощрений, «похвала»;</p> <p>0,9 % – примирение с потерпевшей стороной;</p> <p>0,4 % – психологическая и моральная устойчивость к внешним раздражителям;</p> <p>0,2 % – ряд критериев, указывающих на положительную динамику в исправлении осужденного;</p> <p>0,4 % – сведения из анкет, справок;</p> <p>0,4 % – сведения от отделов и служб;</p> <p>0,2 % – социальный статус в обществе и его отношение;</p> <p>0,5 % – стремление завести семью (завел семью);</p> <p>0,2 % – выполнение норм выработки;</p> <p>1,1 % – возможность трудоустройства после освобождения, наличие места жительства, семьи, отсутствие взысканий;</p> <p>0,4 % – участие в мероприятиях психологического характера;</p> <p>0,4 % – межличностное общение (отсутствие конфликтов), манера общения;</p> <p>0,9 % – участие во всех добровольных воспитательных мероприятиях;</p> <p>0,2 % – характеристика с места работы в период осуждения;</p> <p>0,2 % – характеристика участкового.</p>
--

10.	<p>Как вы считаете, какой критерий должен быть определяющим при оценке степени исправления осужденных?</p>	<p>1. Критерий, обозначающий период времени, в течение которого осужденный не допускает нарушений установленного порядка отбывания наказания 25,6 %</p> <p>2. Критерий, характеризующий морально-нравственные качества осужденного 21,6 %</p> <p>3. Критерий, обозначающий уголовно-правовую и/или уголовно-исполнительную характеристику личности осужденного (вид преступления, наличие рецидива, трудоустройство и получение образования в ИУ и т. п.) 42,1 %</p> <p>4. Затрудняюсь ответить 10,7 %</p>
11.	<p>Кого вы считаете положительно характеризующимся осужденным (можно выбрать несколько вариантов ответа)?</p>	<p>1. Лицо, добросовестно относящееся к труду и учебе, не имеющее взысканий 38,4 %</p> <p>2. Лицо, добросовестно относящееся к труду и учебе, имеющее поощрения 51,7 %</p> <p>3. Лицо, переведенное в облегченные условия отбывания наказания 16,2 %</p> <p>4. Лицо, переведенное в другой вид ИУ 6,6 %</p> <p>5. Лицо, представленное к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания 10,6 %</p> <p>6. Лицо, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение 16,8 %</p> <p>7. Лицо, которое для своего исправления не нуждается в полном отбывании срока наказания 23,4 %</p> <p>8. Затрудняюсь ответить 8,4 %</p>
12.	<p>По вашему мнению, целесообразно ли в УИК РФ нормативно закрепить понятие положительно характеризующихся осужденных и осуществить их четкое разделение в зависимости от степени исправления для эффективного практического применения соответствующих норм?</p>	<p>1. Да, т. к. в практике бывают разногласия и принятие субъективных решений в отношении положительно характеризующихся осужденных 58,1 %</p> <p>2. Нет, т. к. определять положительно характеризующихся осужденных должна администрация ИУ 41,9 %</p>

13.	Как вы считаете, в одинаковых ли условиях должны содержаться положительно и отрицательно характеризующиеся осужденные?	1. Нет, т. к. положительно характеризующиеся осужденные заслуживают больше доверия, поэтому и условия должны быть предоставлены более благоприятные 72,7 % 2. Да, в одинаковых 27,3 %
14.	Как вы считаете, влияют ли отрицательно иные осужденные на положительно характеризующихся осужденных?	1. Да 80,3 % 2. Нет 19,7 %
15.	Практикуется ли в вашем ИУ раздельное содержание отрицательно и положительно характеризующихся осужденных?	1. Да 55,4 % 2. Нет 44,6 %
16.	Целесообразно ли стимулировать положительно характеризующихся осужденных к дальнейшему позитивному поведению?	1. Да 85,5 % 2. Нет 6,3 % 3. Затрудняюсь ответить 8,2 %
17.	Целесообразно ли, с вашей точки зрения, с осужденными заключать обязательства в письменном виде о законопослушном поведении и вытекающих из этого поощрительных мерах с установлением ответственности за несоблюдение достигнутого соглашения?	1. Целесообразно, т.к. это повысит стимул и создаст дополнительную ответственность 53,8 % 2. Не целесообразно 46,2 %
18.	Как вы относитесь к созданию дополнительных условий отбывания наказания в отношении положительно характеризующихся осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях для совершеннолетних?	1. Положительно 62,2 % 2. Отрицательно 16,7 % 3. Затрудняюсь ответить 21,1 %
19.	Как вы считаете, необходимо ли при определении положительного поведения осужденного в исправительном учреждении учитывать его предыдущее поведение во время содержания в следственном изоляторе?	1. Да 72,6 % 2. Нет 14,6 % 3. Затрудняюсь ответить 12,8 %

20.	<p>Какими мероприятиями следует дополнить подготовку осужденных к освобождению?</p> <p>4,2 % – прохождение реабилитации по алкогольной и наркотической зависимости; 4,2 % – более детальное изучение осужденного; 4,2 % – осуществлять выездные спортивные и культурные мероприятия; 4,2 % – организовывать изучение и зачеты по социально-психологическим темам; 4,2 % – проведение лекций; 4,2 % – обучение иностранным языкам; 4,2 % – организовывать прохождение специального курса психологической подготовки; 4,2 % – организовывать публичный отказ от воровских традиций; 8,4 % – организовывать встречу с родственниками в период подготовки к освобождению; 8,4 % – усилить акцент на получение образования и трудоустройства; 8,4 % – изучение социологии; 8,4 % – чаще привлекать общественные и культурные организации; 9,7 % – наладить связь с семьей, дать образование; 10,5 % – усилить работу психолога. 12,6 % – осуществлять реальную помощь в трудоустройстве после освобождения и месте проживания.</p>
21.	<p>Как вы считаете, требуется ли сопровождение в целях эффективной ресоциализации положительно характеризующихся осужденных после отбытия наказания?</p> <p>1. Да, т. к. после освобождения осужденным трудно самостоятельно адаптироваться к жизни на свободе 58,1 %</p> <p>2. Нет, т. к. осужденные способны самостоятельно решать свои вопросы 41,9 %</p>
22.	<p>Если вы считаете, что сопровождение требуется, то в течение какого периода времени должно осуществляться сопровождение освободившегося лица?</p> <p>1. В течение 3 месяцев 24,2 % 2. От 3 до 6 месяцев 24,9 % 3. От 6 месяцев до 1 года 26,0 % 4. Более 1 года 9,0 % 5. Иное 1,8 % 6. Затрудняюсь ответить 14,1 %</p>

Таблица результатов анкетирования социальных работников исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации¹

№	Вопрос	Ответ		
1.	Считаете ли вы достаточными имеющиеся на сегодняшний день средств ресоциализации осужденных к лишению свободы?	Да – 36,0 %	Нет – 16,0 %	Их необходимо совершенствовать – 48,0 %
2.	Предоставляются ли осужденным, отбывающим лишение свободы в исправительных колониях, выезды для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения?	Нет, как правило, дело заканчивается отправлением соответствующих запросов – 46,7 %	Да, только в отношении осужденных, отбывающих лишение свободы в колонии-поселения – 16,0 %	Да, в отношении всех осужденных, в том числе отбывающих наказание в исправительных колониях – 33,3 %

¹ На базе ВИПЭ ФСИН России проведено исследование по проблемным вопросам подготовки осужденных к освобождению среди социальных работников исправительных учреждений в период проведения I Всероссийского смотра-конкурса профессионального мастерства среди социальных работников исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, в анкетировании приняли участие 77 социальных работников из различных субъектов Российской Федерации.

3.	Осуществляется ли в вашем учреждении ярмарка вакансий с привлечением работодателей?	Да – 37,3 %	Да, но без привлечения работодателей – 37,3 %	Нет – 25,3 %
4.	По вашему мнению, каких мероприятий не хватает для подготовки осужденных к освобождению, которые не закреплены законодательно?	<ul style="list-style-type: none"> – создать на предприятиях рабочие места - для лиц, которые ранее отбывали наказания (хотя бы положительно характеризующихся осужденных); – посещение родственниками осужденных в период подготовки в ШПкО; – не хватает организованности между службами, ОМСУ, ЦЗН; – слабое взаимодействие с государственными, коммерческими организациями, не хотят посещать учреждение; – сопровождение бездомных осужденных после освобождения; – более положительных моментов и на тему «Тебя ждут дома»; – проводится мало мероприятий; для работы в ШПкО, привлечение специалистов МФЦ, ЖКХ; – привлечение гражданских центров социальной помощи осужденным; – родительские дни, встречи с представителями таких структур, как МФЦ, налоговая служба, жилищная инспекция и др.; – привлечение (не) коммерческих организаций; взаимосвязь с органами государственной власти (обратная связь); – всех осужденных перед освобождением за 2 месяца переводить в КП для социализации в обществе 		

5.	Имеется ли в учреждении передовой опыт по подготовке осужденных к лишению свободы к освобождению? Если имеется, опишите кратко, в чем он заключается.	Калужская область	Передовой опыт не оформлен, но используем программу по профессиональной ориентации осужденных (государственная услуга предоставляется службой занятости населения).
		Ивановская область	Использование онлайн встреч: специалистов различных организаций в целях подготовки осужденных к освобождению в период пандемии covid-19, в том числе использование занятий «Финансовая грамотность» с привлечением специалистов ПАО «Сбербанк».
		Смоленская область	НИИИТ ФСИН России (г. Тверь) передовой опыт по обеспечению жильем осужденных из числа сирот, 2021.
		Республика Бурятия	2018 г. реализована грантовая программа в рамках ШПКО.
		Тамбовская область	При освобождении инвалидов привлекаются волонтерские организации области, приглашаются сотрудники общества инвалидов для проведения консультативной помощи родственникам, оказывается практическая помощь.
		Тюменская область	«Единый банк данных» освобождающихся из ИУ. Взаимодействие с КСЦОН ЦЗН, ОВД, все организации за 6 месяцев до освобождения имеют возможность увидеть социальные проблемы, имеющиеся у осужденного.
		ЯНАО	Опыт подготовки к освобождению со сроком за 6 мес. до наступления права подачи ходатайства об УДО.
		Калинингр. область	Подготовка к освобождению со сроком за 6 мес. до наступления права подачи ходатайства об УДО.
		Липецкая область	Соглашения на местном уровне об оказании содействия (в Липецкой области заключено соглашение с Управлением социальной политикой об оказании помощи осужденным); подготовка к УДО со сроком за 3 мес. до наступления права подачи ходатайства.

Таблица результатов анкетирования осужденных к лишению свободы в обычных и облегченных условиях содержания, переведенных из исправительной колонии в колонию-поселение, лишение свободы которым заменено принудительными работами и наказанием без изоляции от общества¹

№ п/п	Вопрос	Ответ		
1.	Ваш возраст	1. От 18 до 25 лет 19,1 / 10,0 % ² 2. От 25 до 35 лет 38,3 / 43,6 % 3. От 35 до 45 лет 27,8 / 30,9 % 4. От 45 до 55 лет 10,8 / 11,4 % 5. От 55 до 60 лет 2,7 / 3,6 % 6. Старше 60 лет 1,3 / 0,5 %		
2.	Ваше образование на момент осуждения:			
	1. Неполное среднее (9 классов) 28,3 / 22,2 %			
	2. Среднее (полное) общее (11 классов) 28,3 / 23,1 %			
	3. Среднее профессиональное (колледж/техникум) 30,5 / 38,0 %			
	4. Высшее (ВУЗ) 9,5 / 14,8 %			
	5. Школьное образование 2,7 / 1,9 %			
3.	6. Нет образования 0,7 / 0,0 %			
	По какой статье УК РФ вы осуждены (процентное соотношение от количества видов совершенных преступлений)?			
	Обычные условия содержания			
	Облегченные условия содержания			
	<i>Преступления против жизни и здоровья</i>			
	Статья 105 УК РФ	34	Статья 105 УК РФ	21
Статья 109 УК РФ	2	Статья 109 УК РФ	0	
Статья 111 УК РФ	29	Статья 111 УК РФ	27	
Статья 112 УК РФ	4	Статья 112 УК РФ	4	
Статья 113 УК РФ	1	Статья 113 УК РФ	0	
Статья 115 УК РФ	2	Статья 115 УК РФ	1	
Статья 116 УК РФ	2	Статья 116 УК РФ	0	
Статья 117. Истязание	1	Статья 117 УК РФ	0	
Статья 119 УК РФ	6	Статья 119 УК РФ	0	

¹ Осужденные, отбывающие лишение свободы в обычных (374 респондента) и в облегченных (221 респондент) условиях содержания.

² Обычные условия отбывания наказания / облегченные условия отбывания наказания.

Продолжение таблицы

<i>Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности</i>					
Статья 131 УК РФ	5	2,4 %	Статья 131 УК РФ	4	3,0 %
Статья 132 УК РФ	3		Статья 132 УК РФ	4	
Статья 134 УК РФ	1		Статья 134 УК РФ	0	
Статья 135 УК РФ	1		Статья 135 УК РФ	0	
<i>Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина</i>					
Статья 136 УК РФ	0	0,5 %	Статья 136 УК РФ	1	0,3 %
Статья 139 УК РФ	2		Статья 139 УК РФ	0	
<i>Преступления против семьи и несовершеннолетних</i>					
Статья 150 УК РФ	2	2,6 %	Статья 150 УК РФ	2	1,7 %
Статья 157 УК РФ	9		Статья 157 УК РФ	1	
<i>Преступления против собственности</i>					
Статья 158 УК РФ	77	37,6 %	Статья 158 УК РФ	28	35,5 %
Статья 158.1 УК РФ	1		Статья 158.1 УК РФ	0	
Статья 159.2 УК РФ	0		Статья 159.2 УК РФ	1	
Статья 159.3 УК РФ	0		Статья 159.3 УК РФ	1	
Статья 159.5 УК РФ	1		Статья 159.5 УК РФ	0	
Статья 159 УК РФ	19		Статья 159 УК РФ	18	
Статья 160 УК РФ	7		Статья 160 УК РФ	4	
Статья 161 УК РФ	13		Статья 161 УК РФ	14	
Статья 162 УК РФ	20		Статья 162 УК РФ	20	
Статья 163 УК РФ	4		Статья 163 УК РФ	1	
Статья 164 УК РФ	1		Статья 164 УК РФ	1	
Статья 166 УК РФ	13		Статья 166 УК РФ	4	
Статья 167 УК РФ	1		Статья 167 УК РФ	0	
<i>Преступления в сфере экономической деятельности</i>					
Статья 171 УК РФ	1	0,5 %	Статья 171 УК РФ	0	0,3 %
Статья 171.2 УК РФ	1		Статья 171.2 УК РФ	0	
Статья 175 УК РФ	0		Статья 175 УК РФ	1	
<i>Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях</i>					
Статья 204 УК РФ	0	0	Статья 204 УК РФ	1	0,3 %
<i>Преступления против общественной безопасности</i>					
Статья 209 УК РФ	1	3,6 %	Статья 209 УК РФ	0	2,7 %
Статья 210 УК РФ			Статья 210 УК РФ	1	
Статья 212 УК РФ	1		Статья 212 УК РФ	0	
Статья 213 УК РФ	2		Статья 213 УК РФ	2	
Статья 219 УК РФ	1		Статья 219 УК РФ	0	
Статья 222 УК РФ	7		Статья 222 УК РФ	2	

Продолжение таблицы

Статья 223 УК РФ	1		Статья 223 УК РФ	2	
Статья 226 УК РФ	2		Статья 226 УК РФ	0	
<i>Преступления против здоровья населения и общественной нравственности</i>					
Статья 228 УК РФ	76	27,5 %	Статья 228 УК РФ	57	30,9 %
Статья 228.1. УК РФ	30		Статья 228.1. УК РФ	15	
Статья 228.2 УК РФ	1		Статья 228.2 УК РФ	0	
Статья 228.3 УК РФ	0		Статья 228.3 УК РФ	1	
Статья 228.4 УК РФ	4		Статья 228.4 УК РФ	3	
Статья 229 УК РФ	0		Статья 229 УК РФ	1	
Статья 229.1 УК РФ	0		Статья 229.1 УК РФ	1	
Статья 230 УК РФ	0		Статья 230 УК РФ	1	
Статья 232 УК РФ	2		Статья 232 УК РФ	0	
Статья 235 УК РФ	0		Статья 235 УК РФ	1	
Статья 241 УК РФ	2		Статья 241 УК РФ	0	
<i>Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта</i>					
Статья 263 УК РФ	1	4,0 %	Статья 263 УК РФ	0	2,7 %
Статья 264 УК РФ	15		Статья 264 УК РФ	5	
Статья 264.1 УК РФ	0		Статья 264.1 УК РФ	2	
Статья 268 УК РФ	1		Статья 268 УК РФ	0	
<i>Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления</i>					
Статья 290 УК РФ	1	0,2 %	Статья 290 УК РФ	0	0,7 %
Статья 291 УК РФ	0		Статья 291 УК РФ	2	
<i>Преступления против правосудия</i>					
Статья 314 УК РФ	1	0,5 %	Статья 314 УК РФ	0	0 %
Статья 314.1 УК РФ	1		Статья 314.1 УК РФ	0	
<i>Преступления против порядка управления</i>					
Статья 317 УК РФ	0	1,2 %	Статья 317 УК РФ	1	0,7 %
Статья 318 УК РФ	3		Статья 318 УК РФ	0	
Статья 319 УК РФ	1		Статья 319 УК РФ	0	
Статья 330 УК РФ	1		Статья 330 УК РФ	1	
<i>Преступления против военной службы</i>					
Статья 337 УК РФ	0	0 %	Статья 337 УК РФ	2	0,7 %
4.	Привлекались ли вы ранее к уголовной ответственности?		1. Да 64,3 / 59,3 % 2. Нет 35,7 / 40,7 %		

Продолжение таблицы

5.	Если вы привлекались ранее к уголовной ответственности, то к какому виду наказания?	1. Штраф 9,2 / 7,8 % 2. Обязательные работы 4,4 / 1,6 % 3. Испр. работы 6,0 / 6,2 % 4. Огр. свободы 10,0 / 13,2 % 5. Лишение свободы 64,1 / 61,2 % 6. Иное 6,3 / 10,0 %
6.	Состоите ли вы в браке?	1. Да 33,2 / 39,1 % 2. Нет 66,8 / 60,9 %
7.	Стремитесь ли вы к облегченным условиям отбывания наказания? (для осужденных, содержащихся в обычных условия отбывания наказания)	1. Да 72,9 % 2. Нет 15,2 % 3. Затрудняюсь ответить 11,9 %
8.	Стремитесь ли вы к замене вида ИУ с более мягким режимом отбывания наказания?	1. Да 63,6 / 81,1 % 2. Нет 22,2 / 14,2 % 3. Затрудняюсь отв. 14,2 / 4,7 %
9.	Стремитесь ли вы к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания?	1. Да 77,5 / 93,0 % 2. Нет 14,3 / 3,7 % 3. Затрудняюсь ответить 8,2 / 3,3 %
10.	Стремитесь ли вы к условно-досрочному освобождению?	1. Да 79,5 / 94,9 % 2. Нет 13,6 / 3,2 % 3. Затрудняюсь ответить 6,9 / 1,9 %
11.	Проходите/проходили ли вы какое-либо обучение во время отбывания наказания?	1. Да 55,6 / 67,1 % 2. Нет 44,4 / 32,9 %
12.	Если вы обучаетесь, то как относитесь к этому виду деятельности?	1. Учусь с желанием, стремлюсь к развитию 53,3 / 76,5 % 2. Безразлично 12,6 / 5,3 % 3. Учусь потому, что так нужно 12,2 / 8,8 % 4. Иное 21,9 / 9,4 %
13.	Какое образование вы получили/получаете во время отбывания наказания?	1. Неполное среднее (9 классов) 4,6 / 4,4 % 2. Среднее (полное) общее (11 классов) 18,1 / 20,5 % 3. Среднее профессиональное (колледж/техникум) 31,6 / 43,4 % 4. Высшее (ВУЗ) 2,5 / 3,9 % 5. Не получаю 43,2 / 27,8 %
14.	Хотели бы продолжить обучение после освобождения?	1. Да 49,9 / 60,8 % 2. Нет 50,1 / 39,2 %

Продолжение таблицы

15.	Кто оказал/оказывает на вас положительное влияние по стремлению к исправлению? (выберите один или несколько вариантов ответа)		1. Администрация ИУ 32,9 / 35,7 % 2. Осужденные 7,5 / 5,9 % 3. Семья 68,2 / 79,6 % 4. Друзья 14,7 / 11,8 %	
16.	Применялись ли к вам меры взыскания?		1. Да 37,1 / 30,9 % 2. Нет 62,9 / 69,1 %	
17.	Имеете ли вы поощрения?		1. Да 64,6 / 89,5 % 2. Нет 35,4 / 10,5 %	
18.	Была ли у вас работа до осуждения?		1. Да 86,5 / 93,2 % 2. Нет 13,5 / 6,8 %	
19.	Заняты ли вы на производстве в ИУ?		1. Да 50,7 / 68,4 % 2. Нет возможности 12,5 / 6,5 % 3. Нет желания 6,0 / 1,4 % 4. Нет 30,8 / 23,7 %	
20.	Если вы хотели быть трудоустроены, но нет возможности, то в чем выражается это?		1. Нехватка раб. мест 38,7/37,1 % 2. Нет профессии 30,9 / 37,9 % 3. Иное 30,4 / 25,0 %	
21.	Принимаете ли вы участие в работе кружков ИУ?		1. Да 46,9 / 69,8 % 2. Нет 45,0 / 23,1 % 3. Нет возможности 8,1/ 7,1 %	
22.	С кем вы поддерживаете связь за пределами колонии? (выберите один или несколько вариантов ответа)		1. Родственники 59,4 / 62,9 % 2. Семья 70,1 / 75,6 % 3. Друзья 37,7 / 39,8 % 4. Не с кем 4,0 / 0,9 % 5. Нет желания 3,5 / 1,8 %	
23.	Что для вас наиболее характерно?			
	1. Соблюдаю установленный порядок отбывания наказания, выполняю требования администрации 77,9 / 92,0 %	2. Не соблюдаю установленный порядок отбывания наказания и не выполняю требования администрации, т. к. считаю это бессмысленным 5,0 / 0,9 %	3. К обязанностям и предъявляемым требованиям администрации отношусь избирательно и выполняю то, что считаю нужным 15,7 / 6,6 %	4. Иное 1,4 / 0,5 %
24.	Проводились ли с вами во время содержания в следственном изоляторе беседы профилактического характера?		1. Да 46,4 / 41,7 % 2. Нет 52,5 / 57,8 % 3. Не содержался в СИЗО 1,1/ 0,5 %	

Продолжение таблицы

25.	Были ли у вас взыскания до прибытия в колонию во время содержания в следственном изоляторе?	1. Да 26,8 / 18,6 % 2. Нет 72,1 / 81,0 % 3. Не был в СИЗО 1,1/ 0,4 %
26.	Какие взыскания, если вы содержались в СИЗО?	1. Выговор 19,0 / 15,6 % 2. Карцер 7,8 / 3,0 %
27.	Были ли у вас поощрения во время содержания в следственном изоляторе?	1. Да 5,1 / 7,9 % 2. Нет 93,8 / 91,6 % 3. Не был в СИЗО 1,1/ 0,5 %
28.	Целесообразно ли, по вашему мнению, для положительно характеризующихся осужденных ввести дополнительные условия отбывания наказания (дополнительно к облегченному), которые будут способствовать лучшей адаптации к жизни на свободе после освобождения?	1. Да 75,6 / 90,4 % 2. Нет 9,2 / 4,1 % 3. Затрудняюсь ответить 15,2/ 5,5 %
29.	Что вас мотивирует не нарушать Правила внутреннего распорядка и стремиться к исправлению? (выберите один или несколько вариантов ответа)	1. Возможность УДО 45,5 / 56,6 % 2. Возможность замены лишения свободы более мягким видом наказания 22,7 / 26,7 % 3. Возможность замены ИУ 7,8 / 5,0 % 4. Семья 53,2 / 59,7 % 5. Друзья 7,5 / 7,7 %
30.	Как вы считаете, помогают ли облегченные условия отбывания адаптироваться к жизни после освобождения (вопрос для осужденных, содержащихся в ОУОН)?	1. Да 65,9 % 2. Нет 21,2 % 3. Затрудняюсь ответить 12,9 %
31.	Если вы считаете мероприятия по подготовке к освобождению не эффективными, то в чем это выражается?	1. Формальный характер 60,3 / 63,5 % 2. Информация не полезна 37,4 / 30,2 % 3. Иное 2,3 / 6,3 %

32.	Целесообразно ли, с вашей точки зрения, между осужденными и администрацией ИУ заключать обязательства в письменном виде о положительном поведении в период отбывания наказания и вытекающих из этого поощрительных мерах с установлением ответственности за несоблюдение достигнутого соглашения?	1. Целесообразно, т. к. это повысит стимул и создаст дополнительную ответственность 62,8 /66,2 % 2. Не целесообразно 37,2 / 33,8 %
Осужденные в обычных и облегченных условиях отбывания наказания		
33.	Какие вопросы вас больше всего беспокоят после освобождения (оцените в порядке значимости по 5-бальной шкале)?	
	Средняя оценка:	
	1. Жилье	1,76
	2. Работа	2,64
	3. Денежные средства	2,45
	4. Семья	2,46
	5. Последствия судимости	2,42
6. Возможно, вы хотите предложить свой ответ:	Адаптация к новым реалиям социума, административный надзор, восстановление семейных отношений, состояние здоровья, вопросы трудоустройства с судимостью, криминализация личности, отношение общества	
Осужденные, лишение свободы которым заменено принудительными работами (91 респондент)		
Вопрос		Ответ
1. Укажите название и вид населенного пункта, где расположен исправительный центр		1. Городской 75,8 % 2. Сельский 24,2 %
2. Учреждение, где вы отбываете наказание		1. Исправительный центр (ИЦ) 44,0 % 2. УФИЦ (участок) при колонии-поселении 2,2 % 3. УФИЦ при исправительной колонии 53,8 %
3. Ваш возраст:		1. От 18 до 25 лет 6,6 % 2. От 25 до 35 лет 41,8 % 3. От 35 до 45 лет 36,3 % 4. От 45 до 55 лет 11,0 % 5. От 55 до 60 лет 3,3 % 6. Старше 60 лет 1,0 %
4. Ваш пол:		1. Мужской 75,8 % 2. Женский 24,2 %

Продолжение таблицы

5. Состоите ли вы в браке?	1. Да 33,0 % 2. Нет 53,8 % 3. Разведен(а) 13,2 %		
6. Ваше образование:	1. Неполное среднее (9 классов) 18,7 % 2. Среднее (полное) общее (11 классов) 23,0 % 3. Среднее проф. (колледж/техникум) 44,0 % 4. Высшее (вуз) 14,3 % 5. Не закончил школу 00,0 % 6. Нет образования 00,0 %		
7. По какой статье УК РФ вы осуждены?	<i>Преступления против жизни и здоровья</i>		
	Статья 105 УК РФ	10	17,0 %
	Статья 111 УК РФ	4	
	Статья 112 УК РФ	1	
	Статья 115 УК РФ	1	
	Статья 119 УК РФ	1	
	<i>Преступления против семьи и несовершеннолетних</i>		
	Статья 157 УК РФ	1	1,0 %
	<i>Преступления против собственности</i>		
	Статья 158 УК РФ	21	38,0 %
	Статья 159 УК РФ	2	
	Статья 161 УК РФ	2	
	Статья 162 УК РФ	7	
	Статья 163 УК РФ	4	
	Статья 166 УК РФ	1	
	Статья 167 УК РФ	1	
	<i>Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях</i>		
Статья 204 УК РФ	1	1,0 %	
<i>Преступления против общественной безопасности</i>			
Статья 222 УК РФ	1	1,0 %	
<i>Преступления против здоровья населения и общественной нравственности</i>			
Статья 228 УК РФ	30	42,0 %	
Статья 228.1 УК РФ	10		
Статья 232 УК РФ	2		
8. В колонии какого вида режима до замены лишения свободы принудительными работами вы содержались?	1. ИК общего режима 27,8 % 2. ИК строгого режима 63,3 % 3. ИК особого режима 1,1 % 4. Колония-поселение 6,7 %		

	5. Лечебно-исправительное учреждение 1,1 % 6. Иное 0,0 %
9. В каких условиях отбывания наказания до перевода в исправительный центр вы содержались?	1. Облегченные 58,2 % 2. Обычные 41,8 % 3. Строгие 0,0 %
10. Применялся ли в отношении вас перевод в колонию с более мягким режимом до перевода в исправительный центр?	1. Да 19,8 % 2. Нет 80,2 %
11. Отбывали ли вы ранее наказание в виде лишения свободы?	1. Нет, и не был(а) судим(а) 39,6 % 2. Нет, но был(а) судим(а) 14,3 % 3. Да, один раз 22,0 % 4. Да, два раза 14,3 % 5. Да, три раза и более 9,8 %
12. Имеются ли у вас гарантии трудового устройства после освобождения?	1. Гарантий нет 11,0 % 2. Имеется гарантия на рабочее место 68,1 % 3. Затрудняюсь ответить 20,9 %
13. Какие у вас гарантии бытового устройства после освобождения?	1. Имею собственное жилое помещение 52,7 % 2. Буду проживать с родственниками 30,8 % 3. Планирую снимать квартиру 12,1 % 4. Буду обращаться в реаб. центры 1,1 % 5. Затрудняюсь ответить 3,3 %
14. Стремитесь ли вы повысить свой образовательный уровень?	1. Да 84,6 % 2. Нет 15,4 %
15. Поддерживаете ли вы взаимоотношения с близкими (социально полезные связи)?	1. Да, поддерживаю постоянно 86,8 % 2. Да, периодически 13,2 % 3. Нет, т. к. не с кем 0,0 % 4. Нет, т. к. нет желания 0,0 %
16. С какой категорией осужденных вы поддерживаете непосредственное общение?	1. Положительно характеризующимися 42,9 % 2. Нейтрально характеризующимися 2,2 % 3. Отрицательно характеризующимися 0,0 % 4. Со всеми, кроме отрицательных 14,3 % 5. Со всеми осужденными 34,1 % 6. Ни с кем не поддерживаю 6,5 %
17. Возместили ли в причиненный преступлением материальный ущерб?	1. Да, до перевода в испр. центр 16,5 % 2. Да, после перевода в испр. центр 2,2 % 3. Продолжаю возмещать 12,1 % 4. Нет, т. к. отсутствует возможность 7,7 % 5. Причиненного ущерба не имеется 61,5 %

18. Загладили ли вы вред каким-нибудь иным образом перед потерпевшим(и)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, отправил извинительные письма 24,4 % 2. Да, добровольно оплатил лечение 5,6 % 3. Иное 51,1 % 4. Нет 18,9 %
18.1 (п.3 «Иное»)	<p>Под иным указывалось:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) потерпевших нет – 44,4 % 2) остальные 6,7 % указали, что возместили ущерб, осуществили выплаты в добровольном порядке, лично извинились (попросили прощения) в зале суда.
19. Раскаялись ли вы (признали вину) в содеянном преступлении?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, после совершения преступления и до вступления приговора в законную силу 90,0 % 2. Да, после вступления приговора в законную силу и до замены наказания мягким его видом 5,6 % 3. Да, после замены наказания мягким его видом 1,1 % 4. Нет 3,3 %
20. Кто выступил с инициативой замены лишения свободы принудительными работами?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Я сам(а) изъявил(а) желание и законным способом подал(а) ходатайство 87,9 % 2. Администрация колонии внесла в суд представление 12,1 %
21. Администрация колонии при переводе в исправительный центр:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержала ваше ходатайство 82,4 % 2. Не поддержала ваше ходатайство 17,6 %
22. Считаете ли вы, что к вам был применен индивидуальный подход при вынесении решения о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да 30,8 % 2. Нет 48,4 % 3. Затрудняюсь ответить 20,8 %

<p>23. Считаете ли вы целесообразным при аттестации осужденных применять степени исправления с закреплением для каждой определенного юридического последствия (перевод в облегченные условия, изменение вида ИУ, замена наказания более мягким, УДО)?</p>	<p>1. Да 82,4 % 2. Нет 6,6 % 3. Затрудняюсь ответить 11,0 %</p>
<p>24. Проходили ли вы аттестацию перед переводом в исправительный центр?</p>	<p>1. Да 56,0 % 2. Нет 25,3 % 3. Не знаю, что такое 18,7 %</p>
<p>25. Считаете ли вы отбывание наказания в виде принудительных работ помогающим адаптироваться (привыкнуть) к жизни на свободе?</p>	<p>1. Да, как переход от изоляции к свободе 73,6 % 2. Да, но переходом назвать это сложно 20,9 % 3. Нет 1,1 % 4. Затрудняюсь ответить 4,4 %</p>
<p>26. Проводит ли администрация исправительного центра с вами работу по социальной адаптации к условиям свободы?</p>	<p>1. Да, постоянно 62,6 % 2. Да, но лишь периодически 25,3 % 3. Нет 12,1 %</p>
<p>27. Целесообразно ли заключать письменные обязательства с администрацией колонии о правопослушном поведении с определением благоприятных юридических последствий для вас?</p>	<p>1. Да 71,4 % 2. Нет 8,8 % 3. Затрудняюсь ответить 19,8 %</p>
<p>28. Считаете ли вы привлечение психотерапевтов к работе с осужденными способным оказать более качественную ресоциализацию?</p>	<p>1. Да 71,4 % 2. Нет 13,2 % 3. Затрудняюсь ответить 15,4 %</p>

29. Целесообразно ли при выходе осужденных за пределы колонии (при контакте с обществом) учитывать прогноз и риск совершения преступления?	1. Да 63,7 % 2. Нет 14,3 % 3. Затрудняюсь ответить 22,0 %	
30. Нужно ли осуществлять социальное сопровождение осужденных после освобождения?	1. Да, в отношении всех освобожденных 15,4 % 2. Да, тем, кому требуется помощь 67,0 % 3. Нет 14,3 % 4. Затрудняюсь ответить 3,3 %	
31. Подавали ли вы ходатайство об условно-досрочном освобождении (УДО)?	1. Нет, но планирую 79,6 % 2. Нет, до конца срока здесь 6,8 % 3. Да, но суд отказал 13,6 %	
32. Если суд отказал в УДО, то в чем это выразилось?	1. Не принял ходатайство, отмечая, что если была замена лишения свободы принудительными работами, то на УДО подавать нельзя. 3,4 % 2. Рассмотрев ходатайство, отметил, что отбытый срок и поведение недостаточны для УДО 5,1 % 3. Иное 5,1 % ¹	
32.1 («Иное»)	Под иным осужденные отвечали о том, что мало выплатили иск, не готовы были к освобождению, имели не совсем стабильное поведение, отмечали, что суд в некоторых случаях учитывал раскаяние в совершенном деянии.	
<i>* В вопросах с 33 по 37 следует указать ответы в периоды отбывания наказания до и после перевода в исправительный центр</i>		
	<i>До перевода</i>	<i>После перевода</i>
33. Обучались ли вы (проф. училище, школа и др.)?	1. Да 78,7 % 2. Нет 21,3 %	1. Да 15,1 % 2. Нет 84,9 %
34. Приобрели ли вы профессию?	1. Да 78,7 % 2. Нет 21,3 %	1. Да 16,3 % 2. Нет 83,7 %

¹ Пропустили указанный вопрос 87,9 % в связи с тем, что они только планировали обращаться с ходатайством об УДО или планировали отбывать назначенный срок полностью.

Продолжение таблицы

35. Участвовали ли вы в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ (зданий) и их территорий (ст. 106, п. «г» ч.2 ст.60 ⁴ УИК РФ)?	1. Да, не более двух часов в неделю 53,3 % 2. Да, более двух часов в неделю 44,4 % 3. Нет 2,3 %	1. Да, не более двух часов в неделю 52,3 % 2. Да, более двух часов в неделю 44,3 % 3. Нет 3,4
36. Имеете ли вы поощрения/взыскания?	1. Имел только поощрения 56,7 % 2. Имел только взыскания 0,0 % 3. Имел поощрения и взыскания 41,1 % 4. Ничего не имел 2,2 %	1. Имею только поощрения 48,9 % 2. Имею только взыскания 3,4 % 3. Имею поощрения и взыскания 8,0 % 4. Не имею ничего 39,7 %
37. Трудоустроены ли вы?	1. Да 90,0 % 2. Нет 10,0 %	1. Да 84,1 % 2. Нет 15,9 %
Осужденные, переведенные из колонии общего и строгого режима в колонию-поселение (115 респондентов)		
Вопрос	Ответ	
1. Укажите название и вид населенного пункта, где расположена колония	1. Городской 81,7 % 2. Сельский 18,3 %	
2. Учреждение, где вы отбываете наказание	1. Колония-поселение 20,9 % 2. Участок колонии-поселения 79,1 %	
3. Ваш возраст:	1. От 18 до 25 лет 5,2 % 2. От 25 до 35 лет 41,7 % 3. От 35 до 45 лет 33,9 % 4. От 45 до 55 лет 15,7 % 5. От 55 до 60 лет 3,5 % 6. Старше 60 лет 0,0 %	
4. Ваш пол:	1. Мужской 66,1 % 2. Женский 33,9 %	
5. Состоите ли вы в браке?	1. Да 31,3 % 2. Нет 56,5 % 3. Разведен(а) 12,2 %	
6. Ваше образование:	1. Неполное среднее (9 классов) 20,0 % 2. Среднее (полное) общее (11 кл.) 18,3 % 3. Среднее профессиональное (колледж/техникум) 43,4 % 4. Высшее (вуз) 18,3 % 5. Не закончил школу 0,0 % 6. Нет образования 0,0 %	

Продолжение таблицы

7. По какой статье УК РФ вы осуждены?	<i>Преступления против жизни и здоровья</i>		
	Статья 105 УК РФ	18	28,3 %
	Статья 109 УК РФ	1	
	Статья 111 УК РФ	14	
	Статья 115 УК РФ	1	
	Статья 116 УК РФ	1	
	Статья 119 УК РФ	3	
	<i>Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности</i>		
	Статья 135 УК РФ	1	0,7 %
	<i>Преступления против собственности</i>		
	Статья 158 УК РФ	18	37,0 %
	Статья 159 УК РФ	9	
	Статья 160 УК РФ	1	
	Статья 161 УК РФ	7	
	Статья 162 УК РФ	12	
	Статья 166 УК РФ	3	
	<i>Преступления в сфере экономической деятельности</i>		
	Статья 180 УК РФ	1	0,7 %
	<i>Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях</i>		
	Статья 201 УК РФ	1	0,7 %
	<i>Преступления против общественной безопасности</i>		
	Статья 222 УК РФ	2	1,5 %
	<i>Преступления против здоровья населения и общественной нравственности</i>		
	Статья 228 УК РФ	20	25,9 %
	Статья 228.1 УК РФ	14	
	Статья 241 УК РФ	1	
	<i>Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта</i>		
	264.1 УК РФ	1	0,7 %
	<i>Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления</i>		
	Статья 286 УК РФ	1	1,5 %
	Статья 290 УК РФ	1	
	<i>Преступления против правосудия</i>		
Статья 314.1 УК РФ	2	1,5 %	
<i>Преступления против порядка управления</i>			
Статья 325 УК РФ	2	1,5 %	

8. В колонии какого вида режима до перевода в колонию-поселение вы содержались?	1. ИК общего режима 50,4 % 2. ИК строгого режима 47,0 % 3. ЛИУ 1,7 % 4. Иное (осужденные в СИЗО для работ по хозяйственному обслуживанию) 0,9 %
9. В каких условиях отбывания наказания до перевода в колонию-поселение вы содержались?	1. Облегченные 73,5 % 2. Обычные 26,5 % 3. Строгие 0,0 %
10. Отбывали ли вы ранее наказание в виде лишения свободы?	1. Нет, и не был(а) судим(а) 53,1 % 2. Нет, но был(а) судим(а) 7,8 % 3. Да, один раз 17,4 % 4. Да, два раза 13,9 % 5. Да, три раза и более 7,8 %
11. Имеются ли у вас гарантии трудового устройства после освобождения?	1. Гарантий нет 7,0 % 2. Имеется гарантированное рабочее место 71,3 % 3. Затрудняюсь ответить 21,7 %
12. Какие у вас гарантии бытового устройства после освобождения?	1. Имею собственное жилое помещение 55,7 % 2. Буду проживать с родственниками 27,8 % 3. Планирую снимать квартиру 13,9 % 4. Буду обращаться в центры реабилитации 1,7 % 5. Затрудняюсь ответить 0,9 %
13. Стремитесь ли вы повысить свой образовательный уровень?	1. Да 87,8 % 2. Нет 12,2 %
14. Поддерживаете ли вы взаимоотношения с близкими (социально полезные связи)?	1. Да, поддерживаю постоянно 85,1 % 2. Да, периодически 11,4 % 3. Нет, т. к. не с кем 2,6 % 4. Нет, т. к. нет желания 0,9 %
15. С какой категорией осужденных вы поддерживаете непосредственное общение?	1. Положительными 47,4 % 2. Нейтрально характеризующимися 2,6 % 3. Отрицательно характеризующимися 0,0 % 4. Со всеми, кроме отрицательных 17,5 % 5. Со всеми осужденными 25,5 % 6. Ни с кем не поддерживаю 7,0 %
16. Возместили ли вы причиненный преступлением материальный ущерб?	1. Да, до перевода в КП 15,7 % 2. Да, после перевода в КП 3,5 % 3. Продолжаю возмещать 21,7 % 4. Нет, т. к. отсутствует возможность 6,1 % 5. Причиненного ущерба не имеется 53,0 %

17. Загладили ли вы вред каким-нибудь иным образом перед потерпевшим(и)?	1. Да, отправил извинительные письма 31,3 % 2. Да, добровольно оплатил лечение 3,6 % 3. Иное 39,3 % 4. Нет 25,8 %
17.1 (п.3 «Иное»)	Под иным указывалось: 1) потерпевших нет – 28,6 % 2) остальные 10,7 % указали, что вернули денежные средства, оплатили растраты и дополнительные денежные средства, извинились в зале суда. через звонки, послание в газете, осуществили помощь в иных делах
18. Раскаялись ли вы (признали вину) в содеянном преступлении?	1. Да, после совершения преступления и до вступления приговора в законную силу 80,0 % 2. Да, после вступления приговора в законную силу и до перевода в колонию-поселение 12,2 % 3. Да, после перевода в колонию-поселение 0,8 % 4. Нет 7,0 %
19. Кто выступил с инициативой о переводе в колонию-поселение?	1. Я сам(а) изъявил(а) желание и законным способом подал(а) ходатайство 85,2 % 2. Администрация колонии внесла в суд представление 14,8 %
20. Администрация колонии при переводе в колонию-поселение:	1. Поддержала Ваше ходатайство 96,5 % 2. Не поддержала Ваше ходатайство 3,5 %
21. Считаете ли вы, что к вам был применен индивидуальный подход при вынесении решения о переводе в колонию-поселение?	1. Да 32,2 % 2. Нет 52,2 % 3. Затрудняюсь ответить 15,6 %
22. Считаете ли вы целесообразным при аттестации осужденных применять степени исправления с закреплением для каждой определенного юридического последствия (перевод в облегченные условия, изменение вида ИУ, замена наказания более мягким, УДО)?	1. Да 78,3 % 2. Нет 6,0 % 3. Затрудняюсь ответить 15,7 %

23. Проходили ли вы аттестацию перед переводом в колонию-поселение?	1. Да 78,1 % 2. Нет 11,4 % 3. Не знаю, что такое 10,5 %
24. Считаете ли вы отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселения помогающим адаптироваться (привыкнуть) к жизни на свободе?	1. Да, как этап перехода от изоляции к свободе 44,3 % 2. С трудом 33,9 % 3. Нет 16,5 % 4. Затрудняюсь ответить 5,3 %
25. Проводит ли администрация колонии-поселения с вами работу по социальной адаптации к условиям свободы?	1. Да, постоянно 53,9 % 2. Да, но лишь периодически 31,3 % 3. Нет 14,8 %
26. Целесообразно ли заключать письменные обязательства с администрацией колонии о право- послушном поведении с определением благоприятных юридических последствий для вас?	1. Да 67,0 % 2. Нет 12,2 % 3. Затрудняюсь ответить 20,8 %
27. Считаете ли вы привлечение психотерапевтов к работе с осужденными способным оказать более качественную ресоциализацию?	1. Да 73,7 % 2. Нет 12,3 % 3. Затрудняюсь ответить 14,0 %
28. Целесообразно ли при выходе осужденных за пределы колонии (при контакте с обществом) учитывать прогноз и риск совершения преступления?	1. Да 64,3 % 2. Нет 16,5 % 3. Затрудняюсь ответить 19,2 %
29. Нужно ли осуществлять социальное сопровождение осужденных после освобождения?	1. Да, в отношении всех 9,6 % 2. Да, тем, кому требуется помощь 71,3 % 3. Нет 15,7 % 4. Затрудняюсь ответить 3,4 %
30. Стоит ли разрешать проживание на арендованной или собственной жилой площади осужденным, имеющим семьи и не допускающих нарушений, но и всем положительным осужденным (п. «б», ч. 1 ст. 129 УИК РФ)?	1. Да 84,3 % 2. Нет 7,8 % 3. Затрудняюсь ответить 7,9 %

Продолжение таблицы

31. Подавали ли вы ходатайство об условно-досрочном освобождении (УДО)?	1. Нет, но планирую 77,0 % 2. Нет, планирую остаться здесь до конца срока 5,3 % 3. Да, но суд отказал 17,7 %	
32. Если суд отказал в УДО, то в чем это выразилось? ¹	1. Не принял ходатайство, ссылаясь на (укажите причину) 0,0 % 2. Рассмотрев ходатайство, отметил, что отбытый срок и поведение недостаточны для УДО 9,7 % 3. Иное 8,0 %	
32.1 (п.3 «Иное»)	Под иным указывалось следующее: наличие устного выговора, из-за того, что не погашен иск, непризнание вины, нестабильное поведение, потерпевший против УДО.	
<i>* В вопросах с 33 по 37 Вам следует указать ответы в периоды отбывания наказания до и после перевода в колонию-поселение</i>		
	До перевода	После перевода
33. Обучались/обучаетесь ли вы (проф. училище, школа и др.)?	1. Да 66,7 % 2. Нет 33,3 %	1. Да 20,5 % 2. Нет 79,5 %
34. Приобрели ли вы профессию?	1. Да 69,6 % 2. Нет 30,4 %	1. Да 23,2 % 2. Нет 76,8 %
35. Участвовали ли вы в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий (ст. 106 УИК РФ)?	1. Да, не более двух часов в неделю 40,9 % 2. Да, более двух часов в неделю 54,8 % 3. Нет 4,3 %	1. Да, не более двух часов в неделю 39,3 % 2. Да, более двух часов в неделю 56,3 % 3. Нет 4,4 %
36. Имеете ли вы поощрения/взыскания?	1. Имел только поощрения 52,6 % 2. Имел только взыскания 0,0 % 3. Имел поощрения и взыскания 44,8 % 4. Нет 2,6 %	1. Имею только поощрения 64,3 % 2. Имею только взыскания 2,7 % 3. Имею поощрения и взыскания 22,3 % 4. Не имею ничего 10,7 %
37. Трудоустроены ли вы?	1. Да 87,0 % 2. Нет 13,0 %	1. Да 89,4 % 2. Нет 10,6 %

¹ 82,3 % респондентов пропустили указанный вопрос, в связи с тем, что они еще планировали обратиться с ходатайством об УДО или решили остаться в колонии-поселении до конца срока отбывания наказания.

Продолжение таблицы

Осужденные, лишение свободы которым заменено наказанием без изоляции от общества (144 респондента)			
Вопрос		Ответ	
1. Укажите название и вид населенного пункта, где расположена инспекция		1. Городской 79,1 % 2. Сельский 20,9 %	
2. Ваш возраст:		1. От 18 до 25 лет 4,2 % 2. От 25 до 35 лет 31,3 % 3. От 35 до 45 лет 41,0 % 4. От 45 до 55 лет 19,3 % 5. От 55 до 60 лет 2,1 % 6. Старше 60 лет 2,1 %	
3 Ваш пол:		1. Мужской 84,6 % 2. Женский 15,4 %	
4. Состоите ли вы в браке?		1. Да 30,1 % 2. Нет 58,0 % 3. Разведен(а) 11,9 %	
5. Ваше образование:		1. Неполное среднее (9 классов) 13,2 % 2. Среднее (полное) общее (11 классов) 27,1 % 3. Среднее профессиональное (колледж/техникум) 52,1 % 4. Высшее (ВУЗ) 6,9 % 5. Не закончил школу 0,7 % 6. Нет образования 0,0 %	
6. По какой статье УК РФ вы осуждены?	<i>Преступления против жизни и здоровья</i>		
	Статья 105 УК РФ	13	19,8 %
	Статья 111 УК РФ	13	
	Статья 112 УК РФ	2	
	Статья 115 УК РФ	2	
	Статья 116 УК РФ	1	
	Статья 117 УК РФ	1	
	Статья 119 УК РФ	1	
	<i>Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности</i>		
	Статья 131 УК РФ	1	0,6 %
<i>Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина</i>			
Статья 139 УК РФ	1	1,2 %	
Статья 143 УК РФ	1		

Продолжение таблицы

	<i>Преступления против семьи и несовершеннолетних</i>	
	Статья 150 УК РФ	2
	Статья 156 УК РФ	1
	Статья 157 УК РФ	1
	2,4 %	
	<i>Преступления против собственности</i>	
	Статья 158 УК РФ	22
	Статья 159 УК РФ	6
	Статья 161 УК РФ	3
	Статья 162 УК РФ	11
	Статья 163 УК РФ	2
	Статья 166 УК РФ	2
	Статья 167 УК РФ	2
	<i>Преступления в сфере экономической деятельности</i>	
	Статья 175 УК РФ	1
	0,6 %	
	<i>Преступления против общественной безопасности</i>	
	Статья 222 УК РФ	3
	Статья 223 УК РФ	1
	2,4 %	
	<i>Преступления против здоровья населения и общественной нравственности</i>	
	Статья 228 УК РФ	32
	Статья 228.1 УК РФ	23
	Статья 228.2 УК РФ	1
	Статья 231 УК РФ	1
	Статья 232 УК РФ	3
	Статья 240 УК РФ	1
	Статья 241 УК РФ	1
	37,1 %	
	<i>Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта</i>	
	Статья 264 УК РФ	4
	Статья 264.1 УК РФ	3
	4,2 %	
	<i>Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления</i>	
	Статья 286 УК РФ	1
	0,6 %	
	<i>Преступления против правосудия</i>	
	Статья 314 УК РФ	1
	Статья 314.1 УК РФ	1
	1,2 %	
	<i>Преступления против порядка управления</i>	
	Статья 322 УК РФ	1
	Статья 327 УК РФ	1
	1,2 %	

7. В колонии какого вида режима до замены отбывания наказания в виде лишения свободы более мягким его видом вы содержались?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ИК общего режима 29,9 % 2. ИК строгого режима 40,3 % 3. ИК особого режима 4,2 % 4. Колония-поселение 21,5 % 5. Лечебно-исправительное учреждение 3,5 % 6. Иное 0,6 %
8. В каких условиях до замены отбывания наказания в виде лишения свободы более мягким его видом вы содержались?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Облегченные 47,3 % 2. Обычные 52,7 % 3. Строгие 0,0 %
9. Применялся ли в отношении вас перевод в колонию с более мягким режимом до замены наказания на более мягкий его вид?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да 38,7 % 2. Нет 61,3 %
10. Отбывали ли вы ранее наказание в виде лишения свободы?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нет, и не был(а) судим(а) 37,2 % 2. Нет, но был(а) судим(а) 13,9 % 3. Да, один раз 28,0 % 4. Да, два раза 14,6 % 5. Да, три раза и более 6,3 %
11. Вид наказания, который вы отбываете в настоящий период	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ограничение свободы 77,8 % 2. Исправительные работы 21,5 % 3. Иное 0,7 %
12. Какое ваше положение трудового устройства в настоящее время?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Имею стабильную работу 53,4 % 2. Периодически подрабатываю 29,9 % 3. Состою на учете в службе занятости (ЦЗН) 3,5 % 4. Не работаю и не состою на учете в ЦЗН 13,2 %
13. Какое ваше положение бытового устройства в настоящее время?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проживаю в собственном жилом помещении 43,1 % 2. Проживаю с родственниками 41,0 % 3. Снимаю квартиру 14,5 % 4. Проживаю в реабилитационном центре 1,4 % 5. Без определенного места жительства 0,0 %
14. Стремитесь ли вы повысить свой образовательный уровень?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да 62,5 % 2. Нет 37,5 %
15. Поддерживаете ли вы взаимоотношения с близкими (социально полезные связи)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, поддерживаю постоянно 80,6 % 2. Да, периодически 16,0 % 3. Нет, т. к. не с кем 2,0 % 4. Нет, т. к. нет желания 1,4 %

16. Обучались ли вы в период лишения свободы (проф. училище, школа и др.)?	1. Да 63,9 % 2. Нет 36,1 %
17. Приобрели ли вы профессию в период лишения свободы?	1. Да 64,1 % 2. Нет 35,9 %
18. Участвовали ли вы в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий в период лишения свободы (ст. 106 УИК РФ)?	1. Да, не более двух часов в неделю 35,4 % 2. Да, более двух часов в неделю 45,2 % 3. Нет 19,4 %
19. Были ли у вас поощрения/взыскания во время отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии (до замены наказания)?	1. Имел только поощрения 45,8 % 2. Имел только взыскания 0,7 % 3. Имел поощрения и взыскания 44,5 % 4. Не имел 9,0 %
20. Имеете ли вы в настоящее время поощрения/взыскания (после замены наказания)?	1. Имею только поощрения 7,0 % 2. Имею только взыскания 7,8 % 3. Имею поощрения и взыскания 4,3 % 4. Не имею 80,9 %
21. Были ли вы трудоустроены в период лишения свободы в колонии?	1. Да 77,6 % 2. Нет 22,4 %
22. С какой категорией осужденных вы поддерживали непосредственное общение в период отбывания наказания в виде лишения свободы?	1. Положительно характеризующимися 50,0 % 2. Нейтрально характеризующимися 4,9 % 3. Отрицательно характеризующимися 0,0 % 4. Со всеми, кроме отрицательных 20,1 % 5. Со всеми осужденными 19,4 % 6. Ни с кем не поддерживаю 5,6 %
23. Возместили ли вы причиненный преступлением материальный ущерб?	1. Да, возместил до замены наказания в виде лишения свободы более мягким его видом 16,7 % 2. Да, возместил в период отбывания наказания после замены его вида более мягким 2,8 % 3. Продолжаю возмещать 12,5 % 4. Нет, т. к. отсутствует возможность 7,6 % 5. Причиненного ущерба не имеется 60,4 %

24. Загладили ли вы вред каким-нибудь иным образом перед потерпевшим(и)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, отправил извинительные письма 19,3 % 2. Да, добровольно оплатил лечение 2,1 % 3. Иное (укажите что) 48,9 % 4. Нет 29,7 %
24.1 (п.3 «Иное»)	<p>Под иным указывалось:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) потерпевших нет – 43,2 % 2) остальные 5,7 % указали, что возместили ущерб, принесли искренние извинения в суде, выплатили денежную компенсацию, осуществили помощь в иных делах
25. Раскаялись ли вы (признали вину) в содеянном преступлении?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да, после совершения преступления и до вступления приговора в законную силу 79,9 % 2. Да, после вступления приговора в законную силу и до замены наказания мягким видом 14,5 % 3. Да, после замены наказания мягким видом 2,8 % 4. Нет 2,8 %
26. Кто выступил с инициативой замены наказания более мягким его видом?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Я сам(а) изъявил(а) желание и законным способом подал(а) ходатайство 79,2 % 2. Администрация колонии внесла в суд представление 20,8 %
27. Администрация колонии при решении о замене наказания на более мягкий его вид:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержала Ваше ходатайство 91,5 % 2. Не поддержала Ваше ходатайство 8,5 %
28. Считаете ли вы, что к вам был применен индивидуальный подход при вынесении решения о замене наказания более мягким его видом?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да 36,1 % 2. Нет 27,8 % 3. Затрудняюсь ответить 36,1 %
29. Считаете ли вы целесообразным при аттестации осужденных применять степени исправления с закреплением для каждой определенного юридического последствия (перевод в облегч. условия, изменение вида ИУ, замена наказания более мягким, УДО)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Да 70,1 % 2. Нет 3,5 % 3. Затрудняюсь ответить 26,4 %

<p>30. Проходили ли вы аттестацию перед заменой наказания более мягким его видом?</p>	<p>1. Да 61,2 % 2. Нет 13,4 % 3. Не знаю, что такое 25,4 %</p>
<p>31. Считаете ли вы отбываемое в настоящий период наказание помогающим адаптироваться к жизни на свободе?</p>	<p>1. Да, как этап перехода от изоляции к свободе 58,3 % 2. Да, но переходом назвать это сложно 20,1 % 3. Нет 9,7 % 4. Затрудняюсь ответить 11,9 %</p>
<p>32. Были ли решены социальные вопросы администрацией колонии в период лишения свободы необходимые для жизни после освобождения (работа, жилье и др.)?</p>	<p>1. Да, все вопросы решены 35,4 % 2. Да, но лишь часть из них 13,9 % 3. Нет 35,4 % 4. Затрудняюсь ответить 15,3 %</p>
<p>33. Целесообразно ли заключать письменные обязательства с администрацией ИУ о правомерном поведении с определением благоприятных юридических последствий для вас?</p>	<p>1. Да 62,5 % 2. Нет 7,6 % 3. Затрудняюсь ответить 29,9 %</p>
<p>34. Считаете ли вы привлечение психотерапевтов к работе с осужденными способным оказать более качественную ресоциализацию?</p>	<p>1. Да 70,1 % 2. Нет 12,5 % 3. Затрудняюсь ответить 17,4 %</p>
<p>35. Целесообразно ли при выходе осужденным за пределы колонии (при контакте с обществом) учитывать прогноз и риск совершения преступления?</p>	<p>1. Да 66,7 % 2. Нет 13,9 % 3. Затрудняюсь ответить 19,4 %</p>
<p>36. Нужно ли осуществлять социальное сопровождение осужденных после освобождения?</p>	<p>1. Да, в отношении всех освобожденных 20,8 % 2. Да, тем, кому требуется помощь 54,2 % 3. Нет 16,7 % 4. Затрудняюсь ответить 8,3 %</p>

<p>37. Ходатайствовали ли вы перед судом о предпочитаемом виде наказания при замене лишения свободы?</p>	<p>1. Да, но суд не учел мое мнение 15,4 % 2. Да, суд учел мое мнение 53,8 % 3. Нет, суд определил сам вид наказания 30,8 %</p>
<p>С какими трудностями вам пришлось столкнуться после замены наказания?</p>	<p>1. Адаптация, временные лимиты нахождения вне дома, запрет на выезд из города, здоровье, материальные трудности, не знаком с городом, не мог восстановить паспорт, непонимание общества, нет жилого помещения, общество плохо принимает статус осужденный, отстал от жизни, отказ в помощи соц. защиты, финансовые, частые отметки 21,6 % 2. Долго искал официальное трудоустройство, из-за судимости не берут на официальную работу, трудно с работой 40,2 % 3. Не столкнулся с трудностями 38,2 %</p>

ПРОЕКТ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕ-
ДЕРАЦИИ

Статья 1. Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (с последующими изменениями и дополнениями) следующие изменения:

1) часть 3 статьи 114 изложить в следующей редакции:

«Досрочное снятие ранее наложенного взыскания допускается не ранее трех месяцев со дня наложения взысканий, указанных в пунктах «а» и «б» части первой статьи 115 и пунктах «а» и «б» статьи 136 настоящего Кодекса и взыскания в виде выговора, указанного в статье 38 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также не ранее шести месяцев со дня отбытия взысканий, указанных в пунктах «в», «г», «д» и «е» части первой статьи 115 настоящего Кодекса» и взыскания в виде водворения в карцер, указанного в статье 38 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

2) часть 8 статьи 117 после слов «дисциплинарного взыскания» дополнить словами «включая взыскания, полученные в следственном изоляторе...»;

3) дополнить статьей 115.1 следующего содержания:

«Статья 115.1. Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к осужденным к лишению свободы

За нарушение осужденных к лишению свободы порядка и условий отбывания наказания, выразившиеся в нарушении установленного распорядка дня, формы одежды, утрате или порче нагрудного отличительного знака, а также других незначительных нарушений в воспитательных целях с ними могут быть проведены профилактические беседы о недопустимости дальнейших нарушений установленного порядка отбывания наказания с учетом обстоятельств совершения нарушения, личности осужденного и его предыдущего поведения. Профилактические беседы проводятся в устной форме, не являются взысканиями и представляют собой воспитательную меру. Профилактические беседы не могут быть проведены с осужденными, совершившими злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания в соответствии со статьей 116 настоящего Кодекса. По результатам беседы делается отметка на соответствующих материалах и прикладывается письменное объяснение осужденного с его подписью и отметкой об уяснении разъясненных положений. Порядок дачи объяснений и сроки, применяемые к осужденным, в отношении которых возможно проведение профилактических бесед, такой же, как и порядок применения мер взысканий в соответствии с частью первой статьи 117 настоящего Кодекса»;

4) в статье 119:

а) в части 1 слова «в статьях 113 и 115» заменить словами «в статьях 113, 115 и 115.1»;

б) часть 3 дополнить словами «а также проводить беседы профилактического характера»;

5) дополнить статьей 73.4. «Письменные обязательства о правопослушном поведении», изложив ее в следующей редакции:

«При определении степени исправления положительно характеризующихся осужденных учитывается принятие письменного обязательства о правопослушном поведении, а также выполнение намерений, изложенных в нем. Такое обязательство осужденный к лишению свободы готовит на добровольной основе после ознакомления с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, в котором излагаются намерения о соблюдении установленного порядка отбыва-

ния наказания, распорядка дня, поддержании социально полезных связей, обучении (общеобразовательное, высшее, профессиональное), выполнении работ без оплаты труда по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий, участии в воспитательных и социально значимых мероприятиях, прохождении психологического тестирования, отказе от поддержания отношений с отрицательно характеризующимися осужденными и «воровских» традиций, устранении негативных черт характера и вредных привычек и другие не противоречащие законам Российской Федерации намерения.

Администрация исправительного учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии с установленными сроками, последовательно переводит осужденных, принявших письменные обязательства, из одних условий отбывания лишения свободы в другие. При соблюдении намерений, установленных в письменном обязательстве, и в зависимости от поведения срок перевода в облегченные условия отбывания наказания в соответствии с частями 2 статей 120, 122, 124 настоящего Кодекса может быть сокращен в соответствии с частью 1.1 статьи 113 настоящего Кодекса»;

б) статью 113 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Осужденные к лишению свободы могут быть переведены в облегченные условия отбывания наказания раньше срока, установленного статьями 120, 122, 124, 132 настоящего Кодекса.»;

7) статью 114:

а) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Меры поощрения, указанные в частях 1 и 1.1 статьи 113 настоящего Кодекса, должны применяться по мере необходимости, но не ранее трех месяцев со дня первого прибытия в учреждение, а также применения предыдущего поощрения. Ранее трех месяцев после применения первого поощрения положительно характеризующиеся осужденные могут быть поощрены в связи с праздничными днями в соответствии с частью 1 статьи 113 настоящего Кодекса.»;

б) дополнить частью 1.2 следующего содержания:

«1.2. При отсутствии связей с отрицательно характеризующимися осужденными, участии в психологических (психотерапевтических) исследованиях, а также отсутствии действующих взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания, предусмотренных частью 1 статьи 115 настоящего Кодекса, по истечении периода, в соответствии с которым осужденные могут быть переведены в облегченные условия отбывания наказания согласно ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124 настоящего Кодекса, осужденный поощряется за хорошее поведение.»;

8) дополнить статьей 114.1 следующего содержания:

«Статья 114.1. Критерии и степени исправления положительно характеризующихся осужденных к лишению свободы

1. Степени исправления могут быть основаниями:

1) для изменения условий отбывания наказания в соответствии со статьями 120, 122, 124 настоящего Кодекса;

2) изменения вида исправительного учреждения в соответствии со статьей 78 настоящего Кодекса;

3) замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со статьей 80 Уголовного Кодекса Российской Федерации;

4) условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

2. Степени исправления определяются администрацией исправительного учреждения по результатам аттестации осужденного путем соотнесения степеней и соответствующих им критериев:

1) осужденные, вставшие на путь исправления (первая степень):

а) отсутствие действующих взысканий;

б) добросовестное отношение к труду и учебе;

в) принятие письменного обязательства о правопослушном поведении в соответствии со ст. 73.4 настоящего Кодекса.

Первая степень присваивается по отбытии не менее установленного в части 2 статьи 120, части 2 статьи 122, части 2 статьи 124 настоящего Кодекса срока наказания;

2) осужденные признаются твердо вставшими на путь исправления (вторая степень) при выполнении условий первой степени, а также при:

- а) наличии поощрений;
- б) наличии профессионального образования;
- в) частичном или полном возмещении вреда.

Вторая степень присваивается по отбытии не менее установленного срока наказания, определяемого по правилам части 2.1 статьи 120 и части 2.1 статьи 122 настоящего Кодекса, статьи 78 настоящего Кодекса, статьи 80 Уголовного Кодекса Российской Федерации для замены лишения свободы на принудительные работы;

3) осужденные признаются доказывающими свое исправления (третья степень) при выполнении условий второй степени, а также при:

- а) стремлении к психофизической корректировке своей личности и принятии инициативных мер к ресоциализации;
- б) гарантиях бытового и трудового устройства.

Третья степень присваивается по отбытии не менее установленного срока наказания, определяемого по правилам статьи 80 Уголовного Кодекса Российской Федерации для замены лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества, а также статьи 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

9) часть 1 статьи 120 после слов «из облегченных...» дополнить словами «образцовых»;

10) статью 120:

а) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Осужденные, твердо вставшие на путь исправления, по отбытии не менее шести месяцев срока наказания в облегченных условиях отбывания наказания могут быть переведены в образцовые условия.»;

б) в части 4 после слов «в облегченных» дополнить словами «и образцовых»;

11) статью 121 дополнить частью 2.3 следующего содержания:

«2.3. Осужденные, отбывающие наказание в образцовых условиях, проживают в общежитиях. Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на их лицевых счетах, без ограничения;

б) иметь восемь краткосрочных и восемь длительных свиданий в течение года;

в) получать 14 посылок или передач и 14 бандеролей в течение года;

г) проводить шесть дополнительных длительных свиданий с семьей (ребенком) в выходные и праздничные дни с проживанием (пребыванием) вне исправительного учреждения, но в пределах муниципального образования, на территории которого расположено исправительное учреждение;

д) осуществлять до двух выездов в год до семи суток для поддержания социально полезных связей с родственниками;

е) осуществлять выезды до семи суток для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения;

ж) осуществлять длительные выезды на время ежегодного оплачиваемого отпуска, а осужденным, указанным в части второй статьи 103 настоящего Кодекса, или осужденным, не обеспеченным работой по не зависящим от них причинам, на срок, равный времени ежегодного оплачиваемого отпуска».

12) в статье 122:

а) в части 1 после слов «из облегченных» дополнить словами «образцовых»;

б) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Осужденные, твердо вставшие на путь исправления по отбытии не менее девяти месяцев срока наказания в облегченных условиях отбывания наказания могут быть переведены в образцовые условия.»;

в) в части 4 после слов «в облегченных» дополнить словами «и образцовых»;

13) статью 123 дополнить частью 2.3 следующего содержания:

«2.3. Осужденные, отбывающие наказание в образцовых условиях, проживают в общежитиях. Им разрешается:

а) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере одиннадцати тысяч рублей;

б) иметь шесть краткосрочных и шесть длительных свиданий в течение года;

в) получать шесть посылок или передач и шесть бандеролей в течение года;

г) проводить три дополнительных длительных свиданий с семьей (ребенком) в выходные и праздничные дни с проживанием (пребыванием) вне исправительного учреждения, но в пределах муниципального образования, на территории которого расположено исправительное учреждение;

д) осуществлять один выезд в год до семи суток для поддержания социально полезных связей с родственниками;

е) осуществлять выезды до семи суток для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения;

ж) осуществлять длительные выезды на время ежегодного оплачиваемого отпуска, а осужденным, указанным в части второй статьи 103 настоящего Кодекса, или осужденным, не обеспеченным работой по не зависящим от них причинам, на срок, равный времени ежегодного оплачиваемого отпуска».

14) в статье 97:

а) пункте «а» части 1 исключить слова «а также для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства осужденного после освобождения»;

б) исключить пункт «б» из части 1;

15) часть 1 статьи 180 после слов «до истечения срока принудительных работ или лишения свободы,» дополнить словами «а также за шесть месяцев до наступления срока подачи положительно характеризующимися осужденными ходатайств об условно-досрочном освобождении или замены лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества, изъявившими намерения об этом,»;

16) статью 180 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Осужденных, которые готовятся к условно-досрочному освобождению или замене лишения свободы более мягким видом наказания следует считать подлежащими к освобождению с момента удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении или замены лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества.»;

17) статью 113 дополнить частью 1.2 следующего содержания:

«1.2. Осужденные к лишению свободы в исправительной колонии общего и строгого режима, соответствующие критериям, определенным в пункте 1 части 2 статьи 114.1 настоящего Кодекса, а также прошедшие подготовку к освобождению за шесть месяцев до наступления срока подачи ходатайств об условно-досрочном освобождении или замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества, переводятся в образцовые условия отбывания наказания не менее чем за шесть месяцев до окончания срока наказания».

Статья 2. Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (с последующими изменениями и дополнениями) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 79:

а) слова «если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда» исключить;

б) слово «подлежит» заменить словами «может подлежать»;

2) статью 79 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Ориентирующими для суда являются критерии, установленные для осужденных, доказывающих свое исправление в соответствии с пунктом 4 части 1 и пунктом 3 части 2 статьи 114.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»;

3) статью 80:

б) в части 1 слова «возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания» заменить словами «суд»;

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Ориентирующими для суда являются критерии, установленные для осужденных, твердо вставших на путь исправления и доказывающих свое исправление в соответствии с пунктом 3 части 1 и пунктами 2 и 3 части 2 статьи 114.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»;

4) статью 86:

а) дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1. Если осужденный, освобождаемый от наказания, соответствовал одной из степеней исправления положительно характеризующихся осужденных, указанных в статье 114.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации с учетом части 5 настоящей статьи, отсутствии административных правонарушений и при условии прохождения probation в соответствии с законодательством Российской Федерации о probation, если было принято соответствующее решение, то уголовно-исполнительная инспекция вносит представление в суд о снятии судимости в следующем порядке:

а) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой тяжести, – по истечении шести месяцев после отбытия наказания;

б) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления средней тяжести, – по истечении одного года шести месяцев после отбытия наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении трех лет после отбытия наказания.».

Представления о снятии судимости не могут быть поданы в отношении лиц, которые отбыли наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 настоящего Кодекса.»;

б) в части 5 после слов «по его ходатайству» дополнить словами «а также ходатайству уголовно-исполнительных инспекций в соответствии с частью 5.1 настоящей статьи».

Президент
Российской Федерации

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»

Статья 1. Внести в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с последующими изменениями и дополнениями) следующие изменения:

1) статью 37:

а) дополнить абзацем следующего содержания:

«Досрочное снятие ранее наложенного взыскания допускается не ранее трех месяцев со дня наложения взыскания в виде выговора и не ранее шести месяцев со дня отбытия взыскания в виде водворения в карцер, указанных в статье 38 настоящего Федерального закона»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«К подозреваемому или обвиняемому, имеющему неснятое или непогашенное взыскание, может быть применено поощрение только в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания.»;

2) статью 39 дополнить абзацем следующего содержания:

«Если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания подозреваемый или обвиняемый не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания.»;

3) дополнить статьей 38.1, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 38.1. Беседы профилактического характера (профилактическая беседа), применяемые к подозреваемым и обвиняемым

За незначительные нарушения подозреваемыми и обвиняемыми порядка и условий содержания под стражей в воспитательных целях с последними могут быть проведены профилактические беседы о недопустимости дальнейших нарушений установленного порядка содержания под стражей с учетом обстоятельств совершения нарушения, личности подозреваемого (обвиняемого) и его предыдущего поведения. Профилактические беседы проводятся в устной форме, не являются взысканиями и представляют собой воспитательную меру. Профилактические беседы не могут быть проведены с подозреваемыми (обвиняемыми), совершившими нарушения установленного порядка содержания под стражей, предусматривающие содержание в карцере в соответствии со статьей 40 настоящего Федерального закона. Порядок дачи объяснений, должностное лицо, применяющее данную меру, и сроки, применяемые к подозреваемым (обвиняемым), в отношении которых возможно проведение профилактических бесед, такие же, как и порядок применения мер взысканий в соответствии со статьей 38 настоящего Федерального закона.».

Президент

Российской Федерации

Проект

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации
от 13 января 2006 года № 2

«Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы»

Внести в Приказ Минюста России от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.01.2006, регистрационный № 7426) следующие изменения:

в Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы:

1) абзац 1 пункта 4 изложить в следующей редакции:

«4. Подготовка к освобождению лиц, отбывающих наказание в исправительном учреждении, начинается не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока лишения свободы, а также за шесть месяцев до наступления срока подачи положительно характеризующимися осужденными ходатайств об условно-досрочном освобождении или замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляци-

ей от общества, изъявившими намерения об этом, включает в себя:»;

2) пункт 5 после слов «За шесть месяцев до истечения срока лишения свободы,» дополнить словами «а также за шесть месяцев до наступления срока подачи положительно характеризующимися осужденными ходатайств об условно-досрочном освобождении или замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества, изъявившими намерения об этом»;

3) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. Учет осужденных, срок лишения свободы которых истекает через шесть месяцев, а также положительно характеризующихся осужденных, изъявивших намерения о подачи ходатайств об условно-досрочном освобождении или замене лишения свободы наказанием, не связанным с изоляцией от общества, за шесть месяцев до наступления срока подачи соответствующих ходатайств ведется в специальном журнале».

Министр юстиции
Российской Федерации