

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 11.2.001.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 25.05.2023,  
протокол № 5

О присуждении Прониной Ольге Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях: теоретико-прикладное исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 10.02.2023 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 11.2.001.02, созданным на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России) (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 20.07.2022 № 902/нк, приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 25.04.2023 № 897/нк).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 10.02.2023.

Соискатель Пронина Ольга Владимировна, «02» августа 1983 года рождения.

В 2018 г. с отличием окончила Академию ФСИН России по специальности 40.04.01 «Юриспруденция», квалификация «Магистр» (Академия ФСИН России) (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д.1). Работает старшим преподавателем кафедры организации оперативно-розыскной деятельности юридического факультета Академии ФСИН России.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права юридического факультета Академии ФСИН России.

Научный руководитель – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор Скиба Андрей Петрович, профессор кафедры уголовно – исполнительного права юридического факультета Академии ФСИН России.

Официальные оппоненты:

Громов Владимир Геннадьевич, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», кафедра

уголовного, экологического права и криминологии, профессор,

Смирнов Леонид Борисович, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», кафедра уголовного права, профессор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20), в своем положительном отзыве, подписанном Мальковым Сергеем Михайловичем кандидатом юридических наук, доцентом, кафедра уголовного права и криминологии начальник, утвержденном Ким Дмитрием Владимировичем, доктором юридических наук, профессором, начальник, указала, что диссертация Прониной Ольги Владимировны по теме: «Обеспечение личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях: теоретико-прикладное исследование» представляет завершённую и самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-исполнительного права, соответствующего законодательства и практики, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор – Пронина Ольга Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 23 опубликованные работы по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. К наиболее значительным публикациям соискателя относятся:

1. Пронина, О. В. Профилактика совершения суицидов среди лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, как способ обеспечения личной безопасности осужденных / О. В. Пронина // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2022. – Т. 41, № 1. – С. 147–153. – 0,7 п. л.

2. Пронина, О. В. О возможности использования опыта зарубежных стран в реализации мер, направленных на обеспечение личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации / О. В. Пронина // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 2(194). – С. 81–84. – 0,6 п. л.

3. Пронина, О. В. Профилактика правонарушений среди лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, как мера обеспечения личной безопасности осужденных / О. В. Пронина // Юридический вестник

Дагестанского государственного университета. – 2021. – Т. 38, № 2. – С. 135–139. – 0,6 п. л.

4. Пронина, О. В. Некоторые вопросы применения норм Уголовно-исполнительного кодекса и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе / О. В. Пронина // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 411–415. – 0,4 п. л.

5. Пронина, О. В. Специальные меры обеспечения личной безопасности осужденных, совершивших преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности / О. В. Пронина // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2020. – Т. 36, № 4. – С. 133–137. – 0,5 п. л.

6. Пронина, О. В. Некоторые аспекты предотвращения преступлений и правонарушений, совершаемых осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми и иными лицами на территории учреждений уголовно-исполнительной системы / И. Б. Казак, О. В. Пронина // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 10(190). – С. 167–170. – 0,6/0,3 п. л. (соавт.).

В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

**ведущей организации:** вызывает критику понятие личной безопасности осужденных в той части, что угрозы личной безопасности, способны «нанести вред их физическому и психологическому состоянию и принести им нравственные страдания» (стр. 27). Но ведь некоторые угрозы могут быть сопряжены с причинением материального и (или) финансового вреда осужденному. Следовательно, целесообразно их также ввести в круг угроз, которые устраняются при обеспечении личной безопасности осужденных; дискуссионным видится мнение соискателя о том, что «профилактическую функцию в предотвращении преступлений в местах лишения свободы выполняют меры уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера» (стр. 63), поскольку иные отраслевые нормы также могут использоваться для реализации данной профилактики. Например, меры антикоррупционной безопасности осужденных содержатся в нормах антикоррупционного законодательства. Также в целях профилактики преступлений с административной преюдицией, которые также могут совершаться в местах лишения свободы, необходимо использовать нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; при общей достаточно весомой аргументации диссертанта о целесообразности при планировании профилактики деструктивного поведения среди осужденных «постоянно вносить в планирование соответствующие изменения и дополнения» (стр. 124) все же не совсем ясно о каких «изменениях и дополнениях» идет речь и как они отражают мероприятия, проводимые в «целях унификации требований по

организации работы в части предупреждения деструктивного поведения осужденных к лишению свободы» (стр. 123);

**Громова Владимира Геннадьевича:** в перечне эмпирических материалов автором указываются служебные материалы ФСИН России, официальные статистические данные, отчеты и обзоры ФСИН, а также результаты анкетирования 480 сотрудников учреждений и органов ФСИН России. Учитывая, что исследование посвящено проблемам обеспечения личной безопасности осужденных, в работе следовало бы найти место для опроса и респондентов-осужденных, чтобы узнать об их точке зрения на личную безопасность. На наш взгляд, такой материал помог бы увидеть проблему в новом ракурсе; в первом положении, выносимом на защиту, автор говорит о «необходимости более эффективного достижения целей уголовно-исполнительного законодательства». Однако, о том, что эти цели достигаются недостаточно эффективно, ранее ничего не говорилось, и доводов в этом плане не приводилось. Полагаем, что здесь аргументация должна быть; в положении 5, выносимом на защиту, автор полагает, что «повышению эффективности реализации права осужденных на личную безопасность будет способствовать закрепление полномочий у начальника исправительного учреждения в виде избрания необходимых мер безопасности на основании мотивированного постановления следователя, органа дознания и дознавателя, определения способов их применения ... обращения к начальнику органа дознания или следователю, в производстве которых находится уголовное дело, с ходатайством об отмене мер безопасности». Не совсем понятно, каким образом дознаватели и следователи будут выносить постановления об избрании или отмене мер безопасности для осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях; в шестом положении, выносимом на защиту, предложение об «усилении и координации действий оперативного, режимного, воспитательного, психолого-педагогического, медицинского и иного характера» лишено конкретики, как и все, что требуется «улучшить, повысить и расширить»; следует отметить отсутствие в работе зарубежного опыта как правового регулирования, так и практики обеспечения личной безопасности лиц, отбывающих наказания в пенитенциарных учреждениях. Представляется, что анализ и обобщение такой информации смогли бы существенно обогатить исследование.

**Смирнова Леонида Борисовича:** в тексте недостаточно внимания уделяется особенностям обеспечения личной безопасности осужденных в различных исправительных учреждениях (колониях-поселениях, исправительных колониях общего режима, тюрьмах и пр.). В то же время эти учреждения существенно различаются по степени изоляции осужденного от общества, что теоретически подразумевает возможность применения разных мер по обеспечению личной безопасности осужденных к лишению свободы; в диссертации отсутствует ретроспективное исследование вопросов обеспечения личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях. Вместе с тем необходимость реализации данного права

осужденных к лишению свободы всегда была важнейшим условием осуществления в их отношении исправительного процесса, а также нормального функционирования самих учреждений; обоснованно предлагая оценивать степень исправления осужденного, в том числе путем его (не-) нахождения на профилактическом учете как источника угрозы личной безопасности, автор не довел до логического завершения свою мысль, так и не порекомендовав учитывать это обстоятельство при принятии решения об его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ).

**Шеслер Александра Викторовича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»: возникает вопрос об особенностях обеспечения личной безопасности осужденных к пожизненному лишению свободы, которые имеют особые индивидуальные характеристики и специфические условия содержания в исправительных колониях особого режима;

**Никуленко Андрея Вячеславовича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»: к возможному недостатку работы можно отнести отсутствие четкой авторской позиции по организации системы раннего предупреждения угроз личной безопасности осужденных к лишению свободы. В то же время он не снижает ценности полученных научных результатов;

**Середы Ирины Михайловны (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России): обоснованно анализируя роль представителей общественности в обеспечении личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях, диссертант все же не предлагает конкретных правовых и иных мер по улучшению ситуации в этой области для повышения эффективности достижения целей уголовно-исполнительного законодательства;

**Крайновой Надежды Александровны (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, заведующего кафедрой уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет»: работа имела более завершенный характер, если бы автор на основе полученных результатов исследования сформулировал рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в рассматриваемой области;

**Куниц Елены Владимировны (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, ведущего научного сотрудника отдела разработки

методологий исполнения наказаний, связанных с лишением свободы, и изучения пенитенциарной преступности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»: вызывает сомнение предложение автора о возможности учета сведений о нахождении осужденного на профилактическом учете при принятии решения о его условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом или изменении вида исправительного учреждения, поскольку данные сведения нередко имеют оперативный (негласный) характер и потому не могут использоваться в судебном заседании при разрешении указанных вопросов. Однако это замечание не умаляет значимость теоретико-практических выводов, полученных соискателем;

**Бутенко Татьяны Павловны (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, заведующего кафедрой уголовного права Амурского государственного университета: отмечается имеющаяся недоработка: предлагая совершенствовать различные виды досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания, автором уделяется основное внимание условно-досрочному освобождению и замене неотбытой части наказания более мягким видом, практически игнорируя, например, освобождение от наказания в связи с болезнью осужденного.

**Ермасова Евгения Викторовича (РФ)**, кандидата исторических наук, начальника отдела законодательства об исполнении уголовных наказаний Департамента государственной политики в сфере уголовно-исполнительной системы Минюста России: нуждается в дополнительной проработке предложения автора об учете при принятии судом решения об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания оперативных и иных профилактических мероприятий в отношении состоящих на профилактическом учете осужденных, являющихся источниками угроз личной безопасности других осужденных. Указанные обстоятельства не учитываются судом при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, если они не характеризуют его поведение, не связаны с применением к нему мер взыскания (часть 4.1 статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации). Цель профилактического учета является недопущение правонарушений со стороны лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы посредством системы профилактических мер. Постановка осужденного на профилактический учет не является мерой уголовно-правового воздействия, предусмотренной Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, и не влияет на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях, установленные в главе 13 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации; нуждается в подтверждении полномочий ФСИН России на подготовку предлагаемого автором проекта приказа «Об утверждении административного регламента

Федеральной службы исполнения наказаний по исполнению государственной функции по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства; так же следует обратить внимание на различия мер, применяемых начальником исправительного учреждения и направленных на устранение угроз личной безопасности осужденных (часть 3 статьи 13 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) и мер безопасности, применяемых в отношении осуждённого, являющегося участником уголовного судопроизводства (часть 4 статьи 13 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Федеральный закон от 20.08.2004 № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»). Основания и порядок применения указанных мер регламентируются отдельными федеральными законами. При этом перечень мер, предусмотренных в части 3 статьи 13 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не конкретизирован, а понятие «безопасное место и требования, которым оно должно соответствовать уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации не установлено;

**Миронова Алексея Владимировича** (РФ), доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт прав и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, кандидат юридических наук (12.00.08), доцент: в содержании автореферата, в разделе «Эмпирическая основа исследования», автором отмечается: «...а также официальных статистических данных о деятельности учреждений и органов УИС за 2019-2021 годы». Не оспаривая выбранный автором временной интервал для оценки соответствующих статистических показателей, со своей стороны отмечаем, что при увеличении временного диапазона, например, с 2018 по 2022 г. включительно, вероятность увеличения объективности выводов выше. Кроме того, обозначенный период времени относится к пандемии коронавируса, что так же накладывает «отпечаток» на работу режимных и оперативных подразделений ИУ. Включение во временной интервал «внепандемийных» лет так же может обеспечивать необходимую объективность выводов по статистическим показателям. Необходимо подчеркнуть, что речь идет исключительно об объективности оценки статистических показателей; отмечая важность и актуальность предлагаемых автором изменений в действующее законодательство, следует отметить, что из содержания автореферата ясно усматривается позиция автора: «3. Для формирования надлежащей правовой основы реализации права на личную безопасность осужденных в ИУ предлагается закрепить в законодательстве следующий перечень мер по обеспечению безопасности осужденных и предупреждению совершения преступлений: помещение в безопасное место; раздельное содержание защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза; изменение защищаемому лицу меры пресечения или меры наказания, воспитательное воздействие, включая перечень

дисциплинарных мер воздействия; перевод осужденных в другое ИУ, в том числе расположенное на территории другого субъекта РФ; и др.». Со своей стороны, считаем необходимым обратить внимание на то, что при всей важности обеспечения личной безопасности осужденного, необходимость ее обеспечения не может иметь приоритет перед приговором суда, который провозглашается от имени Российской Федерации и содержит уголовно-правовую оценку совершенного лицом преступления. Так же следует учитывать требования ст. 43 УК РФ «Понятие и цели наказания», в которой позиция законодателя выражена достаточно четко. Аналогичная позиция может быть высказана и в отношении содержания ст. 108 УПК РФ «Заключение под стражу», данная мера пресечения преследует конкретные цели, которые так же не могут быть поставлены в зависимость от факта наличия угрозы личной безопасности настолько, что это требует замены данной меры пресечения. Полагаем, что задача обеспечения личной безопасности, указанной выше категории лиц должна решаться в рамках ИУ (СИЗО), которое определено судом через применение соответствующим мер безопасности силами сотрудников ИУ (СИЗО), либо переводом в другое учреждение без изменения приговора или постановления суда, что и предлагается автором далее по тексту данного предложения.

Во всех отзывах указано, что автор диссертации – Пронина Ольга Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент – **Громов Владимир Геннадьевич** является одним из ведущих специалистов в области уголовно – исполнительного права, комплексно исследует вопросы российского уголовно-исполнительного законодательства, проблемы личной безопасности осужденных, является специалистом в сфере профилактического воздействия на противоправное поведение осужденных и целей его применения.

– официальный оппонент – **Смирнов Леонид Борисович** является одним из ведущих специалистов в области уголовно – исполнительного права, занимается исследованием проблем пенитенциарной безопасности. Изучает вопросы исправления осужденных, а также особенности пенитенциарной субкультуры.

Ведущая организация – **Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации** – известна научными достижениями в области исследования проблем исполнения уголовных наказаний, обладает научным и кадровым потенциалом, что свидетельствует о способности определить научную и практическую значимость диссертационного исследования. Тепляшин Павел Владимирович – профессор кафедры уголовного права и криминологии, доктор юридических наук, доцент – автор (соавтор) более 200 научных работ, является крупным специалистом в



вопросах уголовного и уголовно-исполнительного права.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:**

– *разработан* новый подход к институту обеспечения личной безопасности осужденных к лишению свободы;

– *предложен* комплекс организационно-правовых мер исправительного и предупредительного воздействия в отношении осужденных;

– *доказана* необходимость формирования правовой основы взаимосвязанного перечня прав и обязанностей сотрудников уголовно-исполнительной системы и осужденных для обеспечения их личной безопасности;

– *введена* оригинальная классификация угроз личной безопасности осужденных.

**Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:**

– *доказана* необходимость отношения к институту обеспечения личной безопасности осужденных к лишению свободы в контексте достижения целей уголовно-исполнительного законодательства;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования;

– *изложена* совокупность мер по совершенствованию обеспечения личной безопасности осужденных, в которой содержится ряд новых решений проблем, важных для уголовного, уголовно-исполнительного и оперативно-розыскного права, криминологии, а также система мер, применяемых для предупреждения совершения осужденными новых преступлений и иных правонарушений;

– *раскрыты* недостатки теории уголовного-исполнительного и иного права в части обеспечения личной безопасности осужденных к лишению свободы;

– *изучены* многоаспектные проблемы, имеющие место в теории, законодательстве и правоприменительной практике, на основе чего разработаны научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию обеспечения личной безопасности осужденных, а также сформированы направления для последующих научных исследований;

– *проведена* модернизация теоретических подходов к обеспечению личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– *разработан* перечень мер по обеспечению безопасности осужденных, конкретизирован порядок назначения, изменения (дополнения) или отмены данных мер, определена комплексная система правовых и иных мер по обеспечению их безопасности и предупреждению совершения преступлений и иных правонарушений, осужденных в исправительных учреждениях;

– результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Академии ФСИН России, Владимирского юридического института ФСИН России, Пермского института ФСИН России, Санкт-Петербургского университета ФСИН России, а также в практическую деятельность ФСИН России, ГУФСИН России по Пермскому краю, УФСИН России по Брянской области и Рязанской области

– *определены* направления совершенствования правового положения защищаемых осужденных и полномочий сотрудников учреждений и органов УИС;

– *созданы* практические рекомендации для учреждений и органов, исполняющих наказания, при обеспечении личной безопасности осужденных к лишению свободы, а также для органов суда, прокуратуры и других государственных органов;

– *представлен* проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» по вопросам совершенствования обеспечения права на личную безопасность осужденных в исправительных учреждениях», проект приказа Федеральной службы исполнения наказаний «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы исполнения наказаний по исполнению государственной функции по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также ряд проектов приказов Министерства юстиции Российской Федерации,

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– теория построена из известных проверяемых фактах, согласуется с ранее опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям и с учетом позиций, отраженных в научных трудах и иных работах специалистов;

– идея базируется на анализе практики и обобщении передового опыта;

– использованы теоретические положения и практические рекомендации специалистов в области теории уголовного, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного и иных отраслей права, криминологии, общей теории права, психологии, а также данные социологических исследований, материалы средств массовой информации, служебные документы и методические материалы теоретико-прикладного характера, российское законодательство;

– установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными по данной тематике;

– использованы современные методики сбора и обработки информации, официальные статистические данные о деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, а также результаты, полученные в ходе анкетирования 480 сотрудников учреждений и органов ФСИН России из 28 территориальных органов ФСИН России.

**Личный вклад соискателя** состоит в том, что он непосредственно анализировал мнения специалистов, предметом исследования которых было

обеспечение личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях, уголовно-исполнительное и иное законодательство, подзаконные акты, статистические данные по теме диссертации, решил различные теоретические и практические вопросы, связанные с обеспечением личной безопасности осужденных, организовал и провел эмпирическое исследование, обобщил и интерпретировал результаты, полученные на всех этапах проведенного исследования, подготовил публикации по теме диссертации, выступал с результатами своего исследования на научных мероприятиях, внедрил результаты диссертационного исследования в учебный процесс образовательных организаций и практическую деятельность учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

**В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:** относительно определения полномочий сотрудников УИС и правового положения защищаемых осужденных, эффективности обеспечения личной безопасности осужденных в исправительных учреждениях, законодательных инициатив соискателя и пр.

Соискатель Пронина Ольга Владимировна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 25 мая 2023 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний присудить Прониной О.В. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук – по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета 11.2.001.02  
доктор юридических наук, доцент

Ю.А. Головастова

Ученый секретарь  
диссертационного совета 11.2.001.02  
кандидат юридических наук, доцент

А. Н. Сиряков

«25» мая 2023 г.

