

## ОТЗЫВ

**кандидата юридических наук, доцента, Кондрашовой Татьяны Владимировны на автореферат диссертации Романа Валерьевича Килимбаева «Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)**

Диссертация Р.В. Килимбаева является самостоятельным творческим научным исследованием, выполненным на актуальную тему для теории и практики уголовного права.

Несмотря на то, что вопросы о стадиях преступления (неоконченном преступлении) постоянно находятся в фокусе исследований специалистов в области уголовного права, тема не утратила своей актуальности, поскольку по ряду позиций до сих пор нет единства мнений в научном сообществе и, к сожалению, и в судебной практике. Верховный Суд в постановлениях Пленума по различным категориям преступлений идентичные действия расценивает, то как приготовление к преступлению, то как покушение на преступление.

Новизной отличается авторское предложение рассматривать институт неоконченного преступления в качестве своеобразного резерва для реализации политики гуманизации уголовного законодательства. Автором предложены критерии установления общественной опасности, противоправности и наказуемости деяний, совершаемых на стадиях приготовления и покушения на преступление; а также впервые высказаны некоторые предложения о назначении уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера за неоконченное преступление, совершение которого прервано на стадии покушения.

Интересным, но не бесспорным представляется предложение о декриминализации приготовления к преступлению. Хотя Р.В. Килимбаев

приводит множество логичных аргументов, обосновывающих это предложение.

Исходя из универсальности признаков преступления, содержащихся в ст. 14 УК РФ, автор пришел к выводу, что неоконченное преступление, прерванное на стадии приготовления, в действительности не обладает признаками общественной опасности и противоправности. Поэтому криминализация действий, представляющих собой приготовление к преступлению, не согласуется с содержанием уголовно-правового принципа законности. Трудно не согласиться с утверждением диссертанта, что подмена общественной опасности деяния целесообразностью предупреждения противоправных действий способна нарушить систему всего уголовно-правового воздействия.

Представляют интерес для законодателя и доктрины, высказанные соискателем предложения о сокращении сроков или размеров всех видов наказаний, назначение которых возможно за неоконченное преступление, прерванное на стадии покушения. Это должно исключить предусмотренную УК РФ возможность назначения одного и того же наказания за аналогичные преступления, но завершённые на разных стадиях совершения умышленного преступления.

Вместе с тем, ряд положений являются не бесспорными и требуют, на наш взгляд, дополнительной аргументации.

Так автор, одобряя отказ, осуществленный в нормах Общей части от криминализации приготовления к совершению преступления, не совсем последовательно допускает исключение из этого отказа по отдельным преступлениям террористической, экстремистской и коррупционной направленности ввиду их крайне высокой общественной опасности (с. 16 автореферата). Тогда не ясно, почему бы не распространить данное исключение и на убийства, например, двух и более лиц.

Хотелось бы более подробной аргументации предложения считать судимость погашенной с момента исполнения или отбытия в полном объеме наказания, назначенного за неоконченное преступление.

Указанные замечания не подвергают сомнению значимость проведенного исследования. Они скорее подчеркивают его творческий характер и актуальность. Мы не сомневаемся, что автор даст на них ответы в процессе защиты.

Обоснованность научных положений диссертационного исследования определяется творческим анализом фундаментальных исследований ученых-правоведов; значительным объемом изученных источников отечественного и зарубежного уголовного законодательства по теме диссертационного исследования; постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам назначения уголовного наказания; официальных статистических данных Судебного департамента Верховного Суда РФ и ФСИН; материалов судебной практики по уголовным делам (более 150 приговоров); результатами анкетирования, проведенного среди представителей практических органов (320 чел.), а также – профессорско-преподавательского состава российских юридических вузов и факультетов (110 чел.).

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 17 научных статьях, 8 из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, двух монографиях.

Совокупность научных положений, выдвигаемых соискателем для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и положения в нем вносят определенный вклад в систему научных знаний о неоконченном преступлении.

Практическая его значимость заключается в том, что изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в

различных сферах деятельности, таких как законотворческая деятельность, в научно-исследовательской и преподавательской работе.

Избранная тема раскрыта. Содержащиеся в работе выводы не противоречат общей теории уголовного права и действующему законодательству.

Выносимые на защиту положения обоснованы и соответствуют критерию научной новизны.

Изложенное позволяет утверждать, что диссертация Р.В. Килимбаева «Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»

Т.В. Кондрашова

« 8 » 06 2021 г.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»  
620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, +7(343) 374-43-63; [www.usla.ru](http://www.usla.ru); [rektorat@usla.ru](mailto:rektorat@usla.ru)

Кондрашова Татьяна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», доцент, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, +7(343) 375-08-46; [uslaw@yandex.ru](mailto:uslaw@yandex.ru)



Дубарева А.В.