

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 229.003.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.09.2021,
протокол № 12

О присуждении Карханиной Людмиле Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теория и практика исполнения уголовных наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 25.06.2021 (протокол заседания № 8) диссертационным советом Д 229.003.03, созданным на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России) (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 02.04.2019 № 280/нк).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 28.06.2021.

Соискатель Карханина Людмила Владимировна, «30» января 1994 года рождения.

В 2016 году соискатель с отличием окончила федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКОУ ВО СЮИ ФСИН России) (443022, г. Самара, ул. Рыльская, 24«в»), в 2021 году – адъюнктуру факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ФСИН России (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1). В настоящее время работает преподавателем кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФКОУ ВО СЮИ ФСИН России (443022, г. Самара, ул. Рыльская, 24«в»).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России.

Научный руководитель – гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.08), профессор Пономарев Сергей Николаевич, профессор кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России.

Официальные оппоненты:

– Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», директор Юридического института, заведующий кафедрой уголовно-исполнительного права и криминологии;

– Комбаров Роман Владимирович, кандидат юридических наук (12.00.08), федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69), в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук (12.00.08), доцентом С. Л. Бабаяном, подписанном заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук (12.00.08), профессором, заслуженным юристом Российской Федерации А. В. Бриллиантовым и утвержденном ректором университета, доктором юридических наук, профессором В. В. Кулаковым, указала, что диссертация Л. В. Карханиной «Теория и практика исполнения уголовных наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права, а ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику. По своему содержанию и оформлению диссертация полностью отвечает требованиям, предусмотренным пунктами 9, а также пунктами 10-14 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 20 марта 2021 г.), к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а автор настоящей диссертации – Карханина Людмила Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания:

1. В первом положении, выносимом на защиту, отмечено, что «Специфику исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных, целесообразно основывать на учете

возрастных особенностей этой категории лиц при определении: оснований для признания несовершеннолетних осужденных злостно уклоняющимися от отбывания обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, что выражается в увеличении количества допущенных нарушений этой категории лиц в сравнении со взрослыми осужденными». В данном случае не ясно сколько нарушений должно быть у несовершеннолетнего осужденного для признания его злостно уклоняющимся от отбывания указанных видов наказаний, а также не понятно почему именно нарушений порядка отбывания наказания является критерием признания злостным, а не количество наложенных на осужденного предупреждений. Также не представлены обоснования такого увеличения количества допущенных нарушений этой категории лиц в сравнении со взрослыми осужденными и не изучены мнения практических работников уголовно-исполнительных инспекций по указанному вопросу (в опросном листе для этой категории сотрудников такой вопрос отсутствует). При этом в диссертации (с. 133) указано, что для несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам, целесообразно установить, что злостно уклоняющимися признаются не те из них, кто допустил более двух нарушений (то есть три нарушения), как это установлено действующим законодательством (пп. «а», «б» ч. 1 ст. 30 УИК РФ), а те, кто допустил более трех нарушений в течение месяца (то есть четыре нарушения). При этом обоснования и аргументации этого предложения в диссертации не отмечено.

2. В пятом положении, выносимом на защиту (с. 12), с целью стимулирования правопослушного поведения несовершеннолетних из числа учащихся автор предлагает дополнить существующую систему мер поощрения еще одним видом – предоставлением осужденному разрешения на проведение каникул за пределами территории соответствующего муниципального образования. Однако временной промежуток, а именно на сколько дней или месяцев будет разрешено осужденному проводить каникулы за пределами территории соответствующего муниципального образования, в данном положении не указан. Тем не менее, каникулы в средней школе могут быть и до трех месяцев, поэтому обозначить срок представляется целесообразным. Также не изучены мнения практических работников уголовно-исполнительных инспекций по вопросу предоставления осужденному разрешения на проведение каникул (в опросном листе для этой категории сотрудников такой вопрос отсутствует) и не представлены обоснования и аргументы такого предложения. Кроме того, на наш взгляд, не совсем удачно выбран термин – каникулы, ведь в отношении несовершеннолетнего осужденного уголовно-исполнительная инспекция применяет меру поощрения и отпускает за пределы муниципального образования. В связи с этим возможно использовать следующую формулировку – разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования, в связи с получением среднего полного общего образования.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, отмечено, что повышению эффективности исполнения обязательных работ будет способствовать признание злостным уклонением повторной неявки осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин для постановки на учет после получения им официального уведомления (повестки). Однако, на с. 197 диссертации (приложение № 11) автор представил проект ФЗ о внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ), где предлагает ч. 1 ст. 30 УИК РФ «Злостное уклонение от отбывания обязательных работ» дополнить пунктом «г» следующего содержания: «г) не явившийся в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин для постановки на учет или для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания, более двух раз в течение месяца». Известно, что в ст. 30 УИК РФ указано, что злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный: а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин; б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину и т.д. Также, следует отметить, что нарушениями порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, в соответствии с п. «а» и «в» ч. 1 ст. 58 УИК РФ, является неявка без уважительных причин осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет, а также неявка в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания. Таким образом, проект ч. 1 ст. 30 УИК РФ, который представлен в приложении диссертации, также представляется интересным предложением. В связи с этим автору необходимо определиться какая формулировка является, по мнению автора, более целесообразной.

4. Параграф 1.2. диссертации (с. 29-48) посвящен исследованию зарубежного опыта исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних. В то же время автором существенное внимание уделяется рассмотрению особенностей реализации данных видов наказаний именно в странах СНГ и в сравнительно меньшем объеме представлен зарубежный опыт в странах «дальнего зарубежья».

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено. К наиболее значительным публикациям соискателя относятся:

1. Карханина, Л. В. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних / Л. В. Карханина // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 2(129). – С. 281-283. – 0,2 п. л.

2. Карханина, Л. В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями некоторых видов наказаний, альтернативных лишению свободы,

в отношении несовершеннолетних / Л. В. Карханина // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 1(37). – С. 133–139. – 0,4 п. л.

3. Карханина, Л. В. О вопросе разделения участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции от общества несовершеннолетних осужденных / Л. В. Карханина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 4-2. – С. 89–91. – 0,2 п. л.

На диссертацию и автореферат поступило 9 положительных отзывов от:

– **Готчиной Ларисы Владимировны (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания. 1. Ставится вопрос о категориях сотрудников уголовно-исполнительных инспекций при анкетировании (с. 8-9). 2. Отмечается, что положительный опыт отдельных зарубежных стран можно учесть для дальнейшего совершенствования порядка реализации наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных (с. 18). Однако не указывается, какие именно положения, предлагаемые для реализации в России, нашли отражение в законодательстве каких стран. 3. Недостаточно обоснованным признается предложение, о назначении исправительных работ только тем категориям несовершеннолетних осужденных, которые официально трудоустроены, учитывая особенности исполнения этого вида наказания (с. 18);

– **Милюкова Сергея Федоровича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, профессора кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Отзыв положительный, имеются замечания. 1. Неубедительным выглядит утверждение автора о том, что существенное применение «судами уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, для несовершеннолетних правонарушителей [...] повлекло значительное сокращение численности этой категории осужденных к лишению свободы (с. 3). Число осужденных к таким наказаниям отнюдь не увеличивается, а напротив, неуклонно падает – с 8906 чел. в 2016 г. до 5076 чел. в 2020 г. Также можно уверенно сказать, что это падение продолжится и в 2021 г. – за 6 месяцев число выявленных несовершеннолетних преступников сократилось на 15 %. Этот процесс объясняется, главным образом, неумением, да и нежеланием сотрудников правоохранительных органов выявлять и привлекать к ответственности несовершеннолетних преступников, активность которых (как показали политические выступления в начале 2021 г. в России и еще более активные действия оппозиции в Белоруссии) неуклонно растет. Игнорирование этого обстоятельства чревато воспроизводством катаклизмов, которые до основания потрясли нашу страну в 1905-1907, 1917-1922 и 1991-1993 гг. 2. В предмет исследования соискателя не вошли предложения о расширении системы наказаний, применяемых для несовершеннолетних, в частности, рекомендация дополнить ее таким наказанием, как лишения права пользоваться мобильным

телефоном и (или) компьютером. Это наказание будет чрезвычайно болезненным прежде всего для несовершеннолетних и молодых преступников, в том числе совершающих так называемые телефонные мошенничества в отношении широкого круга граждан, обслуживающих их банковских структур, а также иные киберпреступления. Исполнение же этого наказания вполне может быть обеспечено средствами электронного и непосредственного контроля за осужденными;

– **Селиверстова Вячеслава Ивановича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Отзыв положительный, имеется замечание: автором не проведено анкетирование родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, в обосновании позиции об особенностях их привлечения к исправительному процессу;

– **Тепляшина Павла Владимировича (РФ)**, доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, подписанного начальником кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом С.М. Мальковым. Отзыв положительный, имеется замечание. Вызывает критику достаточно императивное предложение автора письменно подтверждать родителями или иными законными представителями несовершеннолетнего осужденного разрешение уголовно-исполнительной инспекции на смену места проживания (с. 12-13). В современных условиях коммуникативных технологий можно рассмотреть дополнительную иную форму такого подтверждения (не только письменную). Диссертант допускает, что родители или иные законные представители несовершеннолетних осужденных могут иметь стойкую антисоциальную направленность (с. 21). Следовательно, так ли важно всегда истребовать от родителей или иных законных представителей несовершеннолетних осужденных указанное письменное подтверждение? Думается, что механизм смены места проживания несовершеннолетних осужденных должен быть более гибким.

– **Бутенко Татьяны Павловны (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, исполняющей обязанности заведующего кафедрой уголовного права Амурского государственного университета. Отзыв положительный, имеются замечания. 1. Автором предлагается расширить перечень мер поощрения для несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы (с. 11, 12). Однако, диссертант предлагает всего лишь одну меру поощрения для рассматриваемой категории лиц, в связи с чем не понятна целесообразность данного предложения. 2. Диссертант рассматривает создание при уголовно-исполнительных инспекциях родительских комитетов, но не определяет порядок их функционирования (с. 113). Данное положение требует пояснения;

– **Кийко Николая Владимировича (РБ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, начальника кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь. Отзыв положительный, имеются замечания.

1. О корректности использования наименования «родительский комитет» с учетом характеристики предлагаемых в ее состав субъектов (с. 113, с. 143).
2. Работа только выиграла, если бы соискатель приводил авторский проект конкретной нормы предлагаемых изменений и дополнений в законодательство в содержании работы, а не ограничивался формулировками «расширить перечень мер поощрения», «увеличить срок уплаты штрафа», «расширить перечень видов работ для отбывания обязательных работ», «определить максимальный срок возложения обязанности посещать уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации» и т.п.;

– **Красоткина Павла Николаевича (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), старшего преподавателя кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института ФСИН России. Отзыв положительный, имеются замечания.

1. В разделе «Теоретическая основа исследования» допущена явная ошибка, согласно которой криминология является отраслью права.
2. Вызывает вопросы второй абзац раздела «Научная новизна диссертации», где указано, что при определении продолжительности исполнения обязательных работ несовершеннолетними осужденными в течение дня необходимо руководствоваться не только возрастным критерием, но и учебной (или трудовой) деятельностью подростка (с. 10). Данные критерии содержатся в уголовно-исполнительном законодательстве. Согласно п. 47 приложения к Приказу Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», при определении осужденному вида обязательных работ и объекта инспекция учитывает преступление, за которое он осужден, его место жительства, график основной работы и учебы, состояние здоровья, в отношении несовершеннолетнего – возрастные и психологические особенности личности, а также другие обстоятельства.
3. Автором недостаточно конкретизированы некоторые предложения и обоснования. Например, третий абзац положения на защиту 1 (с. 11), где автор говорит, что следует учитывать основания для признания несовершеннолетних осужденных злостными нарушителями, потому что несовершеннолетних, допускающих нарушения порядка отбывания наказания, стало больше, чем взрослых. Данное положение автора не содержит собственно положения на защиту, не раскрывает и не конкретизирует способ учета данного обстоятельства при определении специфики исполнения обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы в отношении несовершеннолетних, и, как следствие, суть самого положения не ясна;

– **Минакова Геннадия Леонидовича (РФ)**, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, заслуженного юриста Российской Федерации, доцента кафедры уголовного права Юридического института Орловского

государственного университета имени И. С. Тургенева. Отзыв положительный, имеется замечание. Карханиной Л. В. предлагается увеличить срок для уплаты штрафа несовершеннолетними осужденными (с. 19). Вместе с тем, размер штрафа, который может быть назначен несовершеннолетним, – снижен в сравнении с другими категориями осужденных, поэтому увеличение срока для его уплаты представляется нам неоправданным;

– **Михалевой Ирины Владимировны (РФ)**, кандидата психологических наук (19.00.06), доцента, заместителя начальника управления воспитательной, социальной и психологической работы ФСИН России, подписанного начальником управления воспитательной, социальной и психологической работы ФСИН России А.В. Шмидко. Отзыв положительный, имеется замечание. Автору, следовало больше внимания уделить анализу научных трудов психологов и педагогов, которые исследовали личность несовершеннолетнего осужденного.

Во всех отзывах указано, что автор диссертации – Карханина Людмила Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент – **Уткин Владимир Александрович** является одним из ведущих ученых в области уголовно-исполнительного права, имеет звание «заслуженный юрист Российской Федерации», комплексно исследует вопросы, связанные с самыми различными направлениями в сфере проблем исполнения уголовных наказаний. Ему лично (и в соавторстве) принадлежит свыше 200 научных публикаций, в том числе по проблематике диссертационного исследования. В. А. Уткин входил в состав авторского коллектива по разработке Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации;

– официальный оппонент – **Комбаров Роман Владимирович** является специалистом в области изучения проблем исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества. Автор и соавтор более 60 научных работ в данной области, в том числе опубликованных в ведущих российских журналах.

– ведущая организация – Российский государственный университет правосудия – известна научными достижениями в области исследования проблем исполнения уголовных наказаний, обладает научным и кадровым потенциалом, что свидетельствует о способности определить научную и практическую значимость диссертационного исследования. Бриллиантов Александр Владимирович – заведующий кафедрой уголовного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ – автор (соавтор) более 200 научных работ. Является крупным специалистом в вопросах уголовного и уголовно-исполнительного права. Один из разработчиков Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. В составе рабочей группы принимал участие в разработке Уголовного кодекса

Российской Федерации, а также целого ряда законопроектов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– *определены* особенности применения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних осужденных с учетом реализации принципов дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний;

– *сформулировано и научно обосновано предложение* о классификации участников уголовно-исполнительных правоотношений, возникающих при исполнении наказаний без изоляции от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных;

– *разработаны* критерии учета продолжительности исполнения несовершеннолетними осужденными обязательных работ в течение дня и недели;

– *обоснована* необходимость признания злостным уклонением повторной неявки осужденных к обязательным работам в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин;

– *дополнена* существующая система мер поощрения для несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы;

– *предложены* меры по усилению контроля за поведением несовершеннолетних осужденных.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– *расширены* научные представления об особенностях исправления несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества;

– *изложены аргументы*, обосновывающие повышение эффективности исполнения рассматриваемых наказаний в отношении несовершеннолетних;

– *раскрыты* современные проблемы исполнения наказаний без изоляции несовершеннолетних осужденных от общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны* проекты федеральных законов «О внесении изменений в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации»; проект приказа «О внесении изменений и дополнений в приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» и в приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»;

– *предложена* Программа по организации профилактической работы с родителями или иными законными представителями несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества;

– *представленные выводы, предложения и рекомендации* могут применяться при подготовке практических рекомендаций для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, в системе служебной подготовки, а также в учебном процессе образовательных организаций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций».

Оценка достоверности результатов исследования:

– определяется методикой исследования, анализом международных актов, значительным объемом изученных источников отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства;

– подтверждается всесторонним изучением трудов отечественных и зарубежных ученых в области криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права и иных отраслей права;

– обуславливается сопоставлением полученных результатов со сведениями из предыдущих научных разработок;

– основывается на официальных статистических данных о деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, судебных органов, а также результатах, полученных в ходе анкетирования 780 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, 135 сотрудников органов принудительного исполнения и 310 несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества.

Личный вклад соискателя состоит в решении теоретических и практических вопросов исполнения наказаний без изоляции от общества в отношении несовершеннолетних; в получении эмпирических данных, их анализе, обобщении и научной интерпретации на всех этапах проведенного исследования; в рассмотрении актуальных проблем, связанных с исполнением уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества несовершеннолетних осужденных и выработке предложений по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства; в формулировании положений, выносимых на защиту, и иных выводов, обладающих научной новизной; в апробации результатов научного исследования в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов; в подготовке и публикации 15 научных работ по теме диссертации, а также в участии и выступлениях на международных, всероссийских и иных научных мероприятиях.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Разработка программы работы с родителями несовершеннолетних выходит за пределы предмета уголовно-исполнительного права, поскольку невозможно и незаконно воздействовать посредством уголовно-исполнительного права на непричастных к совершению преступления людей; требует уточнения определение возрастных групп исследуемой категории осужденных, целесообразность географии эмпирического исследования, представляется спорным отнесение физических лиц к общим, и специальным участникам уголовно-исполнительных правоотношений.

Соискатель Карханина Людмила Владимировна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 24 сентября 2021 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний присудить Карханиной Л. В. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук – по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 4, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий –
заместитель председателя
диссертационного совета Д 229.003.03
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 229.003.03
кандидат юридических наук, доцент

«24» сентября 2021 года



А.П. Скиба

А.Н. Сиряков