

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 11.2.001.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.05.2023,
протокол № 4

О присуждении Бякиной Светлане Игоревне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 10.02.2023 (протокол заседания № 1) диссертационным советом 11.2.001.02, созданным на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России) (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 20.07.2022 № 902/нк; приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 25.04.2023 № 897/нк).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 10.02.2023.

Соискатель Бякина Светлана Игоревна, «20» июля 1994 года рождения.

В 2016 году соискатель с отличием окончила федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (160002, г. Вологда, ул. Щетинина, 2), в 2022 году – адъюнктуру факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ФСИН России (390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1). Работает преподавателем кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права в федеральном казенном образовательном учреждении высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (443022, г. Самара, ул. Рыльская, 24«в»).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России.

Научный руководитель – доктор юридических наук (12.00.08), доцент, Грушин Федор Владимирович, гражданин Российской Федерации; федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», отдел изучения проблем

управления и реформирования уголовно-исполнительной системы центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Маликов Борис Зуфарович, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

Попова Елена Эдуардовна, доктор юридических наук (12.00.08), доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовного права, профессор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (160002, г. Вологда, ул. Щетинина, 2) в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом Чернышенко Евгенией Валерьевной, подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом, Янчуком Игорем Александровичем и утвержденном начальником института, кандидатом юридических наук, доцентом Харьковским Евгением Леонидовичем указала, что диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9, а также п.п.10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Бякина Светлана Игоревна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено. К наиболее значительным публикациям соискателя относятся:

1. Бякина, С. И. Воспитательная работа с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, как основное средство их исправления / С. И. Бякина // Уголовная юстиция. – 2020. – № 15. – С. 64-67.

2. Бякина, С. И. Дифференциация воспитательной работы с осужденными без изоляции от общества / С. И. Бякина // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16, № 3. – С. 336-340.

3. Бякина, С. И. Проблемы организации и проведения воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных

инспекциях / С. И. Бякина // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2021. – № 9(232). – С. 6-12.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

ведущей организации, в котором содержатся следующие критические замечания: вызывает возражение предложение соискателя о том, что под воспитательной работой с осужденными необходимо понимать комплексную, планомерную и систематическую деятельность, заключающуюся в дифференцированном проведении сотрудниками УИИ, иными субъектами и участниками индивидуальных, а также групповых воспитательных мероприятий с осужденными, проживающими на свободе, в целях формирования у них устойчивой мотивации к исправлению. Ограничение цели проведения воспитательных мероприятий лишь формированием мотивации к исправлению представляется некорректным с точки зрения соотношения с нормами действующего законодательства. Формирование мотивации в этой связи видится одним из этапов процесса исправления, а не его конечной целью; в положении 2, выносимом на защиту (с. 11), автор дает перечисление специфических принципов воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительной инспекции. Однако, при детальном изучении, указанных принципов, не обнаруживается их специфика относительно деятельности уголовно-исполнительных инспекций; в 4 положении, выносимом автором на защиту (с. 12), представляется невозможным формулирование выводов в направлении вопросов назначения наказания, поскольку объектом диссертационного исследования выступили общественные отношения, возникающие при реализации воспитательной работы как одного из средств исправления осужденных, состоящих на учете в УИИ; автором дается указание на то, что исправление осужденных выступает основной целью функционирования уголовно-исполнительной системы России (с. 19), однако, данная позиция представляется спорной, так как законодатель на сегодняшний день не выделяет основных и дополнительных целей исполнения уголовных наказаний, а рассматривает их как равнозначные и взаимосвязанные при реализации; представляется несколько необоснованной позиция автора относительно того, что осужденный выступает объектом воспитательной работы (с. 117). Объектом будут выступать как раз установки личности, привычки и пр., на которые и будет оказываться воздействие в процессе организации и проведения воспитательных мероприятий, так как без активного участия в этом процессе самого осужденного, его желания, саморазвития деятельность сотрудника уголовно-исполнительной системы неэффективна.

Маликова Бориса Зуфаровича: на стр. 19 отмечено, что понятие воспитательной работы с осужденными в целом на уровне законов не раскрывается, не определяется также, в частности, значение воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ. Здесь же уточняется, что одним из основных средств исправления осужденных является воспитательная работа (ч. 2 ст. 9 УИК РФ), обязанность проведения которой возложена на

УИИ. Тем самым, воспитательной работе УИИ принадлежит главная и координирующая роль в исправлении осужденных. Однако, важно различать понимание сущности контекста понятия исправление, - как результата уголовно-исполнительной деятельности, а также и как организацию комплексного воспитательного процесса; в понятии воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете УИИ, не выделен признак ее законодательной определенности (с. 36, с. 37); трудно согласиться с оценкой диссертанта, что привлечение представителей религиозных организаций к работе с осужденными, состоящими на учете УИИ, следует считать формой воспитательной работы; мы полагаем, что осужденных, не следует дифференцировать по признаку отношения к религии (с. 152, 153, 224). Гражданственность, духовность и уважение к закону – это качества личности, которые обретаются на основе всех аспектов воспитания в обществе и государстве. Как оценивать взаимодействие УИИ с религиозными организациями, как форму общественного воздействия или миссионерскую деятельность по приобщению осужденных к тому или иному религиозному направлению: к православию в Рязани, в Казани и Уфе – к исламу и православию, в Элисте к буддизму. Дело в том, что в криминологии одним из факторов, криминальной обусловленности деяний признаются в качестве негативного фактора межрелигиозные противоречия, а в уголовном праве совершение преступления по мотивам ...религиозной ненависти или вражды являются обстоятельством, отягчающим наказание (п. «е» ст. 63 УК РФ) или такой мотив выступает в качестве квалифицирующего признака; в диссертации следовало отразить проблему значимости принятия политико-правового решения об образовании в России Уголовно-исполнительной системы и сложностях определения в ней места Уголовно-исполнительным инспекциям. Отмеченные моменты, а также решение о поэтапном введении в действие положений Уголовно-исполнительного кодекса России, являются свидетельством отсутствия достаточного сформированного представления о значении в правосудии альтернатив лишению свободы, а также роли в правосудии механизма исполнения наказаний, и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества; не в полной мере четко отражена позиция диссертанта в вопросе оценки организации воспитательной работы с осужденными, как процесса, обеспечиваемого в рамках уголовно-исполнительных правоотношений, или комплексных правоотношений. В зависимости от избранного подхода в их оценке будут различаться и структура субъектов, участников и иных лиц, а также содержание самих правоотношений. Видимо, есть смысл рассматривать в качестве субъекта уголовно-исполнительных правоотношений уголовно-исполнительную инспекцию, одной стороны, и осужденного, с другой стороны. Но осужденный является специфическим субъектом правоотношений императивного характера с ограниченным набором прав и преобладанием обязанностей и ограничений. Он, как личность, подлежащая карательному и исправительному воздействию, выступает и в качестве объекта воспитательного воздействия. Нецелесообразно в механизме

организации воспитательной работы дифференцировать сотрудников Уголовно-исполнительных инспекций на виды (подвиды) субъектов. Для этой категории сотрудников нет существенных различий, как в исправительных учреждениях, в определении в функциональных обязанностях специализации по выполнению работ, прямо, не связанных с воспитанием осужденных; в материалах исследования не прослеживается позиция диссертанта по поводу роли УИИ в механизме пробации в России (с. 66-90, 164); в диссертации не дана оценка Закону РФ «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» от 21.07.1993 № 5473-1, который изначально включал в себя некоторые элементы деформации о сущности и содержании уголовно-исполнительной системы.

Поповой Елены Эдуардовны: спорным представляется мнение автора, что в настоящее время у осуждённых, состоящих на учёте в УИИ, отсутствует обязанность посещения воспитательных мероприятий и ответственность за их систематический пропуск с перспективой замены альтернативного наказания на реальное лишение свободы (с. 74-75). Неявка осуждённых на регистрацию в УИИ (в т. ч. систематическая) является перспективой к замене назначенного наказания на лишение свободы. Связка воспитательной работы и регистрация в УИИ является действенным фактором в воспитательном воздействии на осуждённых и исключает формализм в работе с осуждёнными; трудно согласиться с выводами диссертанта в части отнесения инспектора по делам несовершеннолетних к узкоспециализированному субъекту, поскольку в его обязанности, как указывает и сам автор, входит работа с родителями или близкими подростка, а также с его окружением, в котором могут быть лица с криминальной или асоциальной направленностью, такими лицами, могут оказаться и родители (близкие) несовершеннолетнего. Профилактическая работа инспектора в этом случае, направлена и в отношении таких лиц. Следовательно, он не может относиться к категории узкоспециализированных субъектов; спорной представляется позиция автора, где суды рассматриваются как участники воспитательной работы, только в отношении категории несовершеннолетних (с. 108), что резко снижает их воспитательный потенциал, хотя такую же функцию они могут выполнять в отношении и взрослых осуждённых, в том числе к условному осуждению, при замене наказания на другой вид при признании лица, злостно уклоняющимся от отбывания наказания, отмене условно-досрочного освобождения и т.д.; дискуссионным является отнесение родителей к участникам, а не к субъектам воспитательной работы с несовершеннолетними осуждёнными. Автор, определяя признаки, по которым он разделяет субъектов и участников воспитательной работы, относит признак прямого возложения обязанности по проведению воспитательной работы - к субъектам, а к участникам - тех представителей, «которые имеют лишь вспомогательное значение в воспитательной работе, поскольку законодательно на них не возлагается такая функция» (с. 95). Однако далее, автор, ссылаясь на ст. 63 СК РФ, с одной стороны, признаёт возложенную на родителей обязанность по воспитанию детей и их преимущество на воспитание детей перед другими лицами (с. 114,

121-122), а, с другой – игнорирует её и оставляет родителей в качестве участников воспитательной работы, тем самым снижая их значимость, в том числе с закреплённой законодательно ответственностью за неисполнение обязанностей по воспитанию детей (ст. 5.35 КоАП РФ, ст. 156 УК РФ). Тем самым автор фактически признаёт родителей субъектами воспитательной работы, а отнесение их к группе участников, по указанному автором признаку, является, всё-таки, ошибочным; неточным в формулировке представляется положение № 5, выносимое на защиту, в части определения диссертантом исчерпывающего перечня категорий осуждённых, которые требуют особого подхода при проведении воспитательной работы, для его нормативного закрепления, Автором представлен закрытый перечень перечисленных категорий, не предполагающий его расширения, в случае выявления в практике иных категорий осуждённых, которым потребуется индивидуально-предметный подход. Поэтому более правильным, было бы сделать этот перечень открытым, добавив термин и «другие» или «иные», что даст возможность применять такой подход к неопределённому кругу осуждённых, объединённых в ту или иную категорию по выделенному правоприменителем признаку, тем самым повысив качество и эффективность воспитательной работы; представляется ошибочным указание в п. 14 Приложения В на то, что воспитательные мероприятия в отношении осуждённого должны проводится не реже одного раза в месяц, тогда как на с. 19 автореферата и на с. 134 диссертации диссертант указывал периодичность не реже двух раз в месяц.

Кравцова Дмитрия Александровича (РФ), кандидата юридических наук (12.00.08), доцента кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации: в седьмом положении, выносимом на защиту, автор предлагает регламентировать в УИК РФ меры поощрения, однако не оговаривает их виды; на с. 11 диссертант не раскрывает в чем суть внедрения программного подхода при проведении воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций.

Агильдина Владимира Валерьевича (РФ), кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии Института юстиции Байкальского государственного университета, подписан заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Судаковой Татьяной Михайловной: соискателем не определены формы участия представителей общественности в воспитательной работе с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, а также не освещен вопрос о том, каким образом такое участие будет осуществляться.

Тепляшина Павла Владимировича (РФ), доктора юридических наук (12.00.08), доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, подписан начальником кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем: не вполне ясно, каким образом специфические

принципы воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, отражают особенности деятельности уголовно-исполнительных инспекций; в чем будет заключаться взаимодействие уголовно-исполнительных инспекций с работодателями в части воспитательной работы с осужденными, отбывающими наказания, связанные с их обязательной трудовой деятельностью?

Кийко Николая Владимировича (РБ), кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, начальника кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь: предлагаемое соискателем на с. 20 автореферата внедрение электронного дневника воспитательной работы с осужденными на базе программного комплекса автоматизированного картотечного учета спецконтингента уголовно-исполнительной инспекции, может увеличить и без того высокую загруженность сотрудников уголовно-исполнительной инспекции; автор предлагает предусмотреть в законодательстве меры поощрения в отношении осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам, осужденных условно и с отсрочкой отбывания наказания, при этом не поясняет, какие именно меры поощрения нуждаются в закреплении применительно к каждому наказанию и мере уголовно-правового характера.

Ольховик Николая Владимировича (РФ), кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, заведующего кафедрой уголовного права Национального исследовательского Томского государственного университета: соискатель говорит о введении уголовно-исполнительной специализации судей, при этом отсутствует некоторая конкретизация, не вполне ясно, что под этим подразумевается, какие функции они будут выполнять; в пятом положении, выносимом на защиту, автор предлагает практико-ориентированный перечень категорий осужденных, которые требуют особого подхода при проведении воспитательной работы, при это не указывается основание их выделения.

Селиверстова Вячеслава Ивановича (РФ), доктора юридических наук (12.00.08), профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова: соискателем не определены формы участия представителей общественности в воспитательной работе с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, а также каким образом оно будет осуществляться; не обозначены критерии выделения категории практико-ориентированного перечня осужденных, что не позволяет сделать вывод о завершенном характере вносимого предложения.

Миринова Алексея Владимировича (РФ), кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт прав и экономики Федеральной службы исполнения наказаний: из содержания автореферата не

усматривается способ совершенствования правового регулирования воспитательной работы с изучаемой им категорией осужденных, введение в содержание УИК РФ самостоятельной главы, например, «Глава 15. Воспитательное воздействие на осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества», введение соответствующих положений об организации воспитательной работы в виде конкретной статьи, например, Главы 4. «Исполнение наказания в виде обязательных работ», «статья 25.1 Воспитательное воздействие на осужденных к наказаниям, в виде обязательных работ» и т.д. Вместе с тем, данный вопрос может иметь важное значение непосредственно для изменения структуры УИК РФ и, соответственно, нормотворческого процесса; из содержания автореферата ясно усматривается позиция автора относительно обозначения рассматриваемой им категории осужденных «осужденные, состоящие на учете в УИИ», вместе с тем, УИК РФ определяет данную категорию лиц исключительно как «осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества», тем самым сохраняя связь с УК РФ, и связывает данную категорию лиц с видом наказания, а не с одним из направлений деятельности УИИ – постановка осужденных на учет и учет осужденных. Если автор планирует сохранить данную редакцию наименования этой категории осужденных – «осужденные, состоящие на учете УИИ» и в тексте проектов норм, предлагаемых в рамках совершенствования воспитательной работы, то возможно, в ходе защиты потребуется прокомментировать и обосновать введение в содержание УИК РФ нового правового термина «осужденные, состоящие на учете УИИ»; с учетом формулировок заглавия параграфов третьей главы, автором сделан акцент именно на правовом регулировании исследуемых им отношений, вместе с тем, он может рассматриваться и с точки зрения совершенствования непосредственно процесса организации и реализации воспитательной работы с осужденными к наказаниям без изоляции от общества, как одно из направлений деятельности УИИ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент – **Маликов Борис Зуфарович** является одним из ведущих ученых в области уголовно-исполнительного права, комплексно исследует вопросы, связанные с самыми различными направлениями в сфере проблем исполнения уголовных наказаний. Ему лично (и в соавторстве) принадлежит свыше 150 научных публикаций, в том числе по проблематике диссертационного исследования;

– официальный оппонент – **Попова Елена Эдуардовна** является специалистом в области изучения проблем исполнения уголовных наказаний, в том числе, не связанных с изоляцией осужденных от общества, а также проблем применения средств исправления к осужденным. Автор и соавтор более 60 научных работ в данной области, в том числе опубликованных в ведущих российских журналах.

– ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики

Федеральной службы исполнения наказаний» – известна научными достижениями в области исследования проблем исполнения уголовных наказаний и организации воспитательной работы с осужденными, обладает научным и кадровым потенциалом, а коллектив кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными имеет работы по теме диссертационного исследования, что свидетельствует о способности определить его научную и практическую значимость. Чернышенко Евгения Валериевна – доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными, кандидат юридических наук, доцент – автор (соавтор) более 60 научных работ. Является специалистом в вопросах уголовно-исполнительного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– *разработано* и предложено для нормативного закрепления авторское понятие воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (далее – УИИ);

– *изложены* принципы воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ;

– *доказан* вывод о необходимости нормативного закрепления субъектов и участников воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ;

– *изучены* группы правонарушителей, требующие особого подхода при проведении воспитательной работы с осужденными;

– *раскрыты* варианты совершенствования уголовно-исполнительного законодательства в сфере воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– *расширены* научные представления об особенностях правовой регламентации воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ;

– *изложены аргументы*, обосновывающие необходимость совершенствования правового регулирования воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ;

– *раскрыты* современные проблемы воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *предложены* проекты изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;

– *разработан* проект приказа Минюста России «Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях»;

– *представленные выводы, предложения и рекомендации* могут применяться при подготовке практических рекомендаций для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, в системе служебной подготовки, а также в учебном процессе образовательных организаций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Воспитательная работа с осужденными», «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– выводы, сделанные в исследовании, согласуются с положениями теории уголовно-исполнительного права, а также опираются на систематизацию положений и выводов, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме;

– использованы теоретические подходы к материалу при анализе международных актов и стандартов, источников отечественного уголовно-исполнительного законодательства;

– использована релевантная и продуманная методика анализа, современные методики сбора и обработки данных;

– проведенное исследование базируется на официальных статистических данных о деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, судебных органов, а также на результатах, полученных в ходе анкетирования 345 сотрудников УИИ, 610 осужденных, состоящих на учете в УИИ.

Личный вклад соискателя состоит в решении теоретических вопросов правового регулирования воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ; в получении эмпирических данных, их анализе, обобщении и научной интерпретации на всех этапах проведенного исследования; в рассмотрении актуальных проблем, связанных с проведением воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в УИИ, выработке предложений по совершенствованию уголовно-исполнительного и иного законодательства; в формулировании положений, выносимых на защиту, и иных выводов, обладающих научной новизной; в апробации результатов научного исследования, их внедрении в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов; в подготовке и публикации 21 научной работы по теме диссертации, а также в участии и выступлениях на международных, всероссийских и иных научных мероприятиях.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания. Поясните, носит ли перечень, предложенный в положении, выносимом на защиту № 5, открытый или исчерпывающий характер; как Ваше исследование связано с выводом о создании специализированной категории судей; чем обусловлен выбор категорий осужденных, требующих особого внимания при проведении воспитательной работы, представленных в положении, выносимом на защиту № 5; что является основой практико-ориентированной концепции воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях; рассматривалась ли в работе семья как субъект воспитательной работы с

осужденными; в чем особенности исполнения наказаний без изоляции от общества за рубежом; какие формы и методы воспитательной работы с осужденными возможно применить в практике уголовно-исполнительных инспекций; в чем состоит принципиальная разница проведения воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, по сравнению с осужденными, содержащимися в учреждениях закрытого типа; необходимо ли в отношении лиц, освобожденных от уголовной ответственности, проведение воспитательной работы; как соотносятся термины «воспитательная работа» и «воспитательное воздействие»; какое внимание в воспитательной работе уделяется нормам нравственности; дифференцируется ли воспитательная работа по видам уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера; что понимается под конфиденциальной информацией, указанной в первом принципе воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, отраженной во втором положении, выносимом на защиту и на основании какого федерального закона она выделяется.

Соискатель Бякина Светлана Игоревна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 25 мая 2023 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки в части совершенствования нормативно-правового регулирования воспитательной работы с осужденными, состоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях присудить Бякиной С. И. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук – по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета 11.2.001.02
доктор юридических наук, профессор

А. П. Скиба

Ученый секретарь
диссертационного совета 11.2.001.02
кандидат юридических наук, доцент

А. Н. Сиряков

«25» мая 2023 года

