

В диссертационный совет 11.2.001.02, созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» 390000, г. Рязань, ул. Сенная, д.1

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Бякиной Светланы Игоревны на тему: «Правовое регулирование воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Изучение содержания диссертационного исследования С.И. Бякиной «Правовое регулирование воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях», автореферата данного исследования, а также опубликованных научных работ соискателя, в которых отражены основные научные результаты проведенного исследования, позволяет оценить актуальность представленной на отзыв диссертации, степень обоснованности сформулированных в ней научных положений, выводов и рекомендаций, достоверность и научную новизну, а также соответствие критериям, установленным для такого вида работ.

Актуальность диссертационного исследования Светланы Игоревны Бякиной на тему «Правовое регулирование воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях», не вызывает сомнений. Она предопределена выбором поставленных в ней проблем и их решением в аспекте реализации внутригосударственных задач Российской Федерации в сфере противодействия преступности, обеспечения исправительного процесса, имеющих теоретическое и прикладное значение в современных условиях развития уголовно-исполнительной системы (далее УИС), обладающих новизной и практической значимостью.

Диссертанту удалось, не только выявить неохваченные ранее аспекты темы, но и решить вопрос создания теоретической и практико-ориентированной концепции, направленной на совершенствование действующего нормативно-правового регулирования в сфере проведения воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях (далее УИИ).

Проведённый диссертантом анализ действующего законодательства показал, что воспитательная работа как средство исправления осуждённых,

Вх-47

18. 04. 2023

в правовом отношении недостаточно регламентирована, что, в свою очередь, осложняет практику её применения и представляет собой нерешённую, достаточно острую проблему. До настоящего времени законодательно не закреплены понятие, основные направления, формы и периодичность проведения воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях, круг субъектов и участников, её осуществляющих, не установлен порядок взаимодействия государственными органами, общественными формированиями, а также администрациями предприятий и учреждений, в которых работают осуждённые с УИИ. В уголовно-исполнительном кодексе РФ (далее - УИК РФ) сохраняются юридические неточности в правовом регулировании указанного средства исправления, что осложняет практику его применения.

Всё вышесказанное свидетельствует о том, что назрела объективная необходимость проведения комплексного теоретического исследования по затронутой диссертантом проблематике, разработки на основе научного анализа предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ.

В связи с этим концептуальный подход автора к исследованию указанной темы и выработка системных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, направленных на обеспечение правового регулирования воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ важны и актуальны для дальнейшего развития науки уголовно-исполнительного права.

Научная новизна работы С.И. Бякиной состоит в том, что в ней на основе научного теоретического и законодательного анализа, изучения практики воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ получены новые знания в сфере уголовно-исполнительных правоотношений, обеспечивающих нормативно-правовое регулирование указанного средства исправления.

Критериям научной новизны отвечают: разработанное автором доктринальное понятие воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ и её принципы; выделение этапов развития правового регулирования воспитательной работы с осуждёнными без изоляции от общества; предложенная классификация субъектов и участников воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, выявление групп правонарушителей, требующих особого подхода в её проведении и определены перспективные направления воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ; сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в УИК РФ, предложен проект приказа Минюста России «Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях».

Научная новизна диссертационного исследования также находит непосредственное выражение в основных положениях, выносимых на защиту, большинство из которых обоснованы, убедительно аргументированы и проработаны.

Достоверность и обоснованность результатов исследования и сформулированных С.И. Бякиной научных позиций обусловлена репрезентативностью источников и нормативной базы исследования, отвечающей современному уровню научного познания, обширной базой анализа нормативного материала, юридической и специальной литературы по теме, изучением статистических данных, результатов, проведённого лично автором эмпирического исследования, обобщений материалов периодической печати и других источников. Степень достоверности результатов исследования обоснована и итогами апробирования его материалов в научно-исследовательской и практической деятельности.

Методологической основой диссертационного исследования послужили общие принципы и методы научного познания, частно-научные методы исследования (конкретных социологических исследований, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, расчёта показателей описательной статистики, ранжирования и шкалирования, выявления корреляционной зависимости между отдельными признаками и др.), которые позволили диссертанту объективно и всесторонне провести анализ теории, правового регулирования, практики реализации воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, выявить достоинства и недостатки правового регулирования в указанной сфере.

Обширная **теоретическая база диссертационного исследования** С.И. Бякиной свидетельствует о критическом осмыслении многочисленных трудов специалистов в области криминологии, уголовно-исполнительного и иных отраслей права, философии, социологии, социальной и пенитенциарной педагогике и психологии и др. В своей работе автор использовал результаты собственных эмпирических исследований, а также исследований других учёных, что подчёркивает комплексный характер проведённого исследования.

Библиографический список свидетельствует о том, что диссертантом проработан достаточный объем законов и нормативных актов, в том числе международного характера, монографическая и специальная юридическая литература, публикации в юридических изданиях, официальные и иные Интернет-ресурсы.

Эмпирическая база диссертации определяется как достаточная. В ходе исследования проанализированы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве приговоров к наказаниям, не связанным с изоляцией осуждённых от общества, подлежащих исполнению УИИ, данные ФСИН России в отношении лиц, состоящих на учёте УИИ, за 2016-2021 гг., материалы

судебной практики, результаты авторского исследования, в ходе которого диссертантом опрошено 610 осуждённых, состоящих на учёте в УИИ, а также 345 сотрудников УИИ субъектов, расположенных в пяти федеральных округах Российской Федерации. При подготовке диссертационного исследования автор использовал собственный опыт работы в филиале ФКУ УИИ ФСИН России по Саратовской области.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что автором выработана понятийная определённость воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, установлены её принципы, выявлены и классифицированы субъекты и участники применения воспитательной работы, изложено толкование содержательной стороны, указанного средства исправления, что в конечном счёте расширяет научные представления в сфере реализации альтернативных лишению свободы видов наказаний, а также вносит вклад в теорию современного уголовно-исполнительного права. Выводы и рекомендации, касающиеся правового регулирования и практики реализации воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, изложенные в представленном диссертационном исследовании, направлены на совершенствование уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и ведомственных нормативных правовых актов с учётом положений международных актов и стандартов в данной области, положительного зарубежного опыта. Кроме того, выводы и результаты исследования могут использоваться в образовательном процессе при изучении курса уголовно-исполнительного права, а также отдельных спецкурсов в системе повышения квалификации практических работников уголовно-исполнительной системы.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы представленного исследования изложены в 21 научной работе автора, в том числе 6 – опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук, представлены на 20 международных и российских научно-практических конференциях, круглых столах и иных научных форумах, внедрены в образовательный процесс ряда образовательных учреждений и используются в практической деятельности подразделений УИС (с. 16 автореф., с.16-17 дис.)

Структура работы соответствует заявленной теме исследования, его объекту, целям и задачами, включает в себя: введение, три главы, семь параграфов, заключение, список использованной литературы и 4 приложения.

Во введении раскрыты актуальность и степень научной разработанности темы исследования, определяется предмет, объект, цель и задачи исследования, излагается методологическая основа, нормативная, эмпирическая и теоретическая база, раскрывается научная новизна,

формулируются положения, выносимые на защиту, устанавливается теоретическая и практическая значимость работы, обоснованность и достоверность научных выводов и рекомендаций, излагаются сведения об апробации и внедрении полученных результатов исследования (с. 4-17 дис., с. 3-16 автореф.).

Поставленную цель комплексного анализа теоретических, правовых и организационных проблем реализации воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, её междисциплинарное изучение, а также разработку рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование правового регулирования и организации её отдельных направлений, С. И. Бякина достигает удачным структурированием содержания исследования и грамотным выбором методологии её изложения. Сначала она анализирует теоретическо-правовые основы воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях, раскрывает понятие и содержание воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, рассматривает признаки, отграничивающие воспитательную работу от смежных понятий, применяемых в уголовно-исполнительном законодательстве. Затем диссертант исследует развитие воспитательной работы с осуждёнными без изоляции от общества, где выделяет этапы её формирования. А также анализирует международные стандарты и зарубежный опыт исследуемого вида работы. После чего определяются субъекты, участники и объекты воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ. Отдельной главой выделено современное состояние и пути совершенствования воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ. Завершается исследование авторским видением совершенствования действующего законодательства в сфере воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ.

В заключении работы автор подводит итоги проведённого исследования, формулирует окончательные выводы и рекомендации, определяет перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

При изложении материала диссертации С. И. Бякина четко и грамотно аргументирует своё мнение, например, по вопросу формирования доктринального понятия «воспитательная работа с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ», основываясь на выделении её основных признаках, структуры и содержания, учёте позиций, сложившихся в педагогической и уголовно-исполнительной науках, а также выделяет идею, что воспитательную работу применительно к осуждённым необходимо рассматривать в первую очередь как правовое явление, а затем уже как педагогическое (с. 26 дис.). Автор подробно раскрывает формы воспитательной работы, проводимой сотрудниками УИИ в отношении осуждённых (с. 35-37 дис.), основания разграничения таких понятий как «воспитание», «воспитательная работа», «воспитательное воздействие», «воспитательное мероприятие» (с. 22-25 дис.). Формулирует понятие

«воспитательная работа с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ» (с. 37-38 дис.).

Заслуживает внимания позиция автора о необходимости создания уголовно-исполнительной специализации судей, которые могли бы осуществлять воспитательную работу с осуждёнными (с. 17 автореф.).

Стоит согласиться с автором, что содержание воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, отражают направления, формы, методы и средства, которые варьируются в зависимости от особенностей объекта воспитательной работы, её правового, ресурсного и кадрового обеспечения, государственной политики в сфере воспитания, а также достижений современной педагогической науки (с. 45 дис.).

Убедительно представлен исторический анализ эффективных практик воспитательной работы с осуждёнными, отбывающими наказания не связанные с лишением свободы, что позволило автору сделать вывод о возрождении некоторых форм воспитательной работы, не потерявших своей актуальности и в современных условиях (например, институт общественных воспитателей (с. 53-55 дис.), институт общественных инспекторов (с. 59-60 дис.).

Интерес представляет анализ зарубежной практики проведения воспитательной работы с осуждёнными без лишения свободы, что позволяет автору сделать вывод, что применение зарубежного опыта программного подхода в работе с осуждёнными без лишения свободы в России, будет способствовать повышению эффективности воспитательной работе с ними (с. 76 дис.). Автор также обращает внимание, что совершенствование воспитательной работы с осуждёнными возможно при достаточном уровне кадрового, ресурсного обеспечения и неизбежно диктует создание нормативного акта, регламентирующего концептуальные основы воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, а именно: понятийно-терминологическую базу, закрепление за отдельными сотрудниками полномочий по проведению воспитательной работы с осуждёнными, её направления и формы, что особенно актуально в рамках создания службы пробации в Российской Федерации (с. 90 дис.).

В диссертации автор подчёркивает, что потребностям практики и увеличивающейся численности осуждённых, состоящих на учёте в УИИ, отвечает необходимость введения в штат УИИ должности воспитателя, который осуществлял бы воспитательную работу с данной категорией осуждённых (с. 93 дис.).

Новизной характеризуется предлагаемая автором классификация субъектов воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ. Диссертант выделяет две основные группы: субъекты и участники. Группу субъектов подразделяет на два подвида: 1) в зависимости от закрепления полномочий по проведению воспитательной работы с осуждёнными в законодательстве: субъекты, деятельность которых регламентирована уголовно-исполнительным законодательством и смежные

субъекты; 2) по степени вовлечённости в воспитательную работу: основной и дополнительные субъекты (с. 94-96 дис.). Свою позицию автор аргументировал, основываясь на анализе научной литературе, действующего законодательства и правоприменительной практики.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что в воспитательной работе с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ необходимо выделять отдельные категории лиц, нуждающихся в наиболее интенсивном внимании. К таким категориям автор относит: лиц, имеющих на иждивении несовершеннолетних; лиц, дифференцируемых по возрастным характеристикам; лиц, имеющих (не имеющих) место жительства (пребывания); лиц, занятых трудом или учёбой; лиц, привлекаемых к уголовной ответственности до вынесения приговора и постановления на учёт; лиц, допускающих нарушение порядка отбывания наказания или меры уголовно-правового характера, совершивших административные правонарушения, уголовные преступления; лиц, имеющих вопросы по состоянию здоровья (с. 121 дис.).

Научный интерес представляют, выделенные С.И. Бякиной, виды детерминант повторной преступности со стороны, осуждённых, состоящих на учёте в УИИ, на основе анализа научной литературы. К ним автор относит: недостатки в деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания; снижение качества воспитательной работы с осуждёнными; низкая степень правового сознания личности и уровня самоконтроля, отсутствие смысложизненных ситуаций; низкий уровень жизни, безработица; слабый контроль со стороны УИИ или его отсутствие (с. 129 дис.).

С.И. Бякина вполне обосновано считает, что для осуществления систематической воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте УИИ, необходимо не реже 2-х раз в месяц проводить воспитательную работу, ежемесячно посещать по их месту жительства, осуществлять регулярный информационный обмен с сотрудниками полиции, учреждениями здравоохранения, социальными службами, учреждениями занятости, образовательными заведениями (с. 19 автореф.).

Представляет научный интерес предложенная в главе III исследования градация на группы законов и нормативно-правовых актов, регулирующих воспитательную работу с осуждёнными, как результат систематизации федеральных и региональных нормативных правовых актов в контексте рассматриваемой проблемы (с.137-142 дис.), в результате которой автор приходит к выводу, что текущий уровень правового регулирования рассматриваемой деятельности является явно недостаточным, а также не соответствует современной отечественной уголовно-исполнительной политике, направленной на гуманизацию уголовных наказаний (с. 20 автореф.).

Заслуживает поддержки вывод С.И. Бякиной о необходимости установления критериев культурного, этического и нравственного

исправления осуждённых, состоящих на учёте в УИИ, критериев воспитательной работы с осуждёнными, а также мер стимулирующего характера. По мнению диссертанта, такими критериями могут выступать: соблюдение осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, порядка и условий отбывания наказания или меры уголовно-правового характера; стремление осуждённого к работе над собой в целях корректировки своей личности; инициативные меры осуждённого к трудоустройству, качественное выполнение трудовых обязанностей; формирование активной жизненной и гражданской позиции осуждённого; создание (сохранение) осуждённым семьи (с. 153-154 дис.). А мерами стимулирующего характера, кроме мер дисциплинарного воздействия, выступают меры поощрения, а также мера льгота – отмена условного осуждения со снятием судимости (с. 155 дис.).

Вполне обосновано и аргументировано автор считает, что необходимо законодательное закрепление мер поощрения в отношении осуждённых к лишению права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, обязательным и исправительным работам, к осуждённым с отсрочкой отбывания наказания и условно осуждённым (с. 156-157 дис.).

Научный и практический интерес представляет предложение диссертанта использовать электронный дневник воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ (с. 158-160 дис., с. 20 дис.), в котором будет накапливаться информация о проведённых мероприятиях и их результатах, что объективно отразит динамику или статику исправительного процесса осуждённого, а также возможность провести сравнительный анализ его результатов, что, в свою очередь, может быть использовано судом для определения возможности удовлетворении или отказа в удовлетворении, например, ходатайства о досрочном снятии судимости, отмены полностью или частично либо дополнении ранее установленных для условно осуждённого обязанностей, о досрочной отмены условного осуждения и о снятии с осуждённого судимости и т.д.

Заслуживают внимания, предложения С. И. Бякиной по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, в части регулирования воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ, и устранения правового пробела, связанного с недостаточным правовым регулированием воспитательной работы с такой категорией осуждённых (с. 170-172 дис.). Кроме того, представленный диссертантом проект приказа «Об утверждении Инструкции по организации и проведению воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях», выступает интересным решением восполнения существующего пробела правового регулирования воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ.

Теоретические выкладки автора содержат ряд конкретных предложений о формировании и разрешении прикладных проблем,

связанных с воспитательной работой с осуждёнными, состоящими на учёте в УИИ.

Автореферат надлежаще отражает содержание диссертации и публикаций автора.

Однако, давая общую положительную оценку диссертационному исследованию С. И. Бякиной, отмечая его творческий и новаторский характер, необходимо указать, что исследование не свободно от дискуссионных и спорных моментов:

1. Спорным представляется мнение автора, что в настоящее время у осуждённых, состоящих на учёте в УИИ отсутствует обязанность посещения воспитательных мероприятий и ответственность за их систематический пропуск с перспективой замены альтернативного наказания на реальное лишение свободы (с. 74-75 дис.). Неявка осуждённых на регистрацию в УИИ (в т.ч. систематическая) является перспективой к замене назначенного наказания на лишение свободы. Связка воспитательной работы и регистрация в УИИ является действенным фактором в воспитательном воздействии на осуждённых и исключает формализм в работе с осуждёнными.

2. Трудно согласиться с выводами диссертанта в части отнесения инспектора по делам несовершеннолетних к узкоспециализированному субъекту, поскольку в его обязанности, как указывает и сам автор, входит работа с родителями или близкими подростка, а также с его окружением, в котором могут быть лица с криминальной или асоциальной направленностью, такими лицами, могут оказаться и родители (близкие) несовершеннолетнего. Профилактическая работа инспектора в этом случае, направлена и в отношении таких лиц. Следовательно, он не может относиться к категории узкоспециализированных субъектов.

3. Спорной представляется позиция автора, где суды рассматриваются как участники воспитательной работы, только в отношении категории несовершеннолетних (с. 108 дис.), что резко снижает их воспитательный потенциал, хотя такую же функцию они могут выполнять в отношении и взрослых осуждённых, в том числе к условному осуждению, при замене наказания на другой вид при признании лица, злостно уклоняющимся от отбывания наказания, отмене условно-досрочного освобождения и т.д.

4. Дискуссионным является отнесение родителей к участникам, а не к субъектам воспитательной работы с несовершеннолетними осуждёнными. Автор, определяя признаки, по которым он разделяет субъектов и участников воспитательной работы, относит признак прямого возложения обязанности по проведению воспитательной работы - к субъектам, а к участникам - тех представителей, «которые имеют лишь вспомогательное значение в воспитательной работе, поскольку законодательно на них не возлагается такая функция» (с. 95 дис.). Однако далее, автор, ссылаясь на ст. 63 СК РФ, с одной стороны признаёт возложенную на родителей обязанность

по воспитанию детей и их преимущество на воспитание детей перед другими лицами (с. 114, 121 - 122 дис.), а, с другой стороны, игнорирует её и оставляет родителей в качестве участников воспитательной работы, тем самым снижая их значимость, в т.ч. с закреплённой законодательно ответственностью за неисполнение обязанностей по воспитанию детей (ст. 5.35 КоАП РФ, ст.156 УК РФ). Тем самым автор фактически признаёт родителей субъектами воспитательной работы, а отнесение их к группе участников, по указанному автором признаку, является, всё-таки, ошибочным.

5. Неточным в формулировке представляется положение № 5, выносимое на защиту, в части определения диссертантом исчерпывающего перечня категорий осуждённых, которые требуют особого подхода при проведении воспитательной работы, для его нормативного закрепления, Автором представлен закрытый перечень перечисленных категорий, не предполагающий его расширения, в случае выявления в практике иных категорий осуждённых, которым потребуется индивидуально-предметный подход. Поэтому более правильным, было бы сделать этот перечень открытым, добавив термин и «другие» или «иные», что даст возможность применять такой подход к неопределённому кругу осуждённых, объединённых в ту или иную категорию по выделенному правоприменителем признаку, тем самым повысив качество и эффективность воспитательной работы.

6. Представляется ошибочным указание в п.14 Приложения на то, что воспитательные мероприятия в отношении осуждённого должны проводится не реже одного раза в месяц, тогда как на с.19 автореферата и на с. 134 диссертации диссертант указывал периодичность не реже двух раз в месяц.

Высказанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, носят дискуссионный и рекомендательный характер. Они не снижают уровня проведённого научного исследования и не влияют на его положительную оценку, а лишь свидетельствуют о многоаспектности заявленной темы исследования и дискуссионности ряда предложений, выдвинутых С.И. Бякиной.

Автореферат, опубликованные научные работы автора по теме диссертации, включая публикации в рецензируемых научных изданиях, полно и адекватно отражают основные положения диссертационного исследования.

На основании изложенного, можно сделать **вывод**, что С.И. Бякиной подготовлена актуальная и обладающая необходимой новизной научно-квалификационная работа на тему «Правовое регулирование воспитательной работы с осуждёнными, состоящими на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях» в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-исполнительного права. Содержание диссертации представляет собой выполненную лично С.И. Бякиной

завершённую и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, содержащую грамотно аргументированные и достоверные научные положения, выводы, предложения и рекомендации. Актуальность исследования соискателя, научная новизна, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность не вызывает сомнений и соответствует установленным критериям.

Диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении учёных степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842) к диссертационным работам на соискание учёной степени кандидата юридических наук, а её автор – Светлана Игоревна Бякина заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент
доктор юридических наук, доцент
(12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право),
профессор кафедры уголовного права
Российского государственного университета правосудия
Попова Елена Эдуардовна



«03» апреля 2023 г

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия». Адрес: Россия, 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, тел. +7 495 332-51-92. Сайт: www.rgup.ru. e-mail: kup@rsuj.ru

ПОДП
ВЕДУЩИЙ СГ


